Sygn. akt: KIO 5922/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 11 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez **wykonawcę P.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego P.J. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miasto Piastów**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: I.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego I.D. oraz K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego K.K. z siedzibą w Konstantowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy P.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego P.J. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 5922/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Piastów- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Piastowie", znak postępowania, ZP.271.26.2025.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2025 r., za numerem 2025/BZP 00551363/01.

W dniu 29 grudnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca P.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego P.J. z siedzibą w Bydgoszczy– dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: oceny oraz wyboru w dniu 22 grudnia 2025 r. jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: I.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego I.D. oraz K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego K.K. z siedzibą w Konstantowie – dalej Przystępujący; odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na rażąco niską cenę, pomimo tego, że Wykonawca złożył wyczerpujące wyjaśnienia co do zaproponowanej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę, podczas, gdy Wykonawca złożył ofertę z ceną rynkową, a także udowodnił w składanych wyjaśnieniach i przedstawionych dowodach możliwość realizacji zamówienia w oferowanej cenie,

2. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w tym postępowaniu, gdyż ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego,

3. art. 16 ust. 1 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

a w rezultacie powyższego:

3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 5 lutego 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający wskazał, że: *„pismem z dnia 3 lutego 2026 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Wskutek unieważnienia czynności stanowiących podstawę do wniesienia odwołania tj. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego, nie istnieje substrat zaskarżenia. Powoduje to, iż dalsze postępowanie stało się zbędne, co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp."*

Zamawiający dołączył do wniosku zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 3 lutego 2026 r., potwierdzenie opublikowania informacji o unieważnieniu na Platformie e-Zamówienia w dn. 3 lutego 2026 r. oraz potwierdzenie zawiadomienia innych wykonawców o unieważnieniu czynności w postępowaniu (e-mail; Platforma e-Zamówienia).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: I.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego I.D. oraz K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego K.K. z siedzibą w Konstantowie.

Izba ustaliła, że w dniu 3 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zmówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż

wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..