

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Centrum Medyczne Enel – Med spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 19 lok. 524 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Badawczy IDEAS w Warszawie, ul. Królewska 27

Uczestnik po stronie zamawiającego:

PZU Zdrowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Rondo Ignacego Daszyńskiego 4

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

1.1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5884/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym na „Świadczenie usług medycznych w zakresie medycyny pracy oraz dodatkowych świadczeń zdrowotnych”, znak postępowania: 25/WNP-000021 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00542550/01.

23 grudnia 2025 r. zamawiający przekazał informację o wyborze oferty PZU jako najkorzystniejszej.

29 grudnia 2025 r. wykonawca Centrum Medyczne Enel – Med spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 19 lok. 524 wniósł odwołanie przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 266 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty PZU, mimo że wykonawca ten nie przedłożył w terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj. do dnia 15 grudnia 2025 r., dokumentów potwierdzających umocowanie T.Ł. oraz P.G. do reprezentowania PZU, którzy to mocodawcy udzielili pełnomocnictwa M.O. – osobie składającej ofertę PZU, wobec czego oferta została złożona przez osobę, której umocowania do reprezentowania PZU nie wykazano, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu.

Wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty PZU,
- 3)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na rozprawie.

Interes odwołującego wyraża się w tym, że odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jego oferta uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert. Gdyby zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych oferta PZU zostałaby odrzucona, a oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący ma więc interes we wniesieniu odwołania, gdyż może ponieść szkodę w związku z nieudzieleniem mu zamówienia.

30 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

2 stycznia 2026 r. wykonawca PZU Zdrowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Rondo Ignacego Daszyńskiego 4 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący oświadczył, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, co wynika z faktu, że w postępowaniu zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego .

Przystępujący jest więc bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy ww. czynności oraz uważa, że są one prawidłowe. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez KIO miałyby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację

przystępującego – tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia, pomimo, że oferta przystępującego odpowiada wymogom SWZ oraz została wybrana przez zamawiającego.

15 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uznaje odwołanie w całości, w zakresie zarzutów w nim podniesionych. z zastrzeżeniem, że przed doręczeniem odpowiedzi na odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca PZU Zdrowie Spółka Akcyjna skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego przez Izbę na podstawie art 522 ust 1 ustawy,
2. zniesienie kosztów postępowania pomiędzy stronami i zwrot odwołującemu wpisu od odwołania, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z uwzględnieniem okoliczności, że przystąpienie po stronie zamawiającego nastąpiło przed doręczeniem odpowiedzi na odwołanie.

3 lutego 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym wniósł o:

1) wyznaczenie przystępującemu po stronie zamawiającego terminu na wniesienie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania – jeżeli przystępujący po stronie zamawiającego nie został jeszcze do tego zobowiązany,

2) doręczenie odwołującemu sprzeciwu przystępującego po stronie zamawiającego wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania – jeżeli przystępujący wniósł już sprzeciw,

3) zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 11 lutego 2026 godz. 13.00 – w przypadku, gdy przystępujący po stronie zamawiającego nie wniesie w terminie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

W uzasadnieniu przytoczył art. 522 ust. 3 ustawy i §13 ust. 1 pkt 5 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą wywodząc z nich podstawę do wezwania przystępującego do zgłoszenia sprzeciwu.

10 lutego przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła PZU Zdrowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Rondo Ignacego Daszyńskiego 4w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy w związku z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a uczestnik postępowania po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec tej czynności, co oznacza, że Izba ma podstawy do umorzenia postępowania. Zamawiający ma obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. O umorzeniu postępowania KIO orzeka postanowieniem.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy oraz na podstawie par. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca: