

WYROK

Warszawa, 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum DĄBROWA w składzie: 1) T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych „TYMEK” T.J.”, 2) A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przestrzeń Spokoju A.J.”, 3) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „P.K. „LASPARK” Zakład Usług Leśnych”, 4) M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych KRAJKOWO M.T.” (63-100 Śrem) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babki, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Zakład Leśny ART-FOREST A.S.” (64-710 Połajewo),

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum DĄBROWA w składzie: 1) T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych „TYMEK” T.J.”, 2) A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przestrzeń Spokoju A.J.”, 3) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „P.K. „LASPARK” Zakład Usług Leśnych”, 4) M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych KRAJKOWO M.T.” (63-100 Śrem) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum DĄBROWA w składzie: 1) T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych „TYMEK” T.J.”, 2) A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przestrzeń Spokoju A.J.”, 3) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „P.K. „LASPARK” Zakład Usług Leśnych”, 4) M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych KRAJKOWO M.T.” (63-100 Śrem), tytułem wpisu od odwołania oraz łącznie kwotę 4 456 zł 28 gr (słownie: cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt sześć złotych i dwadzieścia osiem groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babki, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz noclegu,
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum DĄBROWA w składzie: 1) T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych „TYMEK” T.J.”, 2) A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przestrzeń Spokoju A.J.”, 3) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „P.K. „LASPARK” Zakład Usług Leśnych”, 4) M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych KRAJKOWO M.T.” (63-100 Śrem) na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babki kwotę 4 456 zł 28 gr (słownie: cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt sześć złotych i dwadzieścia osiem groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babki stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5846/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Babki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Babki w roku 2026*”.

28 grudnia 2025 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum DĄBROWA w składzie: 1) T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych „TYMEK” T.J.”, 2) A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przestrzeń Spokoju A.J.”, 3) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „P.K. „LASPARK” Zakład Usług Leśnych”, 4) M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Leśnych KRAJKOWO M.T.” (63-100 Śrem) (dalej *odwołujący*) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczy pakietu III.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania firmy Zakład Usług Leśnych „ART-FOREST” A.S. do uzupełnienia wstępnego oświadczenia JEDZ

w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia,
w szczególności wskazania podstawy dysponowania wskazanymi osobami,

ewentualnie zaniechanie wezwania do wyjaśnienia JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp,

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania firmy Zakład Usług Leśnych „ART-FOREST” A.S. do uzupełnienia wstępnego oświadczenia JEDZ

w zakresie potencjału technicznego, w szczególności wskazania podstawy dysponowania wskazanym potencjałem,

ewentualnie zaniechanie wezwania do wyjaśnienia JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp,

3.art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania firmy Zakład Usług Leśnych „ART-FOREST” A.S. do złożenia podmiotowych środków dowodowych

w zakresie wymaganego wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane), wykształcenia (w stosunku do osób nadzoru) niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

4.art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania firmy Zakład Usług Leśnych „ART-FOREST” A.S. do złożenia podmiotowych środków dowodowych

w zakresie wymaganego wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr III (12/13/14/15) oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu,

2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr III oferta złożona przez Zakład Usług Leśnych „ART-FOREST” A.S., dalej jako „Wykonawca” zostanie wezwana do uzupełnienia oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych – wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego oraz wykazu urządzeń, w zakresie

w jakim nie wynika z nich dysponowanie przez wykonawców wymaganymi zasobami technicznymi i zawodowymi ewentualnie wezwania do złożenia wyjaśnień oświadczenia JEDZ oraz złożenia podmiotowych środków dowodowych – wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego oraz wykazu urządzeń,

w zakresie w jakim nie wynika z nich dysponowanie przez Wykonawców wymaganymi zasobami technicznymi i zawodowymi,

3)zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że uchybienia zamawiającego doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji). Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert oraz nie zaniechał prawidłowego zbadania oferty firmy Zakład Usług Leśnych „ART-FOREST” A.S. inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Zarzuty dotyczące naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (ewentualnie zaniechanie wezwania do wyjaśnienia JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp).

Zamawiający w rozdziale 7 pkt 7.1.4 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zasobów technicznych i zawodowych, wskazując, iż w postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...).

Następnie w rozdziale 9.1 SWZ pn. WYKAZ OŚWIADCZEŃ ORAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH W CELU WYKAZANIA BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA ORAZ SPEŁNIENIA WARU

UDZIAŁU

W POSTĘPOWANIU wskazano, iż w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą (...).

Dalej, w pkt. 9.2 specyfikacji wskazano, iż W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych (...).

Powyższe wymogi specyfikacji nie pozostawiają wątpliwości, iż bezwzględnie koniecznym było wskazanie wymaganych informacji, najpierw w treści JEDZ, a następnie w treści podmiotowych środków dowodowych, w szczególności podstawy dysponowania.

Wykonawca w części IV lit. C pkt 2 JEDZ wskazał następujące osoby na potwierdzenie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia: (...).

Użycie przez Wykonawcę sformułowania "własny zasób personalny" w niewystarczający i nieprecyzyjny sposób wypełnia wymóg podania informacji dotyczącej podstawy dysponowania. Własny zasób personalny może obejmować zarówno dyspozycję bezpośrednią przez różne formy zatrudnienia takie jak - umowy o pracę czy umowy zlecenia, ale też dyspozycję pośrednią, która może przybrać nawet formę podwykonawstwa lub umowy B2B, jeśli jest zawarta bezpośrednio z osobą fizyczną prowadzącą działalność, a nie z podmiotem trzecim udostępniającym zasób. Fakt ten jest niezwykle istotny zwłaszcza, iż w treści pkt. 3.5 SWZ wskazano, że Zamawiający zgodnie z art. 95 PZP wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywie surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 277 z późn. zm.).

W zakresie wymaganego potencjału technicznego Wykonawca w części IV lit. C pkt 9) JEDZ wskazał następujące maszyny na potwierdzenie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do dysponowania potencjałem technicznym: (...).

Użycie przez Wykonawcę sformułowania "własny potencjał techniczny" w niewystarczający i nieprecyzyjny sposób wypełnia wymóg podania informacji dotyczącej podstawy dysponowania. Własny potencjał techniczny może obejmować różne formy prawnej własności lub prawa do użytkowania danego sprzętu - własność, gdy firma posiada tytuł własności do maszyn i urządzeń, ale też leasing, gdy firma jest stroną umowy leasingowej, która uprawnia ją do korzystania ze sprzętu, możliwym byłoby również przyjęcie, iż jest to forma użyczenia, czy długotrwałego najmu, gdy sprzęt został użyczony firmie na podstawie umowy użyczenia, bez konieczności powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego w rozumieniu art. 118 ustawy Pzp.

Niewątpliwie Zamawiający winien był wezwać Wykonawcę do uzupełnienia wstępnego oświadczenia składanego na formularzu JEDZ, tak aby zawierało ono wymagane treścią dokumentów zamówienia informację. Nawet gdyby przyjąć, iż w pierwszej kolejności należało wezwać Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wstępnego oświadczenia własnego składanego na formularzu JEDZ nie zmieni to sytuacji faktycznej, w której wskazane w treści JEDZ informacje nie pozwalają na uznanie, iż Wykonawca z należytą starannością potwierdził spełnienie warunku udziału.

Zarzuty dotyczące naruszenia przepisu art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych 02 grudnia 2025 roku, jednakże pominał w wezwaniu - wykazu urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia oraz wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Fakt ten niewątpliwie wpływa na możliwość dokonania prawidłowej oceny zasobów technicznych i zawodowych Wykonawcy zwłaszcza, że w treści JEDZ informacje są niepełne, nie wskazują wymaganej podstawy dysponowania, zaś na etapie oceny podmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie zażądał ich złożenia, mimo faktu, iż zgodnie z pkt. 9.2 specyfikacji w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: (...). Zamawiający miał obowiązek zweryfikować spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę tj. w tym przypadku – podstawy dysponowania wskazanymi zasobami. Nie ulega wątpliwości, że informacje przedstawione zarówno w treści jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, jak i rezygnacja z

wezwania Wykonawcy do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych budzi uzasadnione obawy co do realności dysponowania przez Wykonawcę zarówno wymaganym potencjałem technicznym, jak i osobami wskazanymi w wykazie. Istotnym jest, iż Zamawiający nie mógł tych informacji pozyskać, z żadnych innych źródeł bez ich należytej i wszechstronnej weryfikacji. Zamawiający powinien był wezwać Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia JEDZ, a także do złożenia prawidłowo sporządzonych środków dowodowych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podziеляjąc w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Jak bowiem zasadnie podnosił zamawiający, celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ (w tym warunku dot. osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia i potencjału technicznego) wykonawcy obowiązani byli złożyć wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ”), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16).

Informacje niezbędne do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4 lit c) ppkt III) dla Pakietu III (12/13/14/15) wykonawcy zobowiązani byli podać w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ Zgodnie

z pkt 9.1 lit. a) tiret dziewiętnaste SWZ, w przywołanej Części JEDZ wykonawcy byli zobowiązani wskazać m.in.: „*informacje nt. danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych kwalifikacji zawodowych, uprawnień (jeżeli są wymagane) oraz podstawy dysponowania, a w stosunku do osób nadzoru należy podać również ich wykształcenie*”.

Z kolei informacje niezbędne do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4 lit b) ppkt III) dla Pakietu III (12/13/14/15) wykonawcy zobowiązani byli podać w Części IV lit. C (pkt 9) JEDZ. Zgodnie zaś z pkt 9.1 lit. a) tiret osiemnaste SWZ, w przywołanej części JEDZ wykonawcy byli zobowiązani wskazać m.in.: „*informacje nt. rodzaju urządzeń zgodnie z pkt 7.1. ppkt 4) lit b) SWZ tj. maszyna leśna typu harwester, ciągnik zrywkowy lub ciągnik przystosowany do zrywki drewna, ich opis tj. marka, model podstawy dysponowania oraz numer seryjny, numer rejestracyjny lub inne oznaczenie pozwalające na indywidualizację*”.

W ocenie Izby, przystępujący wypełnił żądanie zamawiającego w sposób prawidłowy i wyczerpujący. Użycie przez przystępującego odpowiednio sformułowań „własny zasób personalny” czy „własny potencjał techniczny” jednoznacznie i w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzają, że wykonawca dysponuje własnym zasobem osobowym (pracowniczym) oraz własnym zasobem technicznym (własność urządzeń). Zgodnie bowiem z definicją wyrazu „własny” opisaną w słowniku języka polskiego – własny oznacza „1. «*będący przedmiotem czyjegoś wyłącznego posiadania*», 2. «*taki, w którym ktoś, o kim mowa, sam brał (bierze) udział, którym się posługuje, którego jest sprawcą itp.*», 3. «*związany z tym, o kim mowa, więzami pokrewieństwa, przyjaźni, środowiskiem społecznym itp.*», 4. «*właściwy tylko temu, o kim mowa*»” (<https://sjp.pwn.pl/slowniki/w%C5%82asny.html>).

Tym samym oczywistym jest, że jeżeli wykonawca posłużył się takim sformułowaniem to oznaczało, że był podmiotem wyłącznego posiadania danych zdolności osobowych

i technicznych. Wątpliwości odwołującego w tym zakresie (na okoliczność przeciwną), nie poparte żadnym dowodem nie mogą być uznane za zasadne i uprawniające do uznania zarzutów odwołania za zasadne.

Za zamawiającym podnieść również należy, że przystępujący w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ podał wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje, w tym podstawy do dysponowania, które w sposób jednoznaczny potwierdzają spełnienie opisanego w pkt 7.1. ppkt 4 lit c) ppkt III dla Pakietu III (12/13/14/15) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia tj. wykazał, że bezpośrednio dysponuje co najmniej 3 osobami do pełnienia funkcji pilarza, które ukończyły szkolenie do pracy pilarką, co najmniej 1 osobą do nadzoru z wykształceniem leśnym średnim oraz co najmniej jedną osobą, która ukończyła szkolenie ze stosowania środków chemicznych (środków ochrony roślin).

Z kolei w Części IV lit C (pkt 9) JEDZ przystępujący podał wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje, w tym podstawy do dysponowania, które w sposób jednoznaczny potwierdzą spełnienie opisanego w pkt 7.1. ppkt 4 lit b) ppkt III) dla Pakietu III (12/13/14/15) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego tj. wykazał, że bezpośrednio dysponuje jedną maszyną leśną typu harvester i dwoma ciągnikami zrywkowymi (forwarderami).

Wskazanie podstawy dysponowania jako „własny zasób personalny” oraz „własny potencjał techniczny” w sposób dostateczny i jednoznaczny informuje zamawiającego, że przystępujący bezpośrednio dysponuje wskazanymi zasobami, a tym samym nie korzysta z udostępnienia zasobów podmiotów trzecich w trybie art. 118 ust. 1 PZP. Z kolei przyjęcie stanowiska odwołującego prowadziłoby do nadmiernego formalizmu, który nie znajduje uzasadnienia w przepisach PZP – zwłaszcza w sytuacji, gdy treść oświadczenia pozwala na jednoznaczną weryfikację charakteru dysponowania. Podanie przez przystępującego jako podstawy dysponowania sformułowania - „własny zasób personalny”, nie ma wpływu na ocenę spełnienia przez przystępującego wymogu opisanego w pkt 3.5. SWZ.

Zgodnie z pkt 3.5. SWZ *Zamawiający zgodnie z art. 95 PZP wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywie surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 277 z późn. zm.)*”.

Obowiązek wskazany w pkt 3.5. SWZ dotyczy realizacji zamówienia, a nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Obowiązuje zatem na etapie realizacji zawartego kontraktu, a nie w toku badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Opisując w pkt 7.1. ppkt 4 lit c) III) dla Pakietu III (12/13/14/15) SWZ warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający nie wymagał, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia były zatrudnione na podstawie umowy o pracę już na etapie składania ofert.

Przystępujący podając w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ jako podstawę dysponowania „własny zasób personalny”, oświadczył, że dysponuje osobami bezpośrednio. Podobnie w przypadku potencjału technicznego, podając w Części IV lit C (pkt 9) JEDZ jako podstawę dysponowania „własny potencjał techniczny” oświadczył, że dysponuje nim bezpośrednio.

W związku z powyższym nie było podstaw, aby uznać, że przystępujący nie wykazał spełnienia wyżej przywołanych warunków udziału w postępowaniu dotyczących osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz potencjału technicznego, ani tym bardziej, aby wyzwać go na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia JEDZ lub na podstawie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Izba wskazuje, że zamawiający wymagał podania danych niezbędnych do weryfikacji warunków udziału w postępowaniu dla Pakietu III (12/13/14/15) w odpowiednich częściach formularza JEDZ, tj.:

-w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia (o których mowa w pkt 7.1. ppkt 4 lit. c) III) SWZ –w Części IV lit C (pkt 2) JEDZ,

-w zakresie potencjału technicznego (o których mowa w pkt 7.1. ppkt 4 lit b) III) SWZ) – w Części IV lit C (pkt 9) JEDZ.

Powyższe wynikiem jest przyjęcia przez zamawiającego formuły tzw. „Pełnego JEDZ”, tzn. takiego, w którym wykonawca podaje wszystkie informacje, których potwierdzenia wymaga zamawiający w JEDZ.

Skoro informacje podane w JEDZ w pełni pokrywały się z zakresem danych wymaganych w Wykazie osób oraz Wykazie urządzeń, to zamawiający - kierując do przystępującego

02 grudnia 2025 r. wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 PZP - był zobowiązany odstąpić od żądania tych konkretnych dokumentów, zgodnie z art. 127 ust. 1 pkt 2 PZP (Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli ich treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP). Z przepisu tego wynika wprost,

że zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczeń własnych wykonawcy (takich jak Wykaz osób czy Wykaz urządzeń), jeżeli ich treść pokrywa się z informacjami przekazanymi uprzednio w JEDZ. W związku z tym,

iż zamawiający - w celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz potencjału technicznego - wymagał podania w JEDZ szczegółowych danych dotyczących, ponowne żądanie tych samych informacji w formie wykazów stanowi naruszenie zakazu wynikającego z art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że dowody powołane przez odwołującego, zgłoszone przed rozprawą, potwierdzają jedynie fakt określonego zachowania zamawiającego w konkretnych postępowaniach. Izba oddaliła wskazane dowody odwołującego stwierdzając, że zostały one powołane jedynie dla zwłoki postępowania, gdyż dokumenty złożone w ramach postępowania dowodowego mogły być zgłoszone i przekazane już na etapie wnoszenia odwołania. Tym samym uznać należało, że są dowodami spóźnionymi.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....