

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk  
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2025 r. przez wykonawcę CAT Traffic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Badawczy Dróg i Mostów,

przy udziale:

1. uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej,
- B. wykonawcy INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2. uczestników po stronie zamawiającego:

- A. Neurosoft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
- B. Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Instytut Badawczy Dróg i Mostów z siedzibą w Warszawie, prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wytworzenie, dostawa i instalacja 3 stanowisk badawczych systemu WIM wraz z serwerem – centralą systemu WIM,” znak postępowania IBDiM.ZP.8.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 778602-2025 w dniu 24 listopada 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 28 grudnia 2025 r. Odwołujący – CAT Traffic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec zmienionej w dniu 18 grudnia 2025 r. treści Opisu Potrzeb i Wymagań („OPiW”).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 p. 9) Pzp w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) Pzp poprzez wprowadzenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny,
- 2) art. 174 ust. 2 p. 1) Pzp w zw. z art. 174 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) Pzp poprzez opis potrzeb i wymagań zamawiającego dotyczących dostaw, usług lub robót budowlanych, stanowiących przedmiot zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny, i w sposób nie wystarczająco precyzyjny, aby umożliwić wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu zamówienia oraz podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 3) art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) Pzp w zw. z art. 116 Pzp oraz w zw. z art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) Pzp poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz stawiający nieproporcjonalne wymagania wykonawcy w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia w celu oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, jak również poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób

niejasny, niewyczerpujący, utrudniający uczciwą konkurencję, przez wskazanie znaków towarowych, szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności z naruszeniem zasady równości i uczciwej konkurencji a także proporcjonalności oraz wprowadzeniu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia i OPIW, w sposób naruszający uczciwą konkurencję, oraz nie spełniający wymogu określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez utrudniania konkurencji oraz z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych i bez dopuszczenia kryterium równoważności, z doprowadzeniem do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w Opisie Potrzeb i Wymagań w sposób wskazany w odwołaniu.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpień złożone przez wykonawców:

- a) APM PRO sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, po stronie Odwołującego,
- b) INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Odwołującego,
- c) Neurosoft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, po stronie Zamawiającego,
- d) Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, po stronie Zamawiającego.

Izba dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 3 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego odrzucenie w części, w jakiej dotyczy OPIW w pierwotnym brzmieniu jako spóźnione i oddalenie w pozostałym zakresie. Przedstawił uzasadnienie prawne i faktyczne. Złożył wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z prywatnej opinii biegłego.

Na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 r. nie stawił się Odwołujący oraz Przystępujący, prawidłowo zawiadomieni o terminie. Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie. Złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na podstawie faktury potwierdzającej poniesiony koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba ustaliła, że w dniu 6 lutego 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania w całości. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Izba nie zasądziła zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z wnioskiem Zamawiającego, gdyż brak było podstaw do jego uwzględnienia, biorąc pod uwagę datę wpływu oświadczenia do Izby, przypadającą na więcej niż dzień poprzedzający dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....