

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, TS Service sp. z o.o. w Łodzi, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu i Protect Technology sp. z o.o. w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź sp. z o.o. w Łodzi

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, TS Service sp. z o.o. w Łodzi, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu i Protect Technology sp. z o.o. w Gdańsku, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5786/25

## Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź sp. z o.o. w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP, na usługę całodobowej ochrony osób i mienia MPO – Łódź sp. z o.o. Nr ref. ZP/21/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 listopada 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00536850. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 22 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, TS Service sp. z o.o. w Łodzi, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu i Protect Technology sp. z o.o. w Gdańsku od następujących czynności lub zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

1. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. w Łodzi
2. czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek fakultatywnego wykluczenia z postępowania przewidzianych przez Zamawiającego w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jako złożonej przez jednego z wykonawców podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP, podczas gdy żaden z wykonawców tworzących konsorcjum Odwołującego nie wypełnia kumulatywnych przesłanek wykluczenia na podstawie rzeczowej przesłanki fakultatywnego wykluczenia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu, Odwołujący podniósł, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, w większości postępowań, na które powołał się Zamawiający, zamawiający w ogłoszeniach o wykonaniu umowy jednoznacznie oświadczyli, że umowy o zamówienie publiczne zostały wykonane należycie, co czyni całkowicie bezzasadną czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu Odwołującego z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP. Natomiast, co do pozostałych umów i związanych z nimi ogłoszeń o wykonaniu umowy w sposób nienależyty, Odwołujący wyjaśnił, że w obu przypadkach kwota kary umownej nałożona przez zamawiających stanowiła mniej niż 1% łącznej wartości wynagrodzenia umownego, co oznacza, że zdarzenia leżące u podstaw naliczenia tych kar umownych miały charakter incydentalny i marginalny z pkt widzenia przesłanek wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP.

Pismem z dnia 20 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uznał w całości zarzuty odwołania, wobec czego w dniu 13 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czynność odrzucenia oferty Odwołującego i dokonał ponownego badania i oceny ofert. Wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 3 PZP. Do pisma dołączył zawiadomienie z dnia 13 stycznia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP.

W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, wówczas Izba orzeka o zniesieniu wzajemnych kosztów oraz dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....