

POSTANOWENIE

Warszawa, 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę FAXPOL A.I. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Warszawski Zachodni z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, przy udziale wykonawcy iDocument Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Warszawski Zachodni – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Kompleksowa obsługa urządzeń drukujących w Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego w 2026 roku*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00574425/01.

Wykonawca FAXPOL A.I. Sp. z o.o. wniósł 22 grudnia 2025 r. odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy iDocument Sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia tej oferty oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta nie podlegała odrzuceniu, gdyż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i nie zawiera merytorycznych odstępstw od zamierzeń Zamawiającego;
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy iDocument jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie była najkorzystniejsza i jednocześnie poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że była ona najkorzystniejsza;
- 4) art. 16 i 17 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie Odwołującego, prowadzące do naruszenia konkurencyjności a przejawiające się w odrzuceniu oferty Odwołującego bez uzasadnienia i bez wyjaśnienia podstaw odrzucenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wykonawcy iDocument.

Izba ustaliła, że Zamawiający 30 grudnia 2025 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w związku z czym zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. Wobec powyższego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....