

WYROK

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 roku przez wykonawcę Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Poznań – Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy w Poznaniu

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania, oraz kwoty: 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 426 zł 00 gr (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych), poniesione przez zamawiającego – Miasto Poznań – Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy w Poznaniu – tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od wykonawcy Ratownictwo Wodne Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu na rzecz zamawiającego – Miasta Poznań – Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji Samorządowego Zakładu Budżetowego w Poznaniu – kwotę 4 026 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące dwadzieścia sześć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Poznań – Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest świadczenie usług ratownictwa wodnego na krytych pływalniach POSiR w roku 2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 22 grudnia 2025 roku wykonawca Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dla części I, II i V postępowania przed przeprowadzeniem negocjacji, tj. przed ostatecznym wyłonieniem oferty najkorzystniejszej,

2) zaniechaniu przeprowadzenia negocjacji w związku z prowadzonym trybem postępowania na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p. z możliwością negocjacji.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zarzucam:

1) naruszenie art. 275 pkt 2 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy P.z.p. (Niewykorzystanie negocjacji):

a) polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji z wykonawcami, mimo że wszystkie złożone i nieodrzucone oferty przekraczały kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a tryb postępowania oraz Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) przewidywały możliwość przeprowadzenia negocjacji;

b) poprzez zaniechanie działań zmierzających do uzyskania najlepszego stosunku jakości do ceny oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych, polegające na podwyższeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i wyborze oferty bez przeprowadzenia negocjacji, które mogły doprowadzić do obniżenia cen ofert i uzyskania korzystniejszych warunków realizacji zamówienia;

2) naruszenie art. 275 pkt 2 w zw. z art. 239 ustawy P.z.p., polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, mimo że zamawiający nie przeprowadził przewidzianego w dokumentach zamówienia etapu negocjacji, który miał bezpośredni wpływ na treść ofert podlegających ocenie, w szczególności w zakresie kryterium ceny;

3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p., poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości, polegające na zaniechaniu przeprowadzenia negocjacji przewidzianych w SWZ i art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p.,

przy jednoczesnym podwyższeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i dokonaniu wyboru oferty Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Wielkopolskiego bez umożliwienia wszystkim wykonawcom dostosowania złożonych ofert do zmienionych warunków finansowych zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o:

a) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dla części I, II i V postępowania;

b) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku:

- przeprowadzenia negocjacji z wykonawcami, zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p., a następnie:

- dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej po zakończeniu negocjacji.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 lutego 2026 roku zamawiający wniósł o:

- odwołania w całości,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz o zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (przystępujący). Przystępujący na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy P.z.p. Przystępujący wskazał, że przedmiotem odwołania jest zaniechanie przez zamawiającego przeprowadzenia negocjacji, o czym odwołujący dowiedział się już przy wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Fundację Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu, tj. w dniu 28 listopada 2025 roku. Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ratownictwa wodnego na krytych pływalniach POSiR w 2026 roku. Zamówienie podzielono na 5 części (*dowód: SWZ*).

Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne (*dowód: protokół postępowania*).

Zgodnie z rozdz. IV SWZ – Informacja, czy zamawiający przewiduje wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji:

Zamawiający przewiduje wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji.

Negocjacje z Wykonawcami dotyczyć będą wyłącznie kryterium oceny ofert określonego w dokumentacji postępowania — cena.

W przypadku gdy Zamawiający podejmie decyzję o nieprowadzeniu negocjacji, dokona wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w dokumentacji postępowania.

W przypadku gdy w postępowaniu przeprowadzone zostaną z wykonawcami negocjacje, Zamawiający poinformuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach:

- których oferty nie zostały odrzucone oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, których oferty zostały odrzucone,

- którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji.

Zamawiający będzie prowadził negocjacje z trzema Wykonawcami dla każdej z części zamówienia.

Zamawiający zaprosi do negocjacji jednocześnie trzech Wykonawców, których oferty złożone w każdej części postępowania otrzymały największą ilość punktów w przyjętych w niniejszym postępowaniu kryteriach oceny ofert. Oferty wykonawców niezaproponowanych do negocjacji uznane zostaną za odrzucone.

Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji określi miejsce, termin i sposób prowadzenia negocjacji oraz kryteria oceny ofert, w ramach których będą prowadzone negocjacje w celu ulepszenia treści ofert.

Po przeprowadzonych negocjacjach Zamawiający poinformuje równocześnie Wykonawców biorących udział w negocjacjach o ich zakończeniu oraz wskaże warunki, termin i miejsce złożenia ofert dodatkowych.

Zapisy SWZ dotyczące środków komunikacji elektronicznej oraz sposobu przygotowania oferty stosuje się odpowiednio do ofert dodatkowych.

Wykonawca może złożyć ofertę dodatkową, która zawiera nowe propozycje w zakresie ceny. Oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Oferta przestaje wiązać Wykonawcę w zakresie, w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje w ramach ceny. Oferta dodatkowa, która jest mniej korzystna w kryterium cena niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, podlega odrzuceniu (dowód: SWZ).

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 6 listopada 2025 r (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 6 listopada 2025 roku.).

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację poszczególnych części zamówienia kwotę:

część I – 600 000,00 zł netto/brutto część II - 629 200,00 zł netto/brutto część III - 621 117,00 zł netto/brutto część IV – 440 000,00 zł netto/brutto część V- 500 000,00 zł netto/brutto (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 6 listopada 2025 roku).

W postępowaniu na część I, II i V wpłynęły następujące oferty:

Część I: Świadczenie usług ratownictwa wodnego na krytej pływalni Rataje zlokalizowanej na os. Piastowskim 55 w Poznaniu.

1. Ratownictwo Wodne Spółka z o.o., ul. Dolina 5B/19, Poznań 61-551, NIP: 7831843762, cena: 1 godziny pracy ratownika 43,20 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/BRUTTO 699 840,00 zł, termin płatności 28 dni.

2. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe woj. wielkopolskiego ul. Jana Spychalskiego 38,61 -553 Poznań, NIP 972-04-48-472, cena: 1 godziny pracy ratownika 41,10 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/BRUTTO 665 820,00 zł, termin płatności 28 dni.

3. Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław, NIP 8943063099, cena: 1 godziny pracy ratownika 35,40 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/ BRUTTO 573.480,00 zł, termin płatności 28 dni.

Część II: Świadczenie usług ratownictwa wodnego na krytej pływalni Atlantis zlokalizowanej na os. Stefana Batorego 101 w Poznaniu.

1. Ratownictwo Wodne Spółka z o.o., ul. Dolina 5B/19, Poznań 61-551, NIP: 7831843762, cena: 1 godziny pracy ratownika 43,14 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/BRUTTO 723 371,52 zł, termin płatności 28 dni.

2. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe woj. wielkopolskiego ul. Jana Spychalskiego 38,61 -553 Poznań, NIP972-04-48-472, cena : 1 godziny pracy ratownika 41,10 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/BRUTTO 689 164,80 zł, termin płatności 28 dni.

3. Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław, NIP 8943063099, cena: 1 godziny pracy ratownika 35,40 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia BRUTTO 593.587,20 zł, termin płatności 28 dni.

Część V: Świadczenie usług ratownictwa wodnego na krytej pływalni Grunwald zlokalizowanej na ul. Taborowej w Poznaniu.

1. Ratownictwo Wodne Spółka z o.o., ul. Dolina 5B/19, Poznań 61-551, NIP: 7831843762, cena: 1 godziny pracy ratownika 42,99 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/BRUTTO 575 507,13 zł, termin płatności 28 dni

2. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe woj. wielkopolskiego ul. Jana Spychalskiego 38, 61 -553 Poznań, NIP972-04-48-472, cena : 1 godziny pracy ratownika 41.10 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/BRUTTO 550 205,70 zł, termin płatności 28 dni.

3. Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław, NIP 8943063099, cena: 1 godziny pracy ratownika 35,40 zł brutto, za całość przedmiotu zamówienia NETTO/ BRUTTO 473.899,80 zł, termin płatności 28 dni (*dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 6 listopada 2025 roku*).

W dniu 28 listopada 2025 r., bez przeprowadzenia negocjacji, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I, II i V, tj. oferty złożonej przez wykonawcę: Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu (*dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28 listopada 2025 roku*).

Wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza uchylił się od zawarcia umowy dla wszystkich części w których został wybrany (*dowód: protokół postępowania*).

W dniu 17 grudnia 2025 roku zamawiający poinformował o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II i V. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez przystępującego (*dowód: informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej ofert z dnia 17 grudnia 2025 roku*).

Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony wniosek przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. art. 528 pkt 3 ustawy P.z.p., tj. z powodu jego wniesienia po terminie przewidzianym ustawą. Przystępujący podniósł, że przedmiotem odwołania jest zaniechanie przez zamawiającego przeprowadzenia negocjacji, o czym odwołujący dowiedział się już przy wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Fundację Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu, tj. w dniu 28 listopada 2025 roku.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p. zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych.

W myśl art. 263 ustawy P.z.p., jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że – zgodnie z rozdz. IV SWZ –*Zamawiający przewiduje wybór*

najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji. Negocjacje z Wykonawcami dotyczyć będą wyłącznie kryterium oceny ofert określonego w dokumentacji postępowania — cena. W przypadku gdy Zamawiający podejmie decyzję o nieprowadzeniu negocjacji, dokona wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w dokumentacji postępowania.

Z dyspozycji art. 263 ustawy P.z.p. wynika, że w sytuacji, w której wybrany wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert. Wybór ten powinien zostać poprzedzony ponownym badaniem i oceną ofert.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu uchylił się od zawarcia umów dla części I, II i V. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla tych części, co oznacza, że – zgodnie z art. 263 ustawy P.z.p. – obowiązany był dokonać ponownego badania i oceny ofert. Z kolei dokonanie ponownego badania i oceny ofert było równoznaczne z tym, że zamawiający był uprawniony do prowadzenia z wykonawcami negocjacji, jako że czynność tę przewidział w rozdz. IV SWZ. O dokonaniu ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i – *de facto* – zaniechaniu przeprowadzenia negocjacji zamawiający poinformował w dniu 17 grudnia 2025 roku. Od tego dnia zatem należy liczyć rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia odwołania na zaniechanie przeprowadzenia negocjacji.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p. odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że odwołujący wniósł odwołanie w dniu 22 grudnia 2025 roku, zatem zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p. Tym samym wniosek o odrzucenie odwołania stosownie do art. 528 pkt 3 ustawy P.z.p., tj. z powodu jego wniesienia po terminie wskazanym ustawą, nie znajduje podstaw.

Odwołanie jest bezzasadne.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia:

- art. 275 pkt 2 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy P.z.p.

a) polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji z wykonawcami, mimo że wszystkie złożone i nieodrzucone oferty przekraczały kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a tryb postępowania oraz Specyfikacja Warunków Zamówienia przewidywały możliwość przeprowadzenia negocjacji;

b) poprzez zaniechanie działań zmierzających do uzyskania najlepszego stosunku jakości do ceny oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych, polegające na podwyższeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i wyborze oferty bez przeprowadzenia negocjacji, które mogły doprowadzić do obniżenia cen ofert i uzyskania korzystniejszych warunków realizacji zamówienia;

2) naruszenie art. 275 pkt 2 w zw. z art. 239 ustawy P.z.p., polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, mimo że zamawiający nie przeprowadził przewidzianego w dokumentach zamówienia etapu negocjacji, który miał bezpośredni wpływ na treść ofert podlegających ocenie, w szczególności w zakresie kryterium ceny.

Izba wskazuje, że z dyspozycji art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p. wynika, że prowadzenie negocjacji na jego podstawie jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego. Ustawodawca posłużył się tu bowiem sformułowaniem „zamawiający (...) może prowadzić negocjacje”, nie zaś „zamawiający prowadzi negocjacje”, co świadczy o fakultatywnym charakterze negocjacji. Przewidzenie możliwości przeprowadzenia negocjacji w świetle art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p. jest natomiast warunkiem dopuszczalności negocjacji.

W szczególności obowiązek przeprowadzenia negocjacji, pomimo ich przewidzenia na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy P.z.p., nie wynika z faktu, że cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Z powyższego wynika, że decyzja o zwiększeniu kwoty, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty należy również do uprawnień zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zamawiający przed podjęciem decyzji o zwiększeniu środków nie ma obowiązku prowadzenia negocjacji, nawet jeśli przewidział je w postępowaniu.

Odnosząc się do naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez podwyższenie budżetu i wybór oferty droższej, bez uprzedniego wykorzystania mechanizmu negocjacyjnego, co – w ocenie odwołującego – oznacza rezygnację z działań zmierzających do efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, Izba – oprócz argumentacji wskazanej wyżej, którą w pełni podtrzymuje – wskazuje, że odwołujący, podnosząc ten zarzut, nie wykazał przesłanek zawartych w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

Z przesłanek zawartych w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. wynika, że odwołujący w treści wniesionego przez siebie odwołania powinien był wykazać, że:

1. zamawiający przez swoje działanie lub zaniechanie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy,
2. odwołujący ma lub miał szansę na uzyskanie zamówienia (zamówienia rozumianego jako odpłatna umowa zawierana między zamawiającym a wykonawcą), w czym przejawia się jego interes we wniesieniu odwołania,
3. niezgodne z ustawą działania lub zaniechania zamawiającego pozostają w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z zagrażającą lub występującą po stronie odwołującego szkodą (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 roku, sygn. akt KIO 946/24).

Podnosząc zarzut naruszenia art. 17 ust. 1 ustawy P.z.p. odwołujący nie wykazał, by ewentualne naruszenie miało wpływu na wystąpienie lub możliwość wystąpienia szkody po stronie odwołującego. Przepis ten stanowi jedną z zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób efektywny i oszczędny. Przepis ten referuje zatem do interesu ogółu społeczeństwa/podatników oraz państwa jako całości, nie zaś do partykularnego interesu wykonawcy.

Jednocześnie Izba uznała za wiarygodne stanowisko zamawiającego wyrażone na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 roku, iż w sytuacji, w której pierwotnie wybrany wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, zamawiający zmuszony był do jak najszybszego wybrania najkorzystniejszej oferty i – tym samym – zapewnienia obsługi ratowniczej obiektów basenowych. Przedmiotem zamówienia jest bowiem świadczenie usług ratownictwa wodnego na pływalniach miejskich. Są to usługi związane z ochroną życia i zdrowia ludzkiego, zatem szybkie zawarcie umowy leży w ważnym interesie publicznym.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 239 ustawy P.z.p. Zgodnie ze wskazanym przepisem:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Okoliczność, iż zamawiający nie przeprowadził negocjacji, nie oznacza, że wybór oferty nastąpił z naruszeniem art. 239 ustawy P.z.p.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. Izba wskazuje, że odwołujący w celu jego uzasadnienia odwołał się do czynności zamawiającego, które są przewidziane i dozwolone ustawą P.z.p. Zamawiający jest uprawniony do zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa tę kwotę, i nie ma obowiązku informowania o tym wykonawców, aby umożliwić im ulepszenie ofert.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....