

Sygn. akt: KIO 5728/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 11 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez **wykonawcę Partner D.A. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto i Gmina Serock**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Partner D.A. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

3. zasądza od wykonawcy Partner D.A. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasta i Gminy Serock kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 5728/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto i Gmina Serock - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Odbieranie i zagospodarowanie (odzysk lub unieszkodliwienie) odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Serock w okresie od dnia 1.02.2026 r. do dnia 31.01.2028 r.*” (znak sprawy: OŚRiL.271.2.1.2025.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 627598-2025, numer wydania Dz.U. S: 184/2025.

W dniu 19 grudnia 2025 r. odwołanie w części 1 zamówienia wniósł wykonawca Partner D.A. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- nieprawidłowej oceny ofert, w szczególności zaniechania zweryfikowania możliwości zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem w instalacjach wskazanych przez Wykonawcę MS-EKO sp. z o.o. – dalej Przystępujący lub MS-EKO.
- wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy MS-EKO z siedzibą w Warszawie;
- zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy MS-EKO, pomimo że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia;
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MS-EKO, pomimo że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy MS-EKO, pomimo że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W dniu 29 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 10 lutego 2026 r. pismo procesowe z wnioskami dowodowymi złożył Odwołujący wnosząc o uwzględnienie odwołania.

W dniu 11 lutego 2026 r. pismo procesowe z wnioskami dowodowymi złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej

ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 11 lutego 2026 r. odbyło się posiedzenie z udziałem Stron i Uczestnika postępowania. Na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości. Natomiast Zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika powołując się na fakturę przesłaną do Izby w dniu 11 lutego 2026 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł oraz zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł zgodnie z przesłaną do Izby fakturą stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: