

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez **wykonawcę Szczęśniak Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** działającego na rzecz wspólnego zamawiającego: **Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wielkopolskim, Komendy Głównej PSP w Warszawie, Komendy Wojewódzkiej PSP w Krakowie, Komendy Wojewódzkiej PSP w Łodzi, Komendy Wojewódzkiej PSP w Toruniu, Komendy Wojewódzkiej PSP we Wrocławiu, Komendy Wojewódzkiej PSP w Olsztynie, Komendy Wojewódzkiej PSP w Lublinie, Komendy Wojewódzkiej PSP w Opolu** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy WISS SAMOCHODY SPECJALNE sp. z o.o. siedzibą w Bielsku – Białej**

orzeka:

**1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania.**

**2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**

**3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Szczęśniak Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Szczęśniak Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 5696/25

#### Uzasadnienie

Zamawiający – Lubuski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa 9 szt. ciężkich samochodów ratownictwa technicznego z żurawiem”, Znak sprawy: WL.2371.6.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 604587-2025, numer wydania Dz.U. S: 177/2025.

W dniu 18 grudnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Szczęśniak Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy WISS SAMOCHODY SPECJALNE sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej („Wykonawca” lub „WISS” lub Przystępujący), jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania (zarówno w części A, jak również w części B),
- 2) zaniechania odtajnienia i przekazania Odwołującemu pisma zawierającego uzasadnienie dla dokonanej czynności tj. zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r., jako stanowiących (rzekomo) tajemnicę przedsiębiorstwa WISS w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak również jej dostawców, a w razie uznania, że nie dokonano skutecznego zastrzeżenia ww. wyjaśnień, na zaniechanie odtajnienia także wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. złożonych przez wykonawcę WISS,
- 3) dokonania wyboru oferty WISS (zarówno w części A, jak również w części B) w sposób sprzeczny z przepisami ustawy pzp, w tym zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty WISS (zarówno w części A, jak również w części B), pomimo iż z treści udostępnionych Zamawiającemu dokumentów wynikało, że oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, albowiem z przyczyn leżących po stronie WISS, w całości (tj. co najmniej w znacznym stopniu i zakresie) Wykonawca ten nie wykonał dwóch istotnych zobowiązań wynikających z wcześniejszej umowy (dwóch umów) w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od tych umów przez Zamawiającego,

2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. zm.), zwanej dalej „u.z.n.k.” przez zaniechanie odrzucenia oferty WISS (zarówno w części A, jak również w części B), pomimo iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., polegającego na przedstawieniu w cz. III formularza JEDZ nieprawdziwej informacji, że wykonawca ten nie znalazł się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, jak również nieprawdziwej informacji w oświadczeniu złożonym w dniu 7 listopada 2025 r. (załącznik nr 5 do SWZ),

3. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie przekazania Odwołującemu i odtajnienia pisma zawierającego uzasadnienie dla dokonanej czynności tj. zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. jako stanowiących (rzekomo) tajemnicę przedsiębiorstwa WISS w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak również jej dostawców, a w razie uznania, że nie dokonano skutecznego zastrzeżenia ww. wyjaśnień (na takim stanowisku stoi Odwołujący), na zaniechaniu także odtajnienia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. złożonych przez wykonawcę WISS, co stanowiło konsekwencję błędnego uznania, że wyżej wskazany podmiot wykazał, że zastrzeżone informacje (w tym uzasadnienie zastrzeżenia) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji stanowiło naruszenie podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zasady zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) co do zarzutu nr 1 i 2 odwołania:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty WISS (zarówno w części A, jak również w części B);
- b) powtórzenia czynności badania i oceny oferty WISS złożonej w postępowaniu (zarówno w części A, jak również w części B);
- c) odrzucenia oferty WISS (zarówno w części A, jak również w części B), jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania/ oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- d) uznania oferty Odwołującego jako spełniającej warunki zamówienia oraz wyboru tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej, złożonej w postępowaniu;

2) co do zarzutu nr 3 odwołania:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty WISS (zarówno w części A, jak również w części B),
- b) odtajnienia i przekazania Odwołującemu pisma zawierającego uzasadnienie dla dokonanej czynności tj. zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. jako stanowiących (rzekomo) tajemnicę przedsiębiorstwa WISS w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak również jej dostawców, a w razie uznania, że nie dokonano skutecznego zastrzeżenia ww. wyjaśnień - nakazanie odtajnienia tych wyjaśnień i przekazania ich Odwołującemu.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że:

Zgodnie z postanowieniami SWZ (rozdział VII) - o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu w oparciu o przesłanki dodatkowe, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Zamawiający zastrzegł więc, że wykluczy z udziału w postępowaniu wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp (JEDZ), które stanowić miało wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu (według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ).

W dniu 28 listopada 2025 r. WISS na wezwanie Zamawiającego przedłożył na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp oświadczenie dotyczące braku podstaw wykluczenia z postępowania i spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W

oświadczeniu tym zostało potwierdzone, że „W stosunku do Wykonawcy, którego reprezentuję/jemy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania w sytuacjach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.”

Nieco wcześniej, wraz z ofertą Wykonawca ten przedłożył dokument JEDZ, w którym na zawarte w JEDZ pytanie w brzmieniu: „czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? odpowiedział przecząco. W dniu 7 listopada 2025 r. złożył też oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania w sytuacjach określonych w SWZ, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

W dniu 8 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że w postępowaniu (zarówno w części A, jak również w części B) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej — oferty złożonej przez WISS SAMOCHODY SPECJALN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Zamawiający wskazał, że oferta ta stanowiła o najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy pzp, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. Drugie miejsce zajęła oferta złożona przez Szczęśniak Pojazdy Specjalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Odwołujący).

W dniu 9 grudnia 2025 r. Odwołujący wystąpił do Zamawiającego z pismem, w którym poinformował Zamawiającego, że wykonawca WISS podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, a jego oferta w związku z tym odrzuceniu. Odwołujący wskazał, że w dokumentacji przetargowej, tj. zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SWZ, Zamawiający przewidział fakultatywną przesłankę wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, tj. że wykluczy wykonawcę, „który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady”.

Odwołujący w piśmie tym poinformował Zamawiającego, że 28 grudnia 2023 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie odstąpiła od umów: nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, zawartych z Wykonawcą, z winy WISS.

W załączniku do pisma Odwołujący przedstawił dwa dokumenty zawierające oświadczenia ww. zamawiającego o odstąpieniu od obu tych umów. Z treści oświadczeń jednoznacznie wynikało, że jedyną przyczyną odstąpienia od umowy było niezrealizowanie przedmiotu umowy w terminie tj. niezyskanie świadectwa dopuszczenia CNBOP i nieprzeprowadzenie szkolenia w terminie wyznaczonym umową.

Odwołujący wskazał dodatkowo, że z udostępnionych mu przez Zamawiającego dokumentów złożonych przez WISS wraz z ofertą, nie wynika, żeby Wykonawca ten poinformował Zamawiającego o wcześniejszym rozwiązaniu umowy, nie mówiąc już o wyjaśnieniu okoliczności z tym związanych. Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającemu, że w złożonych wraz z ofertą lub po niej, oświadczeniach Wykonawca WISS wskazał wprost, że nie ma miejsca żadne odstąpienie od wcześniejszych umów. Zarówno w załącznik nr 5 do SWZ złożonym dwukrotnie (oświadczenie wykonawcy), jak i w oświadczeniu JEDZ, WISS oświadczył więc nieprawdę, co oznacza, że Wykonawca wprowadził Zamawiającego, tj. KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim w błąd w celu uzyskania zamówienia publicznego.

W świetle powyższego oraz obowiązującej ustawy pzp, a także przewidzianej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnej przesłanki wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, Odwołujący wskazał, że WISS podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, a jego oferta odrzuceniu. W związku z powyższym Odwołujący domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia wykonawcy WISS oraz odrzucenia jego oferty, ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych przez pozostałych wykonawców w tym postępowaniu.

W dniu 9 grudnia 2025 r. Zamawiający wystosował pismo do WISS, w którym wskazał, że w dokumentacji przetargowej zawarł fakultatywną przesłankę wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, a Wykonawca składając załącznik nr 2 JEDZ oświadczył, że nie podlega wykluczeniu. Jednocześnie w związku z otrzymaniem dnia 9 grudnia 2025 r. pisma od Odwołującego w sprawie odstąpienia od umowy nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 r. oraz umowy nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 r. przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Zamawiający zwrócił się do WISS z wnioskiem o zajęcie stanowiska w tej sprawie do dnia 11 grudnia 2025 r. godz. 12:00. W dniu 11 grudnia 2025 r. wykonawca WISS odpowiedział na pismo Zamawiającego i udzielił wyjaśnień. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przekazanie mu tych wyjaśnień. Pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. Zamawiający

poinformował Odwołującego, że ze względu na zastrzeżenie treści pisma stanowiącego odpowiedź na wezwanie Zamawiającego jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie zostaje ono udostępnione. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o niezwłoczne i pilne przekazanie pisma zawierającego w pierwszej kolejności samo uzasadnienie dla dokonania czynności tj. zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. jako stanowiących (rzekomo) tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy WISS w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k., jak również jej dostawców oraz w razie uznania, że nie dokonano skutecznego zastrzeżenia ww. wyjaśnień o ich odtajnienie i przekazanie tych wyjaśnień Odwołującemu. W piśmie tym Odwołujący wskazał, że samo uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy nie może być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Uzasadnienie jest elementem jawnym, które ma służyć weryfikacji prawidłowości wykazania przez Wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa składanych dokumentów. W piśmie tym przywołał argumentację prawną w zakresie tego, dlaczego należy przekazać mu uzasadnienie zastrzeżenia, a także w jaki sposób należy ocenić czy w ogóle skutecznie dokonano zastrzeżenia wyjaśnień, a w razie uznania, że nie zastrzeżonych tych wyjaśnień w sposób skuteczny, Odwołujący zażądał przekazania mu tych wyjaśnień. Zamawiający w dniu 18 grudnia 2025 r. utrzymał swoją decyzję w mocy i odmówił przekazania/ udostępnienia Odwołującemu zarówno uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również samych wyjaśnień WISS z dnia 11 grudnia 2025 r.

#### Zarzut nr 1 odwołania

Odwołujący wskazał, że przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp ma zastosowanie do wykonawcy WISS, o czym Odwołujący poinformował Zamawiającego. Powyższą okoliczność potwierdza fakt, że w dniu 28 grudnia 2023 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie odstąpiła od umów: nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, zawartych z Wykonawcą, z winy WISS.

Z pism zawierających oświadczenia zamawiającego o odstąpieniu od obu tych umów jednoznacznie wynika, że jedyną przyczyną odstąpienia było niezrealizowanie całego przedmiotu umowy w terminie tj. nieuzyskanie świadectwa dopuszczenia CNBOP i nieprzeprowadzenie szkolenia w terminie wyznaczonym umową.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, dla skutecznego wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu konieczne jest wykazanie łącznego wystąpienia następujących przesłanek:

- wykluczenie, musi być związane z niewykonaniem zobowiązań z wcześniej zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji lub wykonywaniem ich w sposób nienależyty wyłącznie z przyczyn obciążających wykonawcę,
- okoliczności związane z niewykonaniem zobowiązania lub nienależytym wykonaniem albo długotrwałym nienależytym wykonywaniem zobowiązania powinny doprowadzić do wypowiedzenia lub odstąpienia, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z rękoma,
- w każdym przypadku niezbędne jest zbadanie stopnia naruszenia zobowiązań przez wykonawcę, jedynie bowiem nienależyte wykonywanie w znacznym stopniu lub zakresie oraz jedynie zobowiązań istotnych będzie przesłanką wykluczenia.

W świetle powyższego, stwierdzić należy że choć nie każde nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji będzie stanowiło podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, to z pewnością podstawę wykluczenia będzie stanowiło takie, które wskazuje na nienależyte wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie, albo długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnych zobowiązań wynikających z umowy, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, które doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękoma za wady.

W ocenie Odwołującego, analiza treści ww. przepisu pozwala na stwierdzenie, iż w tej sprawie zostały spełnione łącznie wszystkie trzy ww. przesłanki wykluczenia. Z treści oświadczeń Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie wynika, że odstąpił on od umów: nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz odstąpił od umowy nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, zawartych z Wykonawcą, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy WISS.

Z oświadczeń tych wynika, że jedyną przyczyną odstąpienia od umowy było niezrealizowanie całego przedmiotu umowy w terminie tj. nieuzyskanie świadectwa dopuszczenia CNBOP i nieprzeprowadzenie szkolenia w terminie wyznaczonym umową. Zamawiający powołał się w swoich oświadczeniach na par. 5 ust. 5, zgodnie z którym „ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje, poza wypadkami wskazanymi w przepisach prawa, umowne prawo odstąpienia od umowy w terminie do 28 grudnia 2023 r. jeżeli Wykonawca nie wyda przedmiotu umowy w terminie określonym w 55 ust. 1 umowy tj. do dnia 20

grudnia 2023 r. W takim przypadku Zamawiający nie będzie zobowiązany zwrócić Wykonawcy kosztów, jakie Wykonawca poniósł w związku z umową. Odstąpienie od umowy wymaga, pod rygorem nieważności, formy pisemnej poprzez złożenie oświadczenia drugiej stronie. Za dopuszczalną formę złożenia oświadczenia woli uznaje się przesłanie maila na adres." Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 13 grudnia 2021 r. (sygn. KIO 3467/21) i wskazał, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie lub długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnego zobowiązania wynikającego z umowy w sprawie zamówienia lub koncesji uprawniające do wykluczenia wykonawcy powinno być więc spowodowane przyczynami leżącymi po jego stronie. Chodzi więc o wszystkie przyczyny niewykonania zamówienia, które można przypisać wykonawcy, a nie wyłącznie te, za które ponosi winę. Jeśli doszło do niewykonania umowy w terminie to z mocy prawa istnieje domniemanie zwłoki po stronie wykonawcy, dlatego zamawiający nie jest obowiązany do wykazywania zwłoki. Z przepisu art. 476 k.c. wynika, że dłużnik, który nie dotrzymuje terminu wykonania zobowiązania (tak w całości jak i w części), pozostaje w zwłoce; może uwolnić się od niekorzystnych dla niego następstw kwalifikowanego opóźnienia, jeżeli wykaże, że niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia było spowodowane okolicznościami, za które nie ponosi odpowiedzialności. W tym więc aspekcie istnieje domniemanie zwłoki po stronie WISS, które wg najlepszej wiedzy Odwołującego nie zostało obalone. Dodatkowo, aby Zamawiający mógł ocenić, czy w przypadku wykonawcy WISS zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, WISS winien przekazać Zamawiającemu wszystkie okoliczności dotyczące wykonania przedmiotowych umów. O ile bowiem przesłanki dotyczące niewykonania lub nienależytego wykonania oraz wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy mają charakter obiektywny (o czym bezwzględnie należało poinformować Zamawiającego w cz. III formularza JEDZ), o tyle okoliczność, czy nastąpiło to z przyczyn leżących po stronie wykonawcy ma już charakter ocenny. Jednocześnie, mając na względzie, że Zamawiający w sposób bezzasadny odmówił Odwołującemu przekazania wyjaśnień wykonawcy WISS z dnia 11 grudnia 2025 r., Odwołujący pozbawiony został szansy ustosunkowania się do tych okoliczności i wyrażenia w tym zakresie swojego stanowiska. W związku z tym, mając na uwadze kontrydiktoryjność postępowania odwoławczego, Odwołujący złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań dwóch świadków (T.P. i B.F.). Są to osoby, które z ramienia zamawiającego (KW PSP w Rzeszowie) i wykonawcy (WISS) były osobami zaangażowanymi w realizację umowy nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz umowy nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, jak również osobami posiadającymi wiedzę w zakresie okoliczności niewykonania tych umów, przyczyn dla których od umów odstąpiono. W efekcie, świadkowie Ci posiadają wiedzę i mogą zeznawać oraz potwierdzić (lub zaprzeczyć) że doszło do niewykonania przez WISS zobowiązań z zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego wyłącznie z przyczyn obciążających wykonawcę WISS, skutkiem czego było złożenie przez zamawiającego (KW PSP w Rzeszowie) oświadczenia o odstąpieniu od ww. umów.

Odwołujący wskazał, że w świetle art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp bezspornym faktem jest to, że doszło do odstąpienia w całości od dwóch umów zawartych przez KW PSP w Rzeszowie z WISS oraz do ich niewykonania przez WISS w umówionym terminie. Powyższy przepis stanowi o niewykonaniu umowy w znacznym stopniu, gdy tymczasem Wykonawca WISS nie wykonał obu umów w największym możliwym stopniu, ponieważ nie wykonał ich wcale. Poza tymi obiektywnymi i niepodważalnymi faktami, jedyne co pozostało do oceny czy Wykonawca WISS podlega wykluczeniu, to okoliczność czy do odstąpienia od tych umów doszło z przyczyn leżących po jego stronie (co może potwierdzić dowód z zeznań świadków).

#### Zarzut 2 odwołania

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. Art. 3 ust. 1 u.z.n.k. stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Z kolei stosownie do treści art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, którymi to wiadomościami są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o sytuacji gospodarczej lub prawnej. Zamawiający w postępowaniu zastrzegł fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwałe nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp).

Wykonawca WISS dołączył do oferty oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, tj. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ), gdzie w części III pkt C formularza na pytanie, *Czy wykonawca znajdował się w sytuacji,*

w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" udzielił odpowiedzi „Nie”. Udzielenie negatywnej odpowiedzi oznacza, że wykonawca ten oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Ponadto w części VI JEDZ Wykonawca oświadczył, że „Wykonawca oficjalnie oświadcza, że informacje podane powyżej w częściach II—V są dokładne i prawidłowe oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji poważnego wprowadzenia w błąd”.

W przypadku przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, niezależnie bowiem od tego, kto przyczynił się do przedwczesnego rozwiązania umowy i z czyjej winy nastąpiła ta okoliczność, wykonawca ma obowiązek potwierdzić w JEDZ sam fakt wcześniejszego rozwiązania umowy. Taki wniosek wypływa z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 30 stycznia 2019 r. (sygn. akt KIO 80/19). Wykonawca powinien w JEDZ zawsze potwierdzić fakt wcześniejszego rozwiązania umowy w sprawie zamówienia publicznego, nawet jeżeli okoliczność ta nie wynikała z jego winy, w innym bowiem przypadku wystąpi wobec niego kolejna przesłanka wykluczenia, związana z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd (zob. I. Skubiszak- Kalinowska (w:) E. Wiktorowska, I. Skubiszak-Kalinowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, 2020, art. 24).

W sytuacji, gdy wykonawca udzielił na pytanie odpowiedzi „Nie”, formularz nie przedstawia żadnych nowych informacji ani możliwości. Jednakże, udzielenie na pytanie odpowiedzi „Tak” powoduje, że w formularzu pojawia się żądanie: „Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat” oraz „Jeżeli tak, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [I Tak Nie Jeżeli tak, proszę opisać przedsięwzięte środki:”

W tym miejscu formularza wykonawca WISS winien przedstawić swoje argumenty, dlaczego uważa, że pomimo rozwiązania przed czasem wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, czego WISS nie zrobił, a co. (prawdopodobnie) uczynił dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 grudnia 2025 r. Udzielenie odpowiedzi „Nie” na pytanie oznacza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, zaś udzielenie odpowiedzi „Tak” na pytanie oznacza, że wykonawca może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, ale nie musi.

Niepodważalnym jest jednak, że wykonawca nie ma absolutnie żadnych kompetencji do samodzielnej oceny czy podlega wykluczeniu, a następnie przedstawienia Zamawiającemu wyłącznie wyników tej oceny. Taka ocena należy do zakresu zadań Zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek złożyć zgodne z prawdą oświadczenie, które następnie zostanie poddane ocenie przez zamawiającego. Złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia jest ingerencją w kompetencje zamawiającego, czego skutkiem jest pozbawienie go możliwości dokonania oceny w tym zakresie. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do tego, że to wykonawca decydowałby, czy podlega wykluczeniu czy nie, i wtedy składanie wymaganych dokumentów i oświadczeń nie miałoby żadnego sensu. Wykonawca WISS niewątpliwie wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu. Konsekwencją tego było, że w postępowaniu w ramach oceny i badania ofert Zamawiający nie badał czy wykonawca WISS podlegał wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp polegając na złożonych oświadczeniach, do czasu uzyskaniu od Odwołującego informacji o wcześniejszym rozwiązaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z WISS. W postępowaniu bezsprzecznie nie zostały przewidziane fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Z kolei art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Niewątpliwie działania Wykonawcy WISS polegające na złożeniu niezgodnych z prawdą oświadczeń, iż nie podlega wykluczeniu, miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, a zatem wypełniają się dyspozycje tych przepisów.

W wyroku z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1208/23, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do sytuacji, w której wykonawca podał nieprawdziwe informacje, a Zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp, uznając, że „z art. 16 PZP, stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych — uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców — można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Reguła ta ma zastosowanie w ocenie składu orzekającego niezależnie od okoliczności, czy

*zamawiający przewidział w specyfikacji warunków zamówienia fakultatywną przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP (...) nie można przyjąć, że celem ustawodawcy było dopuszczenie podawania nieprawdziwych informacji w postępowaniach, w których zamawiający nie przewidział tychże fakultatywnych przesłanek wykluczenia, bowiem stoi temu na przeszkodzie art. 16 PZP. "*

Podobnie wyrok KIO z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1160/23 oraz wyrok KIO z dnia 10 listopada 2023 r., KIO 3102/23.

Odwolujący wskazał, że należy dokonać w tej sprawie oceny czy zaszły podstawy odrzucenia oferty z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji przepisy u.z.n.k. zawierają otwarty katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 tej ustawy, za czyn nieuczciwej konkurencji może zostać uznane każde działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Z kolei stosownie do treści art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, którymi to wiadomościami są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o sytuacji gospodarczej lub prawnej. Konieczne jest więc zbadanie czy podanie przez Wykonawcę WISS nieprawdziwych informacji wypełnia przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji.

W niniejszym postępowaniu, w wyniku wprowadzenia w błąd Zamawiającego doszło do wyboru oferty Wykonawcy WISS, jako najkorzystniejszej, pomimo że złożył w JEDZ nieprawdziwe oświadczenie i pomimo, że podlegał wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, a jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp.

Analizując sytuację na gruncie art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 u.z.n.k. należy uznać, że wszelkie przesłanki uznania działania Wykonawcy WISS za czyn nieuczciwej konkurencji tam określone zostały spełnione, a mianowicie doszło do podania przez wykonawcę WISS nieprawdziwych informacji poprzez udzielenie odpowiedzi „Nie” na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?” Nieprawdziwe informacje zostały zawarte w oświadczeniu JEDZ, które jest jawne i podlega udostępnieniu, jest więc rozpowszechnianiem nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie. Inni wykonawcy mogliby skorzystać z informacji zawartych w oświadczeniu JEDZ Wykonawcy WISS na przykład w innych postępowaniach, w celu ochrony swoich interesów, jeżeli byłoby odmiennie treści niż oświadczenie złożone w tym postępowaniu przez tego Wykonawcę. W niniejszej sytuacji informacje podane przez Wykonawcę WISS wprowadzały w błąd zarówno Zamawiającego, jak również każdego kto wnosił o udostępnienie tych informacji, w tym Odwołującego. Powołał się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w z dnia 9 stycznia 2019 r, sygn. akt I Aga 07/18. W prowadzenie Zamawiającego w błąd odnośnie do podstaw wykluczenia uniemożliwia mu dokonanie oceny w tym zakresie. Pytanie dotyczy wyłącznie tego czy takie zdarzenie miało miejsce, tj. rozwiązanie wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nie oceny tej informacji przez pryzmat przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, która mieści się w kompetencjach Zamawiającego. W efekcie, w ocenie Odwołującego przekazanie przez WISS nieprawdziwej informacji nastąpiło w celu przysporzenia mu korzyści w postaci uzyskania zamówienia i w konsekwencji wyrządzenia szkody innym wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia oraz dotyczyło jego sytuacji prawnej mającej bezpośrednio przełożenie na możliwość uzyskania zamówienia, co oznacza, że działanie to wypełniło przesłanki do zakwalifikowania tego działania, jako czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 14 ust. 1 u.z.n.k. Czyn nieuczciwej konkurencji może równocześnie wypełniać przesłanki z art. 3 u.z.n.k. stanowiącego klauzulę generalną, o ile jest działaniem sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 marca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 20/24, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 czerwca 2007 r. (sygn. akt V ACa 371/07), wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2019 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I NSK 61/18, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2002 r., sygn. akt III CKN 213/01 niepubl., wyrok KIO z dnia 10 listopada 2023 r., KIO 3102/23. Odwołujący podkreślił, że należy badać samo działanie wykonawcy podającego nieprawdziwe informacje, niezależnie od tego w jaki sposób i na jakim etapie zamawiający dowiedział się, że został wprowadzony w błąd i czy w wyniku wprowadzenia go w błąd zdążył już podjąć jakieś czynności. W przeciwnym razie wykonawca mógłby bezkarnie przedstawiać informacje wprowadzające w błąd pod warunkiem, że nie doszłoby do podjęcia przez zamawiającego czynności na podstawie nieprawdziwych informacji.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że oferty podlegają udostępnieniu innym wykonawcom, którzy we własnym zakresie poddają je badaniu i ocenie w celu ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej. W przypadku złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia przez jakiegoś wykonawcę pozostali wykonawcy są pozbawieni możliwości pełnej

oceny oferty tego wykonawcy oraz realnej ochrony swoich praw i interesów. Wypełnienie przez Wykonawcę JEDZ niezgodnie z prawdą, w wyniku czego ukrył on przed Zamawiającym i innymi wykonawcami fakt rozwiązania przed czasem wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, jest zatem absolutnie niedopuszczalne. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. akt: KIO 621/20, wyrok z dnia 13 grudnia 2021 r., KIO 3467/21.

Działania Wykonawcy WISS są nie do zaakceptowania w świetle zasad określających, w jaki sposób ma zostać przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia przewidzianych w art. 16 ustawy pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jak również przejrzysty i proporcjonalny. Złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia godzi bezpośrednio w te zasady. Tym samym informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 Prawa zamówień publicznych (wyrok KIO z 15 maja 2023 r., KIO 1208/23, LEX nr 3600709).

W przedmiotowym stanie faktycznym brak wykluczenia wykonawcy przedstawiającego informacje wprowadzające w błąd, oznaczałoby odstąpienie Zamawiającego od wykluczenia wykonawcy z powodu prezentacji informacji nieprawdziwych, co - zarówno ze względu na przepisy ustawy pzp, jak i obowiązującą Zamawiającego zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców - jest nie do zaakceptowania.

Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy WISS także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 u.z.n.k.

W zakresie zarzutu nr 3 odwołania:

Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie przekazania Odwołującemu, względnie odtajnienia pisma zawierającego uzasadnienie dla dokonanej czynności tj. zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. jako stanowiących (rzekomo) tajemnicę przedsiębiorstwa WISS w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak również jej dostawców. Jednocześnie w razie uznania przez Izbę, że nie dokonano skutecznego zastrzeżenia ww. wyjaśnień (o co Odwołujący wnosi), naruszenie Zamawiającego polegało także na zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. wykonawcy WISS. Powyższe zaniechanie w ocenie Odwołującego stanowiło konsekwencję błędnego uznania, że wyżej wskazany podmiot wykazał, że zastrzeżone informacje (w tym uzasadnienie zastrzeżenia) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji stanowiło naruszenie podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zasady zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca wskazał, że zgodnie z treścią art. 18 ustawy pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Z kolei zgodnie z treścią art. 18 ust. 3 ustawy pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ograniczenie przez zamawiającego dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może nastąpić tylko w przypadkach określonych w ustawie. Zasada jawności gwarantuje transparentność całego postępowania, zarówno w zakresie działań i czynności zamawiającego, jak również wykonawców, a także w sposób pośredni pozwala realizować zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nieujawnianie przez Zamawiającego, konkretnych informacji przekazanych przez Wykonawcę, wymaga:

- 1) posiadania przez określoną informację atrybutów tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z.n.k.,
- 2) zastrzeżenia przez Wykonawcę, że informacje nie mogą być udostępniane,
- 3) wykazania przez Wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu orzeczeń wskazywała, że obowiązek wykazania, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa obciąża Wykonawcę (powołał się na wyrok KIO z dnia 22 czerwca 2021 r., KIO 1237/21).

Na Zamawiającym z kolei ciąży obowiązek weryfikacji spełnienia przez wykonawcę obowiązku, który aktualizuje zakaz ujawniania informacji bądź niespełnienia albo nienależytego spełnienia tego obowiązku, co aktualizuje po stronie zamawiającego obowiązek ujawniania informacji. Wspomniany obowiązek weryfikacji sprowadza się do przyrównania oświadczenia wykonawcy ze wzorem normatywnym, a w szczególności z definicją tajemnicy przedsiębiorstwa wyrażoną w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., zgodnie z którą przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1644/21.

Z legalnej definicji pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa wynika, że podstawą faktyczną uznania danych informacji za podlegające ochronie jest ich charakter, okoliczność, że nie są one powszechnie znane albo łatwo dostępne dla osób zwykle zajmujących się tym rodzajem informacji oraz podjęte przez wykonawcę czynności zmierzające do ich ochrony i zachowania poufnego charakteru. Dla skuteczności zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 z.n.k. muszą być spełnione łącznie. Uzasadnienie zastrzeżenia, opierające się na cytowaniu przepisów prawa czy orzecznictwa KIO lub sądów powszechnych nie może zastąpić realnej i merytorycznej treści uzasadnienia w zakresie dokumentów czy informacji, które wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ skutkować to będzie niewypełnieniem obowiązku wskazanego w art. 18 ust. 3 ustawy pzp.

Jednocześnie podejmowanie przez wykonawcę określonych działań mogących ograniczyć dostęp do danych informacji czy dokumentów nie wpływa na ocenę czy dane informacje posiadają wartość gospodarczą która według przepisów powinna podlegać ochronie. Nie można zastrzec jako tajemnicy przedsiębiorstwa samego uzasadnienia. Analiza stanowisk Izby prowadzi do wniosku, że samo uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy nie może być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Uzasadnienie jest elementem jawnym, które ma służyć weryfikacji prawidłowości wykazania przez wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa składanych dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2018 r., sygn. akt KIO 2498/18., wyrok KIO z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2314/18).

Zastrzeżenie dokumentu uzasadnienia podlega takim samym regułom, jak zastrzeżenie innych dokumentów, w związku z czym zastrzegając uzasadnienie, należałoby złożyć uzasadnienie utajnienia uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa i w stosunku do tego dokumentu udowodnić, że nie tylko bezpośrednio odnosi się do zastrzeganych danych z wyjaśnień sposobu ceny, ale także, że uzasadnienie zastrzeżenia samo w sobie jest informacją o właściwym charakterze, posiada wartość gospodarczą i złożyć dowody na wykazanie prawidłowego utajnienia uzasadnienia tajemnicy, czego przystępujący nie zrobił. Wykonawca ograniczył się do subiektywnego przekonania, które także pozostało gołosłowne, że przedmiotowe uzasadnienie stanowi jego prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa, bez podjęcia jakiegokolwiek próby odniesienia się do wymogów z art. 11 ust. 2 z.n.k.”

Dlatego mając na uwadze powyższą argumentację bez wątplenia samo uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy nie mogło być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa WISS i jako takie winno być przez Zamawiającego niezwłocznie udostępnione, czego Zamawiający zaniechał.

Zaniechanie Zamawiającego przekazania firmie Szcześniak Pojazdy Specjalne tego uzasadnienia stanowi jaskrawe naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp.

*Dodatkowo, jeśli takiego uzasadnienia brakuje to jak wskazała KIO zaniechanie właściwego uzasadnienia wniosku o utajnienie informacji powinno skutkować uznaniem przez zamawiającego, że zastrzeżenie jest nieskuteczne. (...). Zamawiający w takiej sytuacji nie jest uprawniony do zastępowania wykonawcy w owym wykazaniu, a w szczególności nie jest uprawniony przyjmować, że skoro pewne informacje, co do zasady, mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, to pozwala to zamawiającemu zwolnić wykonawcę z obowiązku wykazania, że również stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa tego konkretnego wykonawcy.”*

Odwołujący wskazał, że z informacji przekazanych przez Zamawiającego może wynikać, że uzasadnienie WISS i zastrzeżenie dokonane przez tę firmę w zakresie objęcia informacji zawartych w wyjaśnieniach, jako informacji stanowiących (rzekomo) tajemnicę przedsiębiorstwa spółki, jest zbyt ogólne i nie potwierdza zasadności poczynionego utajnienia. Zamawiający wskazał bowiem, że „Firma WISS Samochody Specjalne Sp. z o. o. zastrzegła, że przekazane wyjaśnienia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak również jej dostawców.” Powyższe wyjaśnienia są jednozdaniowe, niezmiernie lakoniczne i ogólnikowe, nie zawierają żadnych konkretów odnoszących się zarówno do przesłanek formalnych, jak i materialnych. Aby dana informacja podlegała ochronie na podstawie przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji musi jednak zostać spełniona nie tylko przesłanka formalna, ale także materialna.

Przesłanka materialna jest spełniona wówczas, gdy informacja ma rzeczywiście charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub jest inną informacją przedstawiającą wartość gospodarczą — przy czym należy w sposób wyczerpujący uzasadnić, dlaczego konkretne informacje stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Samo powołanie się na blankietowe, powszechnie stosowane i uniwersalne argumenty nie mogą stanowić o skuteczności dokonanego zastrzeżenia. Odwołujący wskazał, że zacytowane wyżej wyjaśnienia są na tyle ogólne, że nie sposób ustalić, dlaczego konkretne informacje mają mieć charakter poufny, uprawniający do przyjęcia, że ich zastrzeżenie było uzasadnione. Poziom ogólności jest na tyle duży, że mogłyby one zostać przedstawione przez dowolnego wykonawcę z wyjaśnieniami na dowolny przedmiot zamówienia.

W celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, konieczne było nie tylko uzasadnienie, iż dane informacje spełniają obiektywne przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również - prawidłowe wykazanie tego faktu. Bezzasadność zastrzeżenia, brak złożenia uzasadnienia lub też złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności musi skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji. Obowiązek zbadania prawidłowości zastrzeżenia spoczywa na Zamawiającym, który zgodnie z przepisami ustawy pzp zobowiązany jest do rzetelnego przeprowadzenia czynności i ujawnienia informacji nieprawidłowo objętych przez wykonawcę klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. W efekcie, Zamawiający zobligowany był co najmniej przekazać Odwołującemu uzasadnienie zastrzeżenia przez WISS tajemnicy przedsiębiorstwa — gdyż bez wątplenia samo uzasadnienie nie mogło być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa i jako takie powinno być przez Zamawiającego udostępnione. To uzasadnienie z kolei było jedynym narzędziem dla Odwołującego do weryfikacji czy zastrzeżone przez WISS wyjaśnienia z dnia 11 grudnia 2025 r. mogły rzeczywiście stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa WISS i czy dokonano skutecznego zastrzeżenia tej tajemnicy. Same wyjaśnienia zaś dotyczyły kwestii związanych z wykluczeniem Wykonawcy WISS na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, co oznacza, że brak przekazania / odtajnienia tych dokumentów miał wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i możliwość podjęcia w pełni skutecznej obrony swoich praw przez Odwołującego.

Odwołujący z ostrożności kwestionował też, że wyjaśnienia z dnia 11 grudnia 2025 r. stanowią w całości tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy WISS i że zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W konsekwencji zaniechanie udostępnienia ww. dokumentu Odwołującemu, prowadzi do naruszenia zasady jawności postępowania, a także pozbawia pozostałych wykonawców (w tym Odwołującego) prawa monitorowania rzetelności działania wykonawcy WISS, co jednocześnie prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz jest niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (tak orzekła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 czerwca 2020 r. sygn. KIO 539/20).

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (tak wyrok KIO z dnia 3 lutego 2021 r. sygn. akt KIO 24/21) tajemnicą przedsiębiorstwa objęte są co o zasady tylko informacje, a nie całe dokumenty. W praktyce oznacza to, że nieuzasadnione jest zastrzeżenie całego dokumentu czy kompletu dokumentów w sytuacji, gdy może on zawierać także informacje niezastługujące na ochronę (szczególnie, że mówimy tu o umowach zawartych i realizowanych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, które ze swej natury są jawne i podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej oraz samej ustawy pzp. Wykonawca ma obowiązek dokonania precyzyjnej selekcji danych i ograniczenia klauzuli poufności wyłącznie do tych konkretnych fragmentów, które spełniają wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, natomiast pozostała część dokumentacji musi pozostać dostępna dla pozostałych uczestników w celu umożliwienia im realnej kontroli czynności Zamawiającego. Nie jest możliwe całościowe, ogólne zastrzeżenie dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tylko ze względu na to, iż w jego treści mogły znaleźć się pojedyncze informacje, które zdaniem Wykonawcy WISS podlegają ochronie na podstawie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W sytuacji więc, kiedy składane przez Wykonawcę wyjaśnienie zawiera informacje chronione, to tylko one zostaną utajnione. Zamawiający nie powinien więc akceptować możliwości utajnienia całego dokumentu.

Z powyższych względów, w ocenie Odwołującego Zamawiający odmawiając dostępu do tych dokumentów (wyjaśnień i uzasadnienia) naruszył przepisy art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp.

W dniu 9 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Nadto w dniu 28 stycznia 2026 r. pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie odwołania złożył Przystępujący.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy pzp, o czym dalej. W pozostałym zakresie nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca WISS SAMOCHODY SPECJALNE sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami.

Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań dwóch świadków (T.P. i B.F.) - osób, które z ramienia zamawiającego (KW PSP w Rzeszowie) i wykonawcy (WISS) były osobami zaangażowanymi w realizację umowy nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 r. na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz umowy nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 r. na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, jak również osobami posiadającymi wiedzę w zakresie okoliczności niewykonania tych umów, przyczyn dla których od umów odstąpiono. Odwołujący wskazywał, że świadkowie Ci posiadają wiedzę i mogą zeznawać oraz potwierdzić (lub zaprzeczyć) że doszło do niewykonania przez WISS zobowiązań z zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego wyłącznie z przyczyn obciążających wykonawcę WISS, skutkiem czego było złożenie przez zamawiającego (KW PSP w Rzeszowie) oświadczenia o odstąpieniu od ww. umów. Zdaniem Izby wniosek dowodowy został powołany jedynie dla zwłoki, gdyż Odwołujący dążył do rozszerzenia zarzutów o okoliczności faktyczne niewskazane w odwołaniu, a dotyczące przebiegu realizacji, w których zamawiający KW PSP w Rzeszowie odstąpił od dwóch umów z Wykonawcą WISS.

W konsekwencji Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia dowody złożone przez Przystępującego na posiedzeniu: zakres obowiązków wraz z umową byłego pracownika Przystępującego, a obecnego pracownika Odwołującego, o którego przesłuchanie w charakterze świadka wnosił Odwołujący.

**Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:**

Odwołanie podlegało odrzuceniu w zakresie zarzutu nr 3 odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.”

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 8 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w części A i części B oferty Przystępującego.

Pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego, że wykonawca WISS podlega w jego ocenie wykluczeniu z udziału w postępowaniu, a jego oferta w związku z tym odrzuceniu. Odwołujący wskazał, że w dokumentacji przetargowej, tj. zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SWZ, Zamawiający przewidział fakultatywną przesłankę wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Odwołujący wskazał w piśmie, że: „28 grudnia 2023 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie odstąpiła od umów: nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, zawartych z Wykonawcą, z winy WISS.” W załączniku do pisma Odwołujący przedstawił dwa dokumenty zawierające oświadczenia ww. zamawiającego o odstąpieniu od obu tych umów. Odwołujący wskazał także, że z udostępnionych mu przez Zamawiającego dokumentów złożonych przez WISS wraz z ofertą, nie wynika, żeby Wykonawca ten poinformował Zamawiającego o wcześniejszym rozwiązaniu umowy. Odwołujący domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia wykonawcy WISS oraz odrzucenia jego oferty, ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych przez

pozostałych wykonawców w tym postępowaniu.

Pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. Zamawiający wystąpił do WISS o zajęcie stanowiska w odniesieniu do okoliczności wskazanych w piśmie Odwołującego.

W dniu 11 grudnia 2025 r. wykonawca WISS odpowiedział na pismo Zamawiającego i udzielił wyjaśnień wraz dowodami.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. skierowanym do Odwołującego Zamawiający wskazał: „W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 12 grudnia 2025r. w załączeniu przesyłam korespondencję prowadzoną z Firmą WISS SAMOCHODY SPECJALNE sp. z o.o. Ze względu na zastrzeżenie treści pisma stanowiącego odpowiedź i wezwanie Zamawiającego jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie zostaje ono udostępnione.”

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o niezwłoczne i pilne przekazanie pisma zawierającego w pierwszej kolejności samo uzasadnienie dla dokonania czynności tj. zastrzeżenia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy WISS w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k., jak również jej dostawców oraz w razie uznania, że nie dokonano skutecznego zastrzeżenia ww. wyjaśnień o ich odtajnieniu i przekazanie tych wyjaśnień Odwołującemu.

Zamawiający odmówił udostępnienia wnioskowanych przez Odwołującego dokumentów w formie decyzji: „DECYZJA nr 7/2025 LUBUSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej na wniosek firmy SZCZĘŚNIAK Pojazdy Specjalne sp. z o.o.

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z 6 września 20014 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) w zbiegu z art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku firmy SZCZĘŚNIAK Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z dnia 12 grudnia 2025 r. oraz pisma z dnia 16 grudnia 2025 r. c udostępnienie informacji publicznej

#### ODMAWIAM

udostępnienia informacji publicznej w zakresie pisma firmy WISS Samochody Specjalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dot. „Wyjaśnień w sprawie rzekomych podstaw wykluczenia w postępowaniu pn. „Dostawa 9 szt. ciężkich samochodów ratownictwa technicznego z żurawiem”.

#### UZASADNIENIE

Wnioskodawca firma SZCZĘŚNIAK Pojazdy Specjalne sp. z o.o. we wniosku z 12 grudnia 2025 r. zażądał udostępnienie informacji publicznej w postaci „całej korespondencji prowadzonej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym z Wykonawcą WISS od dnia 8 grudnia do dnia dzisiejszego” tj. do 12 grudnia. Odpowiedź na wnioskowane żądanie została wysłana wnioskującemu 15 grudnia 2025 r. pismem nr WO.065.18.2025. Ze względu na zastrzeżenie treści pisma stanowiącego odpowiedź na wezwania Zamawiającego jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie zostało ono udostępnione. Wnioskodawca pismem nr 1076/12/2025/TK z 16 grudnia 2025 r. wezwał tutejszy Organ do niezwłocznego przekazania pisma zawierającego uzasadnienie dla dokonanej czynności tj. zastrzeżenia ww. wyjaśnień lub w razie uznania niedokonania skutecznego zastrzeżenia do odtajnienia wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. Po rozpatrzeniu przedmiotowego pisma Organ uznał, iż odpowiedź Wykonawcy WISS Samochody Specjalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dot. „Wyjaśnień w sprawie rzekomych podstaw wykluczenia w postępowaniu pn. „Dostawa 9 szt. ciężkich samochodów ratownictwa technicznego z żurawiem” nie może zostać udostępniona. A mianowicie firma WISS w treści swoich wyjaśnień do tutejszego organu podkreśliła, że treść sporządzonego przez nich pisma w zakresie w jakim nawiązuje do działalności Wykonawcy stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak również jej dostawców. Wykonawca potwierdził ponadto, że w sposób ciągły zabezpiecza niniejsze informacje przed ich ujawnieniem do osób trzecich oraz przyjął politykę ochrony informacji poufnych przed dostępem osób niepowołanych poprzez umożliwienie dostępu do tych informacji tylko określonej grupie pracowników, którzy zobowiązani są do zachowania poufności, a także dochowuje należytej staranności przechowując informacje i dokumenty dotyczące powyższego miejsca zabezpieczonym przed dostępem osób nieupoważnionych. Mając powyższe na uwadze oraz orzecznictwo KIO w zakresie tajemnicy przedsiębiorcy (w tym między innymi wyrok KIO z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie o sygn. akt. KIO 244/25) organ nie miał innej możliwości prawnej jak odmowa udzielenia informacji publicznej.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

*Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Komendanta Głównego PSP. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego Organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.*

*Zgodnie z art. 74 ustawy pzp: „1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. 2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków – przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”*

*W myśl art. 18 ustawy pzp: „1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”*

Na wstępie wskazania wymaga, że Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie odtajnienia i przekazania Odwołującemu pisma zawierającego uzasadnienie dla dokonanej czynności tj. zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień Wykonawcy WISS z dnia 11 grudnia 2025 r. względnie odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień wraz z załącznikami.

Zaznaczyć należy dalej, że odwołanie przysługuje m.in. na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia bądź zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy (art. 513 ustawy pzp). W tym kontekście kluczowe w sprawie okazało się ustalenie jaki charakter miały wyjaśnienia Wykonawcy WISS z dnia 11 grudnia 2025 r. oraz w jakim trybie Zamawiający odmówił Odwołującemu udostępnienia tych wyjaśnień uznając za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do całości wyjaśnień wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia.

Izba zauważa, że Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy WISS o złożenie wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych powołując się na przepisy ustawy pzp uprawniające do kierowania wezwania do wyjaśnień. Co istotne, Zamawiający nie unieważnił wyboru najkorzystniejszej oferty celem ponowienia badania i oceny ofert. Z pisma Zamawiającego z dnia 9 grudnia 2025 r. wynika, że Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o odniesienie się do zastrzeżeń Odwołującego. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 7 pkt 18 ustawy pzp przez postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: „należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu.” Z powyższego wynika jednoznacznie, że postępowanie to uporządkowany ciąg czynności prowadzący do wyboru najkorzystniejszej oferty. To etap badania i oceny ofert jest więc właściwy do podejmowania przez zamawiającego czynności w postępowaniu, które prowadzą do wyboru najkorzystniejszej oferty. Postępowanie kończy się zawarciem umowy, jednak zawarcie umowy nie stanowi czynności w postępowaniu. Pomiedzy czynnością wyboru najkorzystniejszej oferty a zawarciem umowy zamawiający podejmuje jedynie działania formalne związane z podpisaniem umowy, gdyż wszelkie czynności dotyczące oceny i badania ofert zostały już zakończone. W tym kontekście pismo Zamawiającego z dnia 9 grudnia 2025 r. skierowane do Wykonawcy WISS z wnioskiem o zajęcie stanowiska wobec zastrzeżeń Odwołującego nie stanowiło wezwania w trybie ustawy pzp, zostało przekazane po wyborze najkorzystniejszej oferty stąd nie stanowiło czynności w postępowaniu. W konsekwencji należało uznać, że wniosek Zamawiającego został skierowany do Wykonawcy WISS w trybie nieznanym ustawie pzp i stanowił raczej element gromadzenia materiału dowodowego na potrzeby postępowania odwoławczego, a same wyjaśnienia wraz dowodami złożone przez Wykonawcę WISS, jakkolwiek mogą stanowić dowody w sprawie to jednak nie są wynikiem czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba zauważa, że Odwołujący w odwołaniu nie kwestionował trybu w jakim Zamawiający przeprowadzał czynności wyjaśniające, w szczególności nie podnosił zarzutu naruszenia przepisów ustawy pzp przez prowadzenie czynności badania i oceny ofert po wyborze najkorzystniejszej oferty. Tym samym uznać należało, że Odwołujący zaakceptował procedurę, w której prowadzone były wyjaśnienia i składane dowody przez Wykonawcę WISS, a która została dokonana poza ustawą pzp. Zamawiający nie podjął w postępowaniu takich czynności (brak wezwania do wyjaśnień w trybie pzp), jak również nie

podejmował decyzji o odtajnieniu bądź nie, wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r., jako czynności w postępowaniu dokonywanej przed wyborem najkorzystniejszej oferty w ramach badania i oceny ofert. W konsekwencji zaskarżenie w drodze środka ochrony prawnej zaniechania odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień nie może zostać uznane za skuteczne. Nie zmienia przy tym oceny Izby notatka służbowa znajdująca się w dokumentacji postępowania stanowiąca analizę Zamawiającego złożonych przez WISS wyjaśnień w kontekście ewentualnego unieważnienia wyboru oferty tego Wykonawcy i wykluczenia go z postępowania. Zamawiający nie podejmował bowiem żadnych czynności związanych z udzieleniem zamówienia: nie unieważnił wyboru, nie wzywał Wykonawcy WISS w trybie ustawowym do złożenia wyjaśnień, nie podejmował decyzji o odtajnieniu i udostępnieniu dokumentów ponawiając czynności badania i oceny ofert. W tym kontekście Izba zauważa również, że w odniesieniu do postawionego zarzutu Odwołujący domaga się unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie odtajnienia i przekazania Odwołującemu wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r., które nie zostały złożone przed a już po wyborze najkorzystniejszej oferty. Rozpoznanie zarzutu nr 3 odwołania i ewentualne jego uwzględnienie determinowałoby nakazanie unieważnienia czynności wyboru i udostępnienia dokumentów, którymi Zamawiający nie dysponował na etapie badania i oceny ofert, ale również w dniu podejmowania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Z żądania odwołania wynika, że Zamawiający przed wyborem oferty powinien był te dokumenty Odwołującemu udostępnić czego zaniechał, chociaż wyjaśnienia Wykonawcy WISS zostały złożone na wniosek Zamawiającego, który nie stanowił czynności w postępowaniu. Dokumenty te zostały złożone w trybie nieznanym ustawie pzp, stąd zaniechanie ich udostępnienia nie może rozpatrywane w kontekście naruszenia przepisów ustawy pzp.

Przechodząc do odmowy udostępnienia to pierwsze pismo skierowane do Odwołującego z dnia 15 grudnia 2025 r. stanowi odpowiedź odmowną Zamawiającego na wniosek Odwołującego o udostępnienie wyjaśnień w trybie dostępu do informacji publicznej, przy czym wniosek ten nie został dołączony do odwołania i nie został przekazany przez Zamawiającego. Niemniej jednak z odpowiedzi Zamawiającego wynika, że Odwołujący nie zwrócił się o udostępnienie dokumentów na podstawie art. 74 ustawy pzp. Kluczowa jednak zdaniem Izby w sprawie w zakresie trybu udostępniania dokumentów jest okoliczność, że odmowa udostępnienia Odwołującemu wnioskowanych przez niego wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. w związku z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa nastąpiła decyzją z dnia 17 grudnia 2025 r. Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej wydaną w trybie administracyjnym, od której przysługiwało Odwołującemu odwołanie do Komendanta Głównego PSP w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, a która jak wskazał na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego, nie została przez Odwołującego zaskarżona.

Odwołujący w odwołaniu pominął te okoliczności, a które są istotne w kontekście przesłanek odrzucenia odwołania, a konkretnie przesłanki, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy - art. 16 i 18 ustawy pzp, których naruszenie Odwołujący zarzucał. Brak odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów nie wynikał bowiem z zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż Zamawiający nie unieważnił wyboru i nie prowadził wyjaśnień w trybie pzp, a sama odmowa udostępnienia nastąpiła w drodze decyzji administracyjnej. Jednocześnie ponownie podkreślenia wymaga, że Odwołujący nie kwestionował trybu w jakim prowadzone były wyjaśnienia, a które jak wynika z ustalonego stanu faktycznego nie zostały złożone na wezwanie Zamawiającego skierowane w oparciu o przepisy ustawy pzp. Zamawiający zawnioskował do Wykonawcy WISS o odniesienie się do zastrzeżeń Odwołującego nie podając podstawy prawnej takiego wniosku. Odwołujący nie kwestionował również trybu w jakim Zamawiający podejmował decyzję o odmowie udostępnienia (ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Izba stwierdziła w konsekwencji, że odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy pzp, ponieważ w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy pzp. Podkreślenia wymaga, że decyzja administracyjna odmawiająca udostępnienia dokumentów jako niezaskarżona pozostaje w mocy. Izba rozpoznając więc merytorycznie odwołanie w zakresie uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i nieudostępnienia Odwołującemu wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r., których złożenie nastąpiło w trybie nieznanym ustawie pzp, weszłyby w kompetencje odpowiednich Organów, a rozpoznanie podniesionego zarzutu mogłoby doprowadzić do funkcjonowania w obrocie prawnym dwóch sprzecznych rozstrzygnięć tej samej sprawy.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na wstępie Izba ustaliła, a co nie było sporne w sprawie, że Zamawiający przewidział w postępowaniu fakultatywną przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, natomiast przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 10 nie została przewidziana.

Bezsporne było również, że Przystępujący w formularzu JEDZ w odniesieniu do pytania: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?” odpowiedział: „NIE”. Na wezwanie Zamawiającego złożył również oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z oświadczeniem Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 28 grudnia 2023 r. o odstąpieniu od umowy: „Działając na podstawie par. 5 ust.5 Umowy Nr 89/2023 zwartej w dniu 14 lipca 2023r. w Rzeszowie pomiędzy „WAWRZASZEK ISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku Białej a Skarbem Państwa-Podkarpackim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dostawa samochodów ratowniczo-gaśniczych” część 1 — dostawa 1 szt. ciężkiego samochodu ratowniczo gaśniczego” w związku z nie wydaniem przedmiotu umowy - ciężkiego samochodu ratowniczo gaśniczego (w tym nie uzyskaniem świadectwa dopuszczenia CNBOP do użytkowania w ochronie przeciwpożarowej dla pojazdu oraz dla sprzętu i urządzeń stanowiących wyposażenie pojazdu) i nie przeprowadzeniem szkolenia w terminie do dnia 20 grudnia 2023 r. odstępując od przedmiotowej Umowy Nr 89/2023.”

Zgodnie z oświadczeniem Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 28 grudnia 2023 r. o odstąpieniu od umowy: „Działając na podstawie par. 5 ust.5 Umowy Nr 91/2023 zwartej w dniu 21 lipca 2023r. w Rzeszowie pomiędzy „WAWRZASZEK ISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku Białej a Skarbem Państwa-Podkarpackim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dostawa samochodów ratowniczo-gaśniczych” część 3 — dostawa 1 szt. ciężkiego samochodu ratowniczo gaśniczego” w związku z nie wydaniem przedmiotu umowy - ciężkiego samochodu ratowniczo gaśniczego (w tym nie uzyskaniem świadectwa dopuszczenia CNBOP do użytkowania w ochronie przeciwpożarowej dla pojazdu oraz dla sprzętu i urządzeń stanowiących wyposażenie pojazdu) i nie przeprowadzeniem szkolenia w terminie do dnia 20 grudnia 2023 r. odstępując od przedmiotowej Umowy Nr 91/2023.”

W paragrafie 5 ust. 5 ww. Umów wskazano: „5. ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje, poza wypadkami wskazanymi w przepisach prawa, umowne prawo odstąpienia od umowy w terminie do 28 grudnia 2023 r. jeżeli Wykonawca nie wyda przedmiotu umowy w terminie określonym w par. 5 ust. 1 umowy tj. do dnia 20 grudnia 2023 r. W takim przypadku Zamawiający nie będzie zobowiązany zwrócić Wykonawcy kosztów, jakie Wykonawca poniósł w związku z umową. Odstąpienie od umowy wymaga, pod rygorem nieważności, formy pisemnej poprzez złożenie oświadczenia drugiej stronie. Za dopuszczalną formę złożenia oświadczenia woli uznaje się przesłanie maila na adres [b.](mailto:)”

Zarzut nr 1 odwołania.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przedmiot sporu w odniesieniu do tego zarzutu sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp i w konsekwencji odrzucenia jego oferty.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Zamawiający zaniechał wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, a w konsekwencji zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy (zarówno w części A, jak również w części B), pomimo że Przystępujący z przyczyn leżących po jego stronie, w całości (tj. co najmniej w znacznym stopniu i zakresie) nie wykonał dwóch istotnych zobowiązań wynikających z wcześniejszej umowy (dwóch umów) w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od tych umów przez Zamawiającego. Odwołujący złożył jako dowód oświadczenia o odstąpieniu od umów wskazując, że w dniu 28 grudnia 2023 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie odstąpiła od umów: nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, zawartych z Wykonawcą, z winy WISS. Z pism zawierających oświadczenia zamawiającego o odstąpieniu od obu tych umów jednoznacznie w ocenie Odwołującego wynikało, że jedyną przyczyną odstąpienia było niezrealizowanie całego przedmiotu umowy w terminie tj. nieuzyskanie świadectwa dopuszczenia CNBOP i nieprzeprowadzenie szkolenia w terminie wyznaczonym umową. Z powyższych okoliczności faktycznych Odwołujący wywodził, że wystąpiły łącznie wszystkie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp względem Przystępującego. Odwołujący wskazał, że z treści oświadczeń Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie wynika, że odstąpił on od umów: nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz odstąpił od umowy nr 91/2023 z dnia 21 lipca

2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, zawartych z Wykonawcą, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy WISS, a mianowicie z uwagi na niezrealizowanie całego przedmiotu umowy w terminie tj. niezyskanie świadectwa dopuszczenia CNBOP i nieprzeprowadzenie szkolenia w terminie wyznaczonym umową.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie wskazuje, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp: „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwale nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.”

Aby przedmiotowy przepis miał zastosowanie, konieczne jest kumulatywne spełnienie następujących przesłanek: musi dojść do niewykonania lub nienależytego wykonania albo długotrwałego nienależytego wykonywania zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, zobowiązanie to musi być istotne, niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwale nienależyte wykonywanie zobowiązania musi wystąpić w znacznym stopniu lub zakresie, musi wynikać z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a konsekwencją powyższego musi być wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp stanowi implementację do polskiego porządku prawnego art. 57 ust. 4 lit. g Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE - „Dyrektywa klasyczna”, zgodnie z którym: „4. Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.” W motywie 101 wskazano: „Instytucje te powinny także mieć możliwość wykluczenia kandydatów lub oferentów, którzy przy wykonywaniu wcześniejszych zamówień publicznych wykazali poważne braki w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów, było to np. niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdatność do użytku zgodnie z przeznaczeniem, lub niewłaściwe zachowanie poddające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy. Przepisy krajowe powinny określać maksymalny czas trwania takich wykluczeń. Stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy. Powtarzające się przypadki drobnych nieprawidłowości mogą jednak wzbudzić wątpliwości co do wiarygodności wykonawcy, co może uzasadniać jego wykluczenie.”

Niewątpliwie, celem dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp jest możliwość wyeliminowania z postępowania wykonawców nierzetelnych, którzy z powodu nienależytej realizacji zamówień, utracili zaufanie zamawiającego i co do których istnieje ryzyko, że nie wykonają kolejnego zamówienia w sposób należyty (tak też: M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 6, 2025).

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa na wstępie, że zarzuty odwołania i ich uzasadnienie w całości opiera się na dwóch oświadczeniach Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie o odstąpieniu od umowy nr 89/2023 z dnia 14 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz od umowy nr 91/2023 z dnia 21 lipca 2023 roku na dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, w których wskazano, że odstąpienie od umowy nastąpiło z uwagi na niezrealizowanie całego przedmiotu umowy w terminie tj. niezyskanie świadectwa dopuszczenia CNBOP i nieprzeprowadzenie szkolenia w terminie wyznaczonym umową. Odwołujący nie przedstawił jednak w odwołaniu żadnych okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu ww. realizacji, które świadczyłyby o wypełnieniu się przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp: „przyczyn leżących po stronie wykonawcy”. Jak słusznie podnosili Zamawiający i Przystępujący sam fakt odstąpienia od umowy, w sytuacji, gdy odstąpienie takie nastąpiło na podstawie postanowień umownych, które nie uzależniały prawa odstąpienia od wystąpienia przyczyn leżących po stronie wykonawcy, nie jest okolicznością wystarczającą dla wypełnienia się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. W paragrafie stanowiącym podstawę odstąpienia przewidziano bowiem, że umowne prawo odstąpienia w terminie do dnia 28 grudnia 2023 r. przysługuje zamawiającemu, jeżeli: „Wykonawca nie wyda przedmiotu umowy w terminie określonym w par. 5 ust. 1 umowy tj. do dnia 20 grudnia 2023 r.”. Niezależnie zatem czy niewydanie przedmiotu umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy czy nie, prawo odstąpienia przysługiwało i z takiego prawa zamawiający skorzystał. Odwołujący celem wykazania przesłanek z

art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp powinien więc w odwołaniu przedstawić konkretne okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu ww. realizacji, które wskazują jednoznacznie, że to z przyczyn leżących po stronie Przystępującego przedmiot umowy nie został wydany, nie uzyskano świadectwa dopuszczenia CNBOP i nie zostało przeprowadzone szkolenie. Tymczasem Odwołujący w odwołaniu wskazuje, że okoliczności te zostaną przedstawione dopiero na rozprawie i będą wynikały z zeznań świadków, o których przesłuchanie wnosił Odwołujący w odwołaniu. Zeznania świadków przez opisanie przebiegu realizacji miały zdaniem Odwołującego potwierdzić bądź zaprzeczyć, że doszło do niewykonania umów z przyczyn leżących po stronie Przystępującego. Jednocześnie z uwagi na brak udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień z dnia 11 grudnia 2025 r. Odwołujący zastrzegł w odwołaniu możliwość powoływania nowych wniosków dowodowych i twierdzeń. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że o ile zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy pzp: „Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.” to powoływane wnioski dowodowe nie mogą dostarczać nowych okoliczności faktycznych i twierdzeń niezawartych w odwołaniu. Dowody bowiem mają na celu wyłącznie potwierdzenie faktów już opisanych w odwołaniu. Odwołujący formułując zarzuty odwołania pominął, że jest Stroną, która twierdzi, że przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp wystąpiły i Zamawiający zaniechał wykluczenia Wykonawcy WISS i odrzucenia jego oferty. Nie do zaakceptowania jest więc sytuacja, w której Odwołujący dopiero na rozprawie w ramach przeprowadzanych dowodów będzie wskazywał okoliczności faktyczne, które być może, gdyż jak wynika z odwołania Odwołujący nie jest tego pewny, potwierdzą bądź zaprzeczą, że do odstąpienia doszło z przyczyn leżących po stronie Przystępującego. Podkreślenia wymaga, że Izba związana jest zarzutami odwołania i orzeka w ich granicach (art. 555 ustawy pzp). Natomiast zarzut to nie tylko podstawa prawna a przede wszystkim okoliczności faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 16 ustawy pzp: „*Odwołanie zawiera: 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.*” Z powyższego wynika, że Odwołujący jest uprawniony składać dowody wyłącznie na poparcie okoliczności faktycznych podniesionych w odwołaniu. Odwołujący wnioskując o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków przekonywał, że okolicznością faktyczną wynikającą z odwołania jest powołanie podstawy prawnej: art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp oraz wskazanie, że niewykonanie umów nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy WISS. Stanowisko Odwołującego nie zasługiwało jednak na aprobatę, gdyż Odwołujący nie podał w odwołaniu jakie konkretne okoliczności faktyczne zaistniały w trakcie powoływanych realizacji, które przesądzają wypełnienie się przesłanki „przyczyn leżących po stronie wykonawcy.” Odwołujący dopiero na rozprawie podniósł argumentację w tym zakresie wskazując na niezgodność numerów homologacji na tabliczce znamionowej dostarczonych przez Przystępującego pojazdów z numerami homologacji widniejącymi w świadectwie dopuszczenia CNBOP, jednak te twierdzenia należało uznać za spóźnione. Izba również mając na względzie rozpoznanie odwołania w jego granicach oddaliła wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków jako powołany jedynie dla zwłoki, ponieważ Odwołujący dążył przez powołanie tych dowodów do rozszerzenia zarzutów odwołania. Kompleksowo na temat granic zarzutów odwołania wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 4922/25, które to stanowisko Izba w całości podziela: „*Ustalony powyżej zakres i sposób sprecyzowania zawartych w odwołaniu zarzutów oraz próba ich rozszerzenia w dalszym piśmie procesowym i na rozprawie, czyli już po upływie zawitego terminu na wniesienie odwołania, czyni uzasadnionym zwrócenie również uwagi na następujące przepisy rządzące przebiegiem postępowania odwoławczego. Specyfika tego postępowania, która odróżnia je od typowego spornego postępowania cywilnego wyraża się przede wszystkim w zawartym w art. 555 ustawy pzp uregulowaniu (niezmienionym w stosunku do tego z art. 192 ust. 7 popzp), że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to, że niezależnie od wskazywanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności, przede wszystkim faktycznych, ale i prawnych. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. W konsekwencji o ile dowody na mocy art. 535 ustawy pzp odwołujący może przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy, o tyle okoliczności, z których chce wywodzić skutki prawne musi uprzednio zawrzeć w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia przez Izbę z uwagi na art. 555 pzp. Należy rozgraniczyć bowiem okoliczności faktyczne konstytuujące zarzut, czyli określone twierdzenia o faktach, z których wywodzone są skutki prawne, od dowodów na ich poparcie. (...) Aktualnie Sąd Okręgowy w Warszawie, który jako Sąd Zamówień Publicznych rygorystycznie przestrzega stosowania art. 555 pzp, w uzasadnieniu wyroku z 18 października 2023 r. sygn. akt. XXIII Zs 77/23 wywiódł, że postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma charakteru całościowego postępowania kontrolnego, obejmującego ogólną prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a Izba jest władna badać ściśle konkretnie te kwestie, które zostały jej poddane przez odwołującego (a następnie ewentualnie zmodyfikowane uwzględnieniem odwołania przez zamawiającego i sprzeciwem przystępującego) – i tak przedstawiony jej zakres zaskarżenia i zarzutów poddać konfrontacji z regulacją art. 554 ust 1 pkt 1 oraz art 555 ustawy pzp. Sąd z całą*

mocą podkreślił, że niedopuszczalne jest orzekanie przez Izbę w zakresie niespornym oraz co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest bowiem uprawniona do dowolnego zakresu rozpoznania odwołania (ustalenia substratu zaskarżenia), gdyż w systemie środków ochrony prawnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych dysponentem odwołania jest odwołujący, a także zamawiający (uznając bądź nie zarzuty odwołania) oraz jego uczestnicy (korzystając z prawa do wniesienia sprzeciwu). Stąd zarówno orzekanie przez Izbę w zakresie nieobjętym sprzeciwem (a zatem w zakresie niespornym), jak i co do zarzutów niezawartych w odwołaniu jest niedopuszczalne.”

Zaznaczyć należy ponownie, że ciężar dowodu, że Zamawiający powinien był wykluczyć Wykonawcę WISS z postępowania spoczywał na Odwołującym i temu obowiązkowi Odwołujący nie podołał, gdyż odwołanie nie zawiera konkretnych okoliczności faktycznych świadczących o wypełnieniu się przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, które mogłyby zostać następnie potwierdzone dowodami. Co do argumentacji Odwołującego, że został pozbawiony ochrony swoich praw, ponieważ Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu wyjaśnień Przystępującego z dnia 11 grudnia 2025 r. Izba zwraca uwagę ponownie, że Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o ustosunkowanie się Wykonawcy WISS do zastrzeżeń samego Odwołującego nie wzywając Wykonawcy do wyjaśnień w trybie ustawy pzp, czego Odwołujący nie kwestionował (brak zarzutu zaniechania unieważnienia czynności wyboru i prowadzenia czynności wyjaśniających poza etapem badania i oceny ofert). To Odwołujący pozostaje Stroną, która twierdzi, że określone okoliczności determinujące wykluczenie Przystępującego miały miejsce. Odwołujący powinien więc te okoliczności opisać w odwołaniu, a następnie wykazać stosownymi dowodami, czego Odwołujący nie uczynił oczekując, że potrzebne informacje uzyska z wyjaśnień Wykonawcy WISS bądź z zeznań świadków – dowodu przeprowadzonego na rozprawie. Nie jest tak jak podnosił Odwołujący, że miał wyłącznie jeden dzień na sformułowanie i uzasadnienie zarzutów odwołania. Odwołujący już bowiem 9 grudnia 2025 r. (jeden dzień po wyborze najkorzystniejszej oferty) sygnalizował Zamawiającemu, że miało miejsce odstąpienie od umów zawartych z Wykonawcą WISS. Na pytanie Izby, czy Odwołujący zwracał się z wnioskiem do zamawiającego: Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie o przekazanie informacji dotyczących przebiegu powoływanych przez Odwołującego realizacji, Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi otrzymał wyłącznie oświadczenia o odstąpieniu od umów oraz umowy. Z powyższego nie wynika, czy Odwołujący w ogóle starał się pozyskać informacje dotyczące przebiegu tych realizacji przez zadanie ww. zamawiającemu konkretnych pytań przed wniesieniem odwołania. W konsekwencji Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że Odwołujący miał ograniczony czas (do jednego dnia) na sformułowanie zarzutów odwołania, co miałyby uprawniać Odwołującego do podnoszenia nowych twierdzeń po wniesieniu odwołania.

Dlatego Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Odwołujący nie powołał w odwołaniu okoliczności faktycznych świadczących o tym, że odstąpienie od ww. umów nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Przystępującego. Okoliczności wynikające z odwołania i złożone na ich potwierdzenie dowody – odstąpienia od wcześniejszych umów zawartych z Wykonawcą WISS wskazują wyłącznie, że doszło do niewykonania w całości umowy, co skutkowało złożeniem przez zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu. Nie zostały w odwołaniu powołane natomiast żadne okoliczności, które jednoznacznie świadczyłyby o tym, że niewykonanie umów nastąpiło „z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.” Izba nie stwierdziła więc, że wypełniły się wszystkie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp.

Dodatkowo wskazania wymaga, że Przystępujący w piśmie procesowym złożonym w wersji jawnej i niejawniej wskazał na okoliczności, które powodują, że przyczyny odstąpienia od ww. umów są co najmniej sporne. Załączone natomiast do pisma procesowego dowody przedstawiają okoliczności, z których nie wynika, aby przyczyny odstąpienia od umów leżały po stronie Wykonawcy. Słusznie również podnosił Zamawiający, że Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu żadnej argumentacji, aby zamawiający KW PSP w Rzeszowie, na rzecz którego realizowane były umowy dochodził jakichkolwiek roszczeń od Przystępującego z tytułu niewykonania umowy i odstąpienia, co przemawia za słusnością twierdzeń Przystępującego, że to nie z przyczyn leżących po jego stronie doszło do odstąpienia od umowy. W przeciwnym razie strona poszkodowana dochodziłaby swoich roszczeń związanych z niewykonaniem umowy.

Zarzut nr 2 odwołania.

Zarzut nie potwierdził się.

W zakresie podniesionego zarzutu Odwołujący wskazywał, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp), a mianowicie czynu z art. 14 ust. 1 i 2 pkt 4 u.z.n.k. rozpowszechniania nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, którymi to wiadomościami są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o sytuacji gospodarczej lub prawnej. Odwołujący wywodził powyższe z okoliczności, że w formularzu JEDZ na pytanie: *Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza*

umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?” Przystępujący odpowiedział: „NIE”. Odwołujący podniósł, że w przypadku przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, niezależnie od tego, kto przyczynił się do przedwczesnego rozwiązania umowy i z czyjej winy nastąpiła ta okoliczność, wykonawca ma obowiązek potwierdzić w JEDZ sam fakt wcześniejszego rozwiązania umowy. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba w całości podziela orzecznictwo powołane przez Zamawiającego oraz Przystępującego, zgodnie z którym odpowiedź na ww. pytanie JEDZ nie może następować w oderwaniu od przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, również w zakresie w jakim dotyczy „przyczyn leżących po stronie wykonawcy.” Wykonawca nie jest zatem zobowiązany do przedstawienia w formularzu JEDZ wszystkich przypadków rozwiązania umowy, które nastąpiły w trakcie prowadzonej działalności a wyłącznie te, które wpisują się w dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Jak zważyła Izba w wyroku z dnia 21 października 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2117/20: „nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, iż Odwołujący miał obowiązek poinformowania Zamawiającego o samym fakcie przedwczesnego rozwiązania umowy. Taki sposób rozumowania prowadzi bowiem do absurdalnych wniosków, że należałoby wskazywać wszelkie przypadki wcześniejszego zakończenia umowy, również te, które nie są spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez wykonawcę. Zamieszczana przez wykonawców w części III, sekcji C JEDZ informacja dotycząca znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, odpowiada przesłance wykluczenia wskazanej w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp i w takim też zakresie powinna być odczytywana (...) Nie można bowiem twierdzić, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązany wskazywać w treści JEDZ i opisywać każdy przypadek rozwiązania wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia przed czasem, bez względu na przyczyny i okoliczności takiego rozwiązania. Należy bowiem zwrócić uwagę, że część III JEDZ, w której zostało zadane pytanie o przypadki rozwiązania przed czasem wcześniejszych umów, dotyczy "PODSTAW WYKLUCZENIA" z postępowania o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że w przedmiotowej części JEDZ powinny być wpisywane takie informacje, które mają jakiegokolwiek znaczenie w kontekście umożliwienia Zamawiającemu dokonania weryfikacji, czy wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia, określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający w sposób nieuprawniony rozszerzył na etapie badania podstaw wykluczenia zakres informacji jakie wykonawcy byli zobowiązani do przekazania w ramach oświadczeń składanych w JEDZ, co skutkowało przyjęciem błędnego założenia o złożeniu przez Odwołującego nieprawdziwych informacji. Treść wypełnionego przez wykonawcę JEDZ należy czytać kompleksowo, a nie w oderwaniu od przesłanek wykluczenia określonych w przepisach ustawy Pzp i wskazanych w SIWZ w konkretnym postępowaniu przez konkretnego zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający bezzasadnie przyjął, że zakresem oświadczenia JEDZ jest objęty sam fakt rozwiązania wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, opierając na tym błędnym założeniu wnioski o podaniu przez Odwołującego nieprawdziwych informacji.”

Podobne stanowisko, przy czym w zakresie kar umownych, zajął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie o sygn. akt: XXIII zs 63/25: „Sąd Zamówień Publicznych uważa, że nie każda kara umowna nakładana w toku współpracy przez zamawiających na wykonawcę wykonującego zamówienie publiczne, musi być przez niego podawana i nie należy traktować jako zatajenie niepodanie pewnego rodzaju kar umownych. Faktycznie wstępnej oceny dokonuje wykonawca i oczywiście na własne ryzyko. Zatem nie w każdej sprawie nie podanie kar umownych nałożonych przez wykonawcę przy wykonywaniu innych umów będzie objęte ochroną wykonawcy, albowiem ocena zależy od konkretnych okoliczności faktycznych. Należy podkreślić, że rozstrzygnięcie Sądu Zamówień Publicznych dotyczy konkretnego stanu faktycznego w którym nie ujawniły się żadne kary umowne, na które powoływał się Zamawiający świadczące o tym, że wykonawca składający ofertę nie wykonał lub nie wykonywał w sposób uporczywy, rażący poprzedniej umowy zawartej z Zamawiającym. Sąd Okręgowy przyjął, że celem tego przepisu i oświadczenia w JEDZ nie jest podawanie każdej nawet drobnej kary umownej przyjmując racjonalność ustawodawcy unijnego i krajowego. Za bezcelowe bowiem należałoby uznać podawanie przez wykonawcę każdej nałożonej na niego kary umownej. Istotne jest zatem wskazanie jedynie takich okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę wykluczenia wykonawcy, albowiem tylko takie sytuacje podlegają badaniu przez Zamawiającego w ramach ewentualnego postępowania wyjaśniającego bądź oceny dokonanej przez wykonawcę samooczystczenia. Za taką interpretacją przemawia także zasada proporcjonalności, a więc jedna z naczelnych zasad w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarta w art. 16 pkt 3 ustawy PZP.”

Izba zauważa przy tym, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. W konsekwencji należało uznać, że właściwie Przystępujący odpowiedział na pytanie w JEDZ dotyczące

ww. przesłanki i działanie takie nie stanowiło rozpowszechniania nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, którymi to wiadomościami są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o sytuacji gospodarczej lub prawnej.

Dlatego Izba oddaliła zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 zdanie pierwsze oraz ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....