Sygn. akt: KIO 5689/25
Sygn. akt: KIO 5714/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1)w dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **P.P.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Studio Kreska P.P. z siedzibą w Bydgoszczy** – sygn. akt: KIO 5689/25;

2)w dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej** – sygn. akt: KIO 5714/25,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie**,

orzeka:

sygn. akt: KIO 5689/25

1.**Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia „zestawienie parametrów technicznych i warunków gwarancji" oraz podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia sankcyjnego**.

2.kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie** w następujący sposób:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **103,85 zł** (słownie: sto trzy złote osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2.zasądza od Zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie** na rzecz Odwołującego – wykonawcy **P.P.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Studio Kreska P.P. z siedzibą w Bydgoszczy** kwotę **18 703,85 zł** (osiemnaście tysięcy siedemset trzy złote osiemdziesiąt pięć groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

sygn. akt: KIO 5714/25

1.**Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako 5.1) i 5.3) w *petitum* odwołania**,

2.**Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego**.

3.Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie** w następujący sposób:

2.3.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **220 zł 00 gr** (słownie: dwieście dwadzieścia złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę **17 zł 00 gr** (słownie siedemnaście złotych zero groszy) tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.4.zasądza od Zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie** na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej** kwotę **18 837 zł 00 gr** (osiemnaście tysięcy osiemset trzydzieści siedem złotych zero groszy) , stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….

Sygn. akt: KIO 5689/25
Sygn. akt: KIO 5714/25

U z a s a d n i e n i e

Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynię zwany dalej „**Zamawiającym**", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „**ustawą Pzp**" lub „**Pzp**", którego przedmiotem jest „*Dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie*" (numer referencyjny: DZP/29/25), dalej jako „**Postępowanie**".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 sierpnia 2025 r. pod numerem 536360-2025.

Wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. Postępowaniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli:

1)w dniu 18 grudnia 2025 r. wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Studio Kreska P.P. z siedzibą w Bydgoszczy – sygn. akt: KIO 5689/25, dalej jako „**Odwołujący I**";

2)w dniu 19 grudnia 2025 r. wykonawca Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej – sygn. akt: KIO 5714/25, dalej jako „**Odwołujący II**".

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania te zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt jak wyżej.

Sygn. akt KIO 5689/25

Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)*„art. 522 ust. 1 PZP poprzez niewykonanie czynności zgodnie z uwzględnionym odwołaniem i odrzucenie z postępowania oferty wykonawcy Studio Kreska P.P. (dalej Studio Kreska) pomimo, iż oferta wykonawcy nie była niezgodna z warunkami zamówienia;*

2)*art. 107 ust. 2 PZP poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia „zestawienie parametrów technicznych i warunków gwarancji" w sytuacji, kiedy w pkt. V ust. 2 SWZ przewidział możliwość takiego uzupełnienia;*

3)*art. 128 ust. 1 PZP poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia sankcyjnego*

4)*art. 255 pkt.2 oraz pkt. 6 w zw. z art. 260 ust. 1 PZP poprzez unieważnienie postępowania mimo braku do tego przesłanek*."

Odwołujący I wnosił o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 28 stycznia 2026 r., w której wniósł o nieuwzględnianie zarzutów i oddaleniu odwołania w całości, zasądzenie od Odwołującego I na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 5714/25

Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu:

1)*„naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności podania uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest podać zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne;*

2)*naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego (a w konsekwencji naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania), podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia (a w konsekwencji postępowanie nie podlega unieważnieniu);*

3)*naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienie postępowania, podczas gdy postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*"

Odwołujący II wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1)*„nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;*

2)*nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;*

3)*nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;*

4)*obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów*".

Zamawiający pismem z dnia 28 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że: „*uznaje odwołanie w części dotyczącej: 1) zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności podania uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest podać zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne, 2) zarzutu naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, podczas gdy postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; 2. oraz wnosi o: 1) nieuwzględnianie zarzutów i oddaleniu odwołania w pozostałej części, 2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych*".

W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 5689/25

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki do zwrotu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego sprawy i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Osią sporu w sprawie było to, czy Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego I. Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego I Zamawiający w piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. wskazał:

„w załączonym do oferty „Opisie przedmiotu zamówienia" dla Pawilonu 2 w pkt. I.4; II.4; IV.2; IV.4; V.3; VI.2; VII.2.; VIII.1; oraz dla Pawilonu 3 w pkt. I.4; II.4; III.3; VI.2; VII.2; VII.3; VII.6; VIII.2; VIII.5; VIII.6; XII.2; XII.5; XIII.4; XIV.2 XIV.5; XV.2; XV.5; XVI.2; XVI.3; XVI.6; XVII.3; XVIII.3; XX.3; XXI.3; XXII.1; XXII.6; Wykonawca w kolumnie „Wartość oferowana" wpisał „TAK" i nie opisał (nie skonkretyzował) przedmiotu zaoferowanego. Zamawiający w opisie przedmiotu dla powyższych punktów dopisał tolerancję rozmiarową +/-. Wykonawca nie sprecyzował rozmiarów zaoferowanych produktów. W takim przypadku Zamawiający nie był w stanie ustalić, jakie dokładnie produkty zaoferował Wykonawca. Zamawiający pod tabelą stanowiącą opis przedmiotu określił, że „Wykonawca zaoferuje w swojej ofercie wyrób posiadający wyżej wymienione parametry niezbędne do korzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, wpisując „TAK" (+ ewentualne dodatkowa informacja wymagana przez Zamawiającego) w każdej z rubryk. Przedstawione w tabeli wymagania są wymaganiami minimalnymi (granicznymi). (…) Kolumna „wartość oferowana" dla ważności oferty musi zostać wypełniona w każdym miejscu (…) pod rygorem odrzucenia oferty (…), w przypadku tolerancji rozmiarowej należało tą informację wpisać – skonkretyzować; 2) Zamawiający w formularzu cenowym wymagał podania nr katalogowego (jeśli dotyczy) i nazwy producenta (firmy) dla oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca w formularzu cenowym pkt. V.1; VIII.3 dla Pawilonu 2 oraz pkt. XVII.1; XXII.3; dla zabudowy meblowej socjalnej (+ zlewozmywak, mikrofala, zmywarka, lodówka) wpisał „Wyrób własny" i producent „Studio Kreska". Wątpliwym jest, że Wykonawca mebli, jest również producentem sprzętu AGD, brak wyników w wyszukiwarce „google" potwierdza przypuszczenia Zamawiającego; 3) Zamawiający wymagał dołączenia wraz z ofertą załącznika nr 2, składającego się z trzech plików (trzy arkusze exel), podczas gdy Wykonawca nie załączył jednego z tych arkuszy pn. „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I WARUNKÓW GWARANCJI".

Zamawiający wskazywał, że w stosunku do oferty Odwołującego I nie mógł dopuścić do uzupełnienia dokumentów, które stanowią treść oferty, gdyż takie działanie prowadziłoby do niedozwolonej zmiany oferty. Zamawiający wzywając Wykonawcę do uzupełnienia tych dokumentów, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, naruszyłby art. 223 ust. 1 ustawy PZP uznający za niedopuszczalne prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W ocenie Izby Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał negatywnej oceny oferty Odwołującego I w zakresie, w jakim uznał, że nie spełnia ona postawionych warunków udziału w Postępowaniu i tym samym podlega odrzuceniu.

Nie ulega wątpliwościom, że w kolumnie nr 7 „wartość oferowana" wykonawcy byli zobowiązani do wpisania dla każdej pozycji opisu przedmiotu zamówienia oznaczenia „tak" lub „nie", co stanowiło jednoznaczne potwierdzenie, iż oferowany produkt spełnia bądź nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w pozostałych kolumnach. Jak wskazał sam Zamawiający pod rzeczoną tabelą: „*Wykonawca zaoferuje w swojej ofercie wyrób posiadający wyżej wymienione parametry niezbędne do korzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, wpisując "TAK" (+ ewentualnie dodatkowa informacja wymagana przez Zamawiającego) w każdej z rubryk. Przedstawione w tabeli wymagania są wymaganiami minimalnymi (granicznymi). Zapis "NIE" w którejkolwiek z rubryk spowoduje odrzucenie oferty, jako tej, której treść nie odpowiada treści*

specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kolumna "wartość oferowana" dla ważności oferty musi zostać wypełniona w każdym miejscu, zgodnie z wymogami w tabeli, pod rygorem odrzucenia oferty. W przypadku pozostawienia pustego miejsca Zamawiający uznaje, że Wykonawca w miejscu tym wpisał "NIE"."

Brak jest w ww. instrukcji, że Zamawiający wymaga podania jakichś konkretnych i dodatkowych informacji, a tym bardziej wskazując, że przedstawione w tabeli wymagania (jak najbardziej jasne i precyzyjne) są wymaganiami minimalnych (granicznymi) to oznaczało, że wykonawca wskazując na „TAK" potwierdza, że akceptuje wskazane wymagania minimalne (graniczne) i nie przewiduje żadnych odstępstw od nich; gdyby było inaczej, to zapewne nie naruszając minimalnych wymagań mógłby wskazać własną, określoną wartość, ale nie był do takich czynności zobligowany w sytuacji, jeżeli przyjął wartości wskazane przez Zamawiającego za właściwe i tym samym wpisując wartość „TAK" zobowiązał się do ich spełnienia w toku potencjalnej realizacji zamówienia.

Odwołujący I wypełnił zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego rzeczoną kolumnę wpisując „TAK" w każdej z pozycji, co znaczy, że wypełnił wymagania Zamawiającego; nie sposób więc twierdzić, że nie przyjął na siebie zobowiązania, co do minimalnych (granicznych) wymagań Zamawiającego. O powyższym świadczy wprost sformułowanie Zamawiającego, że: „*Wykonawca zaoferuje w swojej ofercie wyrób posiadający wyżej wymienione parametry niezbędne do korzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, wpisując "TAK".* Ponadto, co znamienne sam Zamawiający w ww. przywołanej „instrukcji wypełnienia tabeli" wskazał: „w przypadku tolerancji rozmiarowej należało tą informację wpisać – skonkretyzować"; innymi słowy, w sytuacji braku jakiejkolwiek tolerancji rozmiarowej względem wskazanych przez Zamawiającego wartości minimalnych (granicznych) nie należało (rozumując *a contrario*) wskazywać żadnych wartości.

Kolejną podstawą odrzucenia oferty Odwołującego I było wskazanie przez Zamawiającego, że: Odwołujący I błędnie zdaniem Zamawiającego „*dla zabudowy meblowej socjalnej (+ zlewozmywak, mikrofala, zmywarka, lodówka) wpisał „Wyrób własny" i producent „Studio Kreska". Wątpliwym jest, że Wykonawca mebli, jest również producentem sprzętu AGD, brak wyników w wyszukiwarce „google" potwierdza przypuszczenia Zamawiającego*.

Izba w odniesieniu do powyższego podzieliła w pełni ustalenia Odwołującego I, który w toku rozprawy przychylił się i uznał za własną argumentację Odwołującego II, weryfikując owe ustalenia w dokumentacji postępowania. Otóż w opisie przedmiotu zamówienia dla każdej jego pozycji dla przedmiotu zabudowa socjalna (+ zlewozmywak, mikrofala, zmywarka, lodówka) tj. pozycji V.1, VIII.3 dla Pawilonu nr 2 oraz XVII.1, XVIII.1, XXII.3 dla Pawilonu nr 3 Zamawiający wskazał, w kolumnie „opis" wprost: „*Sprzęt agd do ustalenia z zamawiającym w trakcie realizacji zamówienia*". Z tych względów nie sposób wywodzić, że na etapie postępowania przetargowego należało podać już konkretne parametry techniczne oraz konkretny rodzaju urządzeń AGD przewidzianych dla zabudowy socjalnej. Takie ustalenia mają nastąpić dopiero na etapie realizacji zamówienia i powinny także uwzględniać nie tylko źródłowe wymagania Zamawiającego, ale także te wynikające z wyjaśnienia treści dokumentacji, jak te referujące do np. klasy energetycznej min. A+ itp.

Wobec powyższego nieuprawnione były oceny Zamawiającego, że oferta Odwołującego I była niezgodna z jakimikolwiek warunkami zamówienia w zakresie pozycji dla przedmiotu zabudowa socjalna.

W zakresie zaś zarzutu dotyczącego naruszenia art. 107 ust. 2 PZP poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia „zestawienie parametrów technicznych i warunków gwarancji" w sytuacji, kiedy w pkt. V ust. 2 SWZ przewidział możliwość takiego uzupełnienia to Izba wskazuje, że brzmienie pkt. V ust. 2 SWZ było jednoznaczne, tj. zgodnie z rozdziałem V:

„1. Zamawiający będzie wymagał złożenia wraz z ofertą niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego:

1) Formularz cenowy - załącznik 1 do SWZ;

2) Opis przedmiotu zamówienia/ wymagania – załączniki 2 do SWZ;

2. Jeżeli Wykonawca nie złoży w ofercie przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie;

3. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych".

Powyższe postanowienia SWZ w korelacji z art. 107 ust. 2 Pzp (*„Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia*") jednoznacznie obligowały Zamawiającego do wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. w niniejszym przypadku Opis przedmiotu zamówienia/ wymagania – załączniki 2 do SWZ, wobec jego niezałączenia (przedstawienia) przez Odwołującego I.

Analogicznie należy ocenić zaniechanie wezwania do uzupełnienia oświadczenia sankcyjnego, który jako podmiotowy środek dowodowy, podlega uzupełnieniu na podstawie art. art. 128 ust. 1 Pzp, o ile w okolicznościach sprawy winien być złożony.

Izba wobec uwzględniania kluczowych, merytorycznych zarzutów odwołania Odwołującego I, wskazuje, że zarzut referujący do naruszenia art. 522 ust. 1 Pzp poprzez „*niewykonanie czynności zgodnie z uwzględnionym odwołaniem i*

odrzucenie z postępowania oferty wykonawcy Studio Kreska P.P. (dalej Studio Kreska) pomimo, iż oferta wykonawcy nie była niezgodna z warunkami zamówienia", jako że został w rozstrzygnięciu „skonsumowany" przez uwzględnienie pozostałych zarzutów nie miał wpływu na wynik postępowania odwoławczego i zasadniczo nie wpływał na ocenę merytoryczną pozostałych zarzutów odwołania (nota bene uwzględnionych przez Izbę). Izba wskazuje, że Zamawiający uwzględniając pierwotnie wniesione odwołanie i zobowiązując się przy tym do ponownego badania i oceny ofert posiadał swobodę w ocenie oferty wykonawcy (Odwołującego I, jak i Odwołującego II), co oznacza, że uwzględnione odwołanie i zawarta tam argumentacja, jakkolwiek winna być wzięta pod uwagę w procesie badania i oceny ofert to nie musi *a priori* ukierunkowywać (danego) Zamawiającego na określone rozstrzygnięcie, które – po ponownym badaniu i ocenie ofert – może przecież pozostać takie samo albo się zmienić. Wobec powyższego, nie można czynić zarzutu Zamawiającemu, że ponownie weryfikując ofertę Odwołującego I doszedł do takich samych wniosków jak przy pierwotnym swoim rozstrzygnięciu.

Wobec powyższych ustaleń, tj. nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego I, niezasadne było także unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

KIO 5714/25

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki do zwrotu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego sprawy i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt 5.1) i 5.3) w *petitum* odwołania wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego - na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania.

W zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu, pozostałych do rozpoznania, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut odwołania sformułowany w pkt 5.2) Odwołania zasługiwał na uwzględnienie uwzględniła odwołanie jak w sentencji. W zarzucie tym Odwołujący II zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego II (a w konsekwencji naruszenia art. 25 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania), podczas gdy oferta Odwołującego II je zgodna z warunkami zamówienia (a w konsekwencji postępowanie nie podlega unieważnieniu).

Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego II Zamawiający w piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. wskazał:

„Uzasadnienie faktyczne: W załączonym do oferty „Opisie przedmiotu zamówienia" dla Pawilonu 2 w pkt. I.4; II.4; IV.2; IV.4; V.3; VI.2; VII.2.; VIII.1; oraz dla Pawilonu 3 w pkt. I.4; II.4; III.3; VI.2; VII.2; VII.3; VII.6; VIII.2; VIII.5; VIII.6; XII.2; XII.5; XIII.4; XIV.2; XIV.5; XV.2; XV.5; XVI.2; XVI.3; XVI.6; XVII.3; XVIII.3; XX.3; XXI.3; XXII.1; XXII.6 Wykonawca w kolumnie „Wartość oferowana" wpisał „TAK" – nie opisał (nie skonkretyzował) przedmiotu zaoferowanego. Zamawiający w opisie przedmiotu dla powyższych punktów dopisał tolerancję rozmiarową +/-. Wykonawca nie sprecyzował rozmiarów zaoferowanych produktów. W takim przypadku Zamawiający nie jest w stanie ustalić, jakie dokładnie produkty zaoferował Wykonawca. Zamawiający pod tabelą stanowiącą opis przedmiotu napisał „Wykonawca zaoferuje w swojej ofercie wyrób posiadający wyżej wymienione parametry niezbędne do korzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, wpisując „TAK" (+ ewentualne dodatkowa informacja wymagana przez Zamawiającego) w każdej z rubryk. Przedstawione w tabeli wymagania są wymaganiami minimalnymi (granicznymi). (…) Kolumna „wartość oferowana" dla ważności oferty musi zostać wypełniona w każdym miejscu (…) pod rygorem odrzucenia oferty (…), w przypadku tolerancji rozmiarowej należało tą informację wpisać - skonkretyzować. Zamawiający w formularzu cenowym wymagał podania nr katalogowego (jeśli dotyczy) i nazwy producenta (firmy) dla oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca w formularzu cenowym pkt. V.1; VIII.3 dla Pawilonu 2 oraz pkt. XVII.1; XXII.3; dla zabudowy meblowej socjalnej (+ zlewozmywak, mikrofala, zmywarka, lodówka) wpisał „Wyrób własny zgodny z OPZ" i producent „GABI Sp. z o.o.". Wątpliwym jest, że Wykonawca mebli, jest również producentem sprzętu AGD, brak wyników w wyszukiwarce „google" potwierdza przypuszczenia Zamawiającego. Ze względu na powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu".

W dalszej kolejności w swoim ww. piśmie Zamawiający wskazał, że unieważnia postępowanie (między innymi) na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp:

„postępowanie unieważniono: Uzasadnienie faktyczne: 1. W postępowaniu wszystkie oferty zostały odrzucone, jako niespełniające wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia. 2. Zapisy SWZ w pkt. V.2, nie mogą zostać

zastosowane w sposób umożliwiający uzupełnienie dokumentów przedmiotowych stanowiących jednocześnie treść oferty, bowiem taka czynność byłaby sprzeczna z założeniami ustawy Prawo zamówień publicznych. 3. Zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp powodowałoby zmianę treści oferty, co jest sprzeczne z art. 223 ust. 1 (…) niedopuszczalne jest (…) dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści (…). 4. Ponadto zapisy o możliwości uzupełnienia dokumentów przedmiotowych a wymaganych do złożenia ewidentnie budziły wątpliwości interpretacyjne Wykonawców. Potwierdzają to złożone oferty, z których tylko 2 oferty na 6 złożonych zawierały wszystkie przedmiotowe dokumenty, tj. załączniki nr 2 (trzy arkusze exel). 5. Zamawiający uważa na tej podstawie, że powyższe stanowi także wadę postępowania niemożliwą do usunięcia. Wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. 6. Uzupełnienie treści oferty i jej wybór byłoby zatem sprzeczne z ustawą, w konsekwencji Zamawiający udzieliłby zamówienia z naruszeniem ustawy. Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2) oraz pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (…) 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (…)".

W ocenie Izby Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał negatywnej oceny oferty Odwołującego II w zakresie, w jakim uznał, że nie spełnia ona postawionych warunków udziału w Postępowaniu i tym samym podlega odrzuceniu.

Nie ulega wątpliwościom, że w kolumnie nr 7 „wartość oferowana" wykonawcy byli zobowiązani do wpisania dla każdej pozycji opisu przedmiotu zamówienia oznaczenia „tak" lub „nie", co stanowiło jednoznaczne potwierdzenie, iż oferowany produkt spełnia bądź nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w pozostałych kolumnach. Jak wskazał sam Zamawiający pod rzeczoną tabelą: „*Wykonawca zaoferuje w swojej ofercie wyrób posiadający wyżej wymienione parametry niezbędne do korzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, wpisując "TAK" (+ ewentualnie dodatkowa informacja wymagana przez Zamawiającego) w każdej z rubryk. Przedstawione w tabeli wymagania są wymaganiami minimalnymi (granicznymi). Zapis "NIE" w którejkolwiek z rubryk spowoduje odrzucenie oferty, jako tej, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kolumna "wartość oferowana" dla ważności oferty musi zostać wypełniona w każdym miejscu, zgodnie z wymogami w tabeli, pod rygorem odrzucenia oferty. W przypadku pozostawienia pustego miejsca Zamawiający uznaje, że Wykonawca w miejscu tym wpisał "NIE"*."

Brak jest w ww. instrukcji, że Zamawiający wymaga podania jakichś konkretnych i dodatkowych informacji, a ty bardziej wskazując, że przedstawione w tabeli wymagania (jak najbardziej jasne i precyzyjne) są wymaganiami minimalnymi (granicznymi) to oznaczało, że wykonawca wskazując na „TAK" potwierdza, ze akceptuje wskazane wymagania minimalne (graniczne) i nie przewiduje żadnych odstępstw od nich; gdyby było inaczej, to zapewne nie naruszając minimalnych wymagań mógłby wskazać własną, określoną wartość, ale nie był do takich czynności zobligowany w sytuacji, jeżeli przyjął wartości wskazane przez Zamawiającego za właściwe i tym samym wpisując wartość „TAK" zobowiązał się do ich spełnienia w toku potencjalnej realizacji zamówienia.

Odwołujący II wypełnił zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego rzeczoną kolumnę wpisując „TAK" w każdej z pozycji, co znaczy, że wypełnił wymagania Zamawiającego; nie sposób więc twierdzić, że nie przyjął na siebie zobowiązania, co do minimalnych (granicznych) wymagań Zamawiającego. O powyższym świadczy wprost sformułowanie Zamawiającego, że: „*Wykonawca zaoferuje w swojej ofercie wyrób posiadający wyżej wymienione parametry niezbędne do korzystania zgodnie z jego przeznaczeniem, wpisując "TAK".* Ponadto, co znamienne sama Zamawiający w ww. przywołanej „instrukcji wypełnienia tabeli" wskazał: „w przypadku tolerancji rozmiarowej należało tą informację wpisać – skonkretyzować"; innymi słowy, w sytuacji braku jakiejkolwiek tolerancji rozmiarowej względem wskazanych przez Zamawiającego wartości minimalnych (granicznych) nie należało (rozumując a contrario) wskazywać żadnych wartości.

Kolejną podstawą odrzucenia oferty Odwołującego II było wskazanie przez Zamawiającego, że: Odwołujący II błędnie zdaniem Zamawiającego „*dla zabudowy meblowej socjalnej (+ zlewozmywak, mikrofala, zmywarka, lodówka) wpisał „Wyrób własny zgodny z OPZ" i producent „GABI Sp. z o.o.". Wątpliwym jest, że Wykonawca mebli, jest również producentem sprzętu AGD, brak wyników w wyszukiwarce „google" potwierdza przypuszczenia Zamawiającego. Ze względu na powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu*".

Izba w odniesieniu do powyższego podzieliła w pełni ustalenia Odwołującego II, weryfikując owe ustalenia w dokumentacji postępowania. Otóż w opisie przedmiotu zamówienia dla każdej jego pozycji dla przedmiotu zabudowa socjalna (+ zlewozmywak, mikrofala, zmywarka, lodówka) tj. pozycji V.1, VIII.3 dla Pawilonu nr 2 oraz XVII.1, XVIII.1, XXII.3 dla Pawilonu nr 3 Zamawiający wskazał, w kolumnie „opis" wprost: „*Sprzęt agd do ustalenia z zamawiającym w trakcie realizacji zamówienia*". Z tych względów nie sposób wywodzić, że na etapie postępowania przetargowego należało podać już konkretne parametry techniczne oraz konkretny rodzaju urządzeń AGD przewidzianych dla zabudowy socjalnej. Takie ustalenia mają nastąpić dopiero na etapie realizacji zamówienia i powinny także uwzględniać nie tylko źródłowe wymagania Zamawiającego, ale także te wynikające z wyjaśnienia treści dokumentacji, jak te referujące do np. klasy energetycznej min. A+ itp.

Wobec powyższego nieuprawnione były oceny Zamawiającego, że oferta Odwołującego II była niezgodna z jakimikolwiek warunkami zamówienia w zakresie pozycji dla przedmiotu zabudowa socjalna.

Postępowanie odwoławcze podlegało ponadto umorzeniu w części obejmującej zarzut nr 5.1) i 5.3) w *petitum* odwołania wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego.

Wobec powyższych ustaleń, tj. nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego II, niezasadne było także unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę, nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

O kosztach postępowania w obu ww. sprawach odwoławczych orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, ust. 2 lit. a i b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..…