

POSTANOWENIE
z dnia 27 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Marek Koleśnikow
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o., Paweł Piechnik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP, Instalbud Sp. z o.o. oraz International Engineering D. o.o., ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miasto Rzeszów, Rynek 1, 35-064 Rzeszów** protestu z dnia 20 marca 2009 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o., Paweł Piechnik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP, Instalbud Sp. z o.o. oraz International Engineering D. o.o., ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków**

i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o., Paweł Piechnik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP, Instalbud Sp. z o.o. oraz International Engineering D. o.o., ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków,**
 - 2) dokonać zwrotu kwoty **15 426 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o., Paweł Piechnik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP, Instalbud Sp. z o.o. oraz International Engineering D. o.o., ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków.**

Uzasadnienie

W dniu 15.04.2009r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych doręczono pismo z dnia 10.04.2009r. – odwołanie, podpisane przez radcę prawnego Grzegorza Grełę (pismo nadano w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 10.04.2009r.).

Do odwołania załączono w szczególności:

1. pełnomocnictwo z dnia 10.04.2009r., udzielone przez Pawła P., działającego jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych „INKOP” Sp. z o.o. - lidera konsorcjum firm w składzie:
 1. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "INKOP" Sp. z o.o.,
 2. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Paweł Piechnik,

3. Instalbud Sp. z o.o.,
4. International Engineering D. o.o.,
zgodnie z którym Pan Paweł P. ustanawia pełnomocnika procesowego
w osobie radcy prawnego Grzegorza G. w sprawie o udzielenie zamówienia
publicznego – przetargu ograniczonym pn. Budowa kanału ulgi Ø 1800 – 2500 mm
na odcinku od Langiewicza do rzeki Wisłok – przełączenie Mikołki z prawem udzielania
dalszego pełnomocnictwa,

2

2. pełnomocnictwo z dnia 05.02.2009r., udzielone Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych „INKOP” Sp. z o.o. – liderowi konsorcjum firm jak wyżej przez International Engineering D. o.o. do „reprezentowania w czasie procedury i podpisania umowy w sprawie przetargu publicznego, a w szczególności do: złożenia i podpisania wniosku o uczestniczenie w procedurach udzielenia zamówienia, złożenia i podpisania wszelkich oświadczeń, potwierdzenia autentyczności kopii dokumentów, składania protestów i wykonywania innych działań w czasie przetargu, złożenia i podpisania oferty z zastrzeżeniem, że pełnomocnictwo to nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw,
3. pełnomocnictwo z dnia 05.02.2009r., udzielone Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych „INKOP” Sp. z o.o. – liderowi konsorcjum firm jak wyżej przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Paweł P. z zakresem jak wyżej z zastrzeżeniem, że pełnomocnictwo to nie uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw,
4. pełnomocnictwo z dnia 04.02.2009r., udzielone Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych „INKOP” Sp. z o.o. – liderowi konsorcjum firm jak wyżej przez - Instalbud Sp. z o.o. z zakresem jak wyżej z zastrzeżeniem, że pełnomocnictwo to nie uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Izba stwierdza, że pełnomocnictwo w postępowaniu odwoławczym, toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą należy oceniać na gruncie przepisów kodeksu cywilnego, podobnie jak pełnomocnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, toczącym się z udziałem zamawiającego i wykonawców, co w drugiej z tych sytuacji wynika wprost z przepisu art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp.

Podstawą ustalenia, że również w postępowaniu odwoławczym pełnomocnictwo ma charakter pełnomocnictwa materialnego, wynikającego z przepisów kodeksu cywilnego jest z jednej strony wskazany już przepis art. 14 ustawy Pzp, który jednocześnie nakazuje w sytuacjach nieuregulowanych stosować przepisy kodeksu cywilnego, z drugiej brak odesłania w art. 184 ust. 6 ustawy Pzp do stosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Odesłanie zawarte w art. 184 ust. 6 ustawy Pzp nie pozwala stosować w postępowaniu odwoławczym przepisów kodeksu postępowania cywilnego, ponieważ odesłanie to odnosi się wyłącznie do stosowania przepisów o sądzie polubownym, zaś w przepisach o tymże sądzie brak jest z kolei odesłania do stosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego w pierwszej instancji. Uwzględniając jednak fakt, że postępowanie odwoławcze jest częścią całościowo pojmowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również wobec braku odesłania w zakresie działu VI rozdział 3 ustawy Pzp oraz przepisów kpc dotyczących sądu polubownego do przepisów kpc o procesie, uznać należy, że przepisy kodeksu cywilnego mają również zastosowanie w postępowaniu odwoławczym. W tym miejscu należy także zwrócić uwagę na treść art. 1 kc, zgodnie

3

z którym kodeks ten reguluje stosunki cywilnoprawne między osobami fizycznymi i osobami prawnymi. Postępowanie odwoławcze, stanowiące część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niewątpliwie odnosi się do tych stosunków.

Zgodnie z przepisem art. 106 kc: „Pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa”

Z porównania treści pełnomocnictw udzielonych przez członków konsorcjum jego liderowi z treścią pełnomocnictwa udzielonego przez Pawła P., działającego jako Prezes Zarządu spółki Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „INKOP” Sp. z o.o., będącej liderem

konsorcjum, radcy prawnemu Grzegorzowi G. wynika, że Pan Paweł P. nie mógł udzielić tego pełnomocnictwa, ponieważ pełnomocnictwa firm – członków konsorcjum nie tylko nie ustanawiały dla niego prawa do ustanawiania dalszych pełnomocników, ale wprost możliwość taką wykluczały.

Dodatkowo skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w przepisie art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. W sytuacji bowiem powiadomienia o wynikach postępowania wszystkich jego uczestników w dniu 10.03.2009r., termin na wniesienie protestu upływał w dniu 20.03.2009r. i ten termin został przez odwołującego dochowany. Jednak wobec faktu, że rozstrzygnięcie protestu, zgodnie z przepisem art. 183 ust. 2 ustawy Pzp winno nastąpić w terminie do dnia 30.03.2009r., a nastąpiło w dniu 01.04.2009r., a zatem po terminie, odwołanie winno zostać złożone od braku rozstrzygnięcia protestu, najpóźniej w terminie do dnia 09.04.2009r., jak wymaga tego przepis art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. Wniesienie zatem odwołania w dacie 10.04.2009r., poprzez nadanie odwołania w tym właśnie dniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przesądza o obowiązku odrzucenia przez skład orzekający Izby odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp jako wniesionego z uchybieniem terminu określonego w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń skład orzekający Izby stwierdził, że wystąpiły okoliczności obligujące Izbę do odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z powyższymi przepisami Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony oraz, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

Wobec wniesienia odwołania przez radcę prawnego Grzegorza G., tj. osobę nie uprawnioną oraz wobec niedopuszczalności konwalidacji tego pełnomocnictwa z uwagi na upływ terminu do wniesienia odwołania oraz wobec wniesienia odwołania po terminie, skład orzekający Izby odrzucił odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp.

4

Uwzględniając art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, skład orzekający Izby postanowił kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Odwołującego, stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

5