Sygn. akt: KIO 225/26

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **11 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**16 stycznia 2026 r.** przez wykonawcę **Zakład Remontowo Budowlany A.K. Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 55/19, 22-400 Zamość** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Rybczewice, Rybczewice Drugie 119, 21-065 Rybczewice**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Zakład Remontowo Budowlany A.K. Sp. z o.o.,ul. Wyszyńskiego 55/19, 22-400 Zamość** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:…………..……………………………..

Sygn. akt: KIO 225/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: *„Nowoczesna infrastruktura wodociągowa w gminie Rybczewice”,* znak sprawy: IZP.271.26.2025, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00607399/01 z 17.12.2025 przez:Gminę Rybczewice, Rybczewice Drugie 119, 21-065 Rybczewice zwaną dalej:*„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”* albo *„Pzp”*.

W dniu 12.01.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Dnia 16.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 12.01.2026 r. złożyła Zakład Remontowo Budowlany A.K. Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 55/19, 22-400 Zamość zwany dalej:*„Zakład Remontowo Budowlany A.K. Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 Pzp, poprzez unieważnienie postępowania, pomimo braku wystąpienia przesłanek, tj.: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

2) art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty,

3) art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający równe traktowanie wykonawców i przejrzystości, w konsekwencji przedwczesne unieważnienie bez kompletnego uzasadnienia przedmiotowej czynności.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia podjętej na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp czynności wyboru unieważnienia postępowania,

2) przystąpienie do czynności badania i oceny ofert,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

Nie zostało do postępowania zgłoszone jakiekolwiek przystąpienie.

W dniu 19.01.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp,odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. Wójta Gminy Rybczewice.Stwierdził: *„(…) niniejszym informuję, że Zamawiający dokonał wnikliwej analizy treści odwołania i wobec powyższego postanowił, że uznaje odwołanie i unieważni czynność unieważnienia postępowania (…)”.* Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow

całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……