Sygn. akt: KIO 173/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Milla Spółdzielnia w Lesznie z siedzibą w Lesznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Żmigród,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 173/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Żmigród, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup autobusowych biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do szkół na terenie Gminy Żmigród w roku 2026”, nr postępowania: IRL.271.11.202, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 2025/S 223-765966 z dnia 19 listopada 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 24 listopada 2025 r. Odwołujący – Milla Spółdzielnia w Lesznie z siedzibą w Lesznie,działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego polegających na: zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu; czynności unieważnienia postępowania na podstawie „art. 255 ust. 3” Pzp; zaniechaniu zgodnego z przepisami ustawy uzasadnienia czynności unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez:
   1) podanie wadliwej podstawy prawnej czynności unieważnienia postepowania – przepisu art. 255 ust. 3 Pzp, który nie istnieje w ustawie;
   2) niejasne i lakoniczne uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania skutkujące naruszeniem zasad prowadzenia postępowania, w szczególności zasady przejrzystości;
   3) brak wskazania w sposób precyzyjny i konkretny okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających czynność unieważnienia postępowania, co narusza zasady prowadzenia postępowania, w szczególności zasadę przejrzystości oraz utrudnia wniesienie odwołania i preferuje konkurenta odwołującego, który aktualnie wykonuje usługi stanowiące przedmiot zamówienia;
2. art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 222 ust. 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez sprzeczne z ustawą unieważnienie postępowania, ponieważ:
   1) cena oferty odwołującego nie jest wyższa niż upubliczniona przez zamawiającego przed otwarciem ofert kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia;
   2) zmniejszenie upublicznionej przed otwarciem oferty kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert nie jest dopuszczalne;
   3) pomimo unieważnienia postępowania z powodu braku możliwości sfinansowania zamówienia usługi stanowiące przedmiot zamówienia są w dalszym ciągu wykonywane przez dotychczasowego wykonawcę, który oferował i oferuje wykonywanie tych usług za cenę wyższą niż cena oferty odwołującego oraz kwota, którą zamawiający wadliwie wskazał jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia;
3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, którego zamawiający powinien dokonać, gdyż:

1)postępowanie nie podlega unieważnieniu z przyczyn wskazanych przez zamawiającego w uzasadnieniu informacji o unieważnieniu postępowaniu;

2)odwołujący został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych i w terminie wyznaczonym przez zamawiającego złożył podmiotowe środki dowodowe odpowiadające wymaganiom zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ".

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu.

W ustawowym terminie, do Izby nie wpłynęły zgłoszenia przystąpień.

W dniu 5 lutego 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….