

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę EKO-SAM BIS Sp. z o. o. z siedzibą w Jakubowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kotuń

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy EKO-SAM BIS Sp. z o. o. z siedzibą w Jakubowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 129/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Kotuń prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych znajdujących się na terenie gminy Kotuń” (znak: RRG.271.21.2025.AR). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 października 2025 r. pod nr 697967-2025

9 stycznia 2026 r. wykonawca EKO-SAM BIS Sp. z o. o. z siedzibą w Jakubowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO129/26) wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK Serwis Sp. z o.o. (dalej: PUK SERWIS).

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1/ [zarzut podstawowy] art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK SERWIS Sp. z o. o. w sytuacji gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ wykonawca ten w treści swojej oferty wskazał instalację Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Błonie 3 08-110 Siedlce jako instalację do przetwarzania odpadów objętych zamówieniem do której zgodnie z warunkami zamówienia zamierza przekazywać wszystkie odebrane w ramach zamówienia odpady

co powoduje, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia jednoznacznie

opisanymi w roz. 5 Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1) oraz Formularzu ofertowym

(Załącznik nr 2 do SWZ) gdzie Zamawiający wyraźnie opisuje zakres i sposób zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych gdzie wymaga od wykonawcy podania w ofercie instalacji do których będą trafiać odebrane odpady celem ich zagospodarowania (podać odzyskowi lub unieszkodliwieniu) w zakresie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) jak i odpadów selektywnie zbieranych tj. przekazania tych odpadów bezpośrednio do instalacji ich przetwarzania – zatem do instalacji w których odebrany odpad zakończy swój „byt” podczas gdy

po pierwsze wskazana w ofercie instalacja nie posiada możliwości przetwarzania takich odpadów jak:

- przeterminowane leki (lp. 7 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- żarówki, jarzeniówki, chemikalia (lp. 9 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (lp. 4 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- baterie i akumulatory (lp. 8 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- wszystkie odpady budowlane i rozbiórkowe (lp. 5 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- odzież i tekstylia (lp. 11 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

tj. nie posiada decyzji na przetwarzanie tego typu odpadów, a zatem nie mogą one zostać poddane

procesowi odzysku i unieszkodliwiania co powoduje, że wykonawca wskazał w ofercie podmiot do którego faktycznie nie

będzie mógł przekazywać tych odpadów składających się na przedmiot zamówienia celem ich zagospodarowania zgodnie z SWZ – w efekcie oferta jest niezgodna z zapisami warunków zamówienia w tym zakresie ponieważ wskazana wyżej instalacja nie będzie mogła poddać tych odpadów procesowi odzysku lub unieszkodliwieniu”

a po drugie jak wynika z treści przedłożonych przez wykonawcę PUK SERWIS dokumentów, wykonawca ten w ogóle nie będzie mógł przekazywać jakichkolwiek odpadów odebranych w ramach realizacji niniejszego zamówienia (tj. pochodzących z terenu gminy Kotuń) do wskazanej w ofercie instalacji o czym świadczy wiążąca PUK SERWIS umowa ze wskazaną w ofercie instalacją Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. tj. umowa nr 102/2009 z dnia 07.12.2009 roku na przyjmowanie odpadów na składowisko w Woli Suchożebrskiej oraz Aneks do tej umowy z dnia 07.07.2010 roku gdzie zgodnie z jej treścią PUK SERWIS może jedynie przekazywać do składowania odpady na składowisku, a nie celem ich przetwarzania z jednoczesnym wyraźnym zastrzeżeniem, że do instalacji mogą trafiać jedynie odpady z terenu miasta Siedlce a w konsekwencji powyższych naruszenie poniższych przepisów prawa:

2/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy PUK SERWIS Sp. z o.o. podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

3/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 16 pkt. 1, 2 i 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:

- naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz

zasady przejrzystości postępowania dokonując wyboru oferty, która podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia

- naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz

zasady przejrzystości i proporcjonalności dopuszczając i akceptując fakt, że wykonawca PUK

SERWIS dokonał zmiany treści oferty po terminie składania ofert co jest działaniem niedopuszczalnym – wykonawca ten w toku badania i oceny ofert dokonał rozszerzenia kręgu

instalacji przetwarzania odpadów tj. z pierwotnie wskazanej instalacji Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Błonie 3 08-110 Siedlce zgłosił kolejne instalacje tj.:

Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. ul. Ekologiczna 2 05-870 Błonie

Senda Mazowsze Sp. z o.o. ul. Strzygłowska 67FK 04-072 Warszawa

FHU NATURA M.M. ul. Serocka 11 85-552 Bydgoszcz

czyniąc to tylko dlatego, że pierwotnie wskazana instalacja nie jest w stanie przetworzyć wszystkich odpadów tj.:

- przeterminowane leki (lp. 7 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- żarówki, jarzeniówki, chemikalia (lp. 9 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (lp. 4 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- baterie i akumulatory (lp. 8 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

- wszystkich odpadów budowlanych i rozbiórkowych (lp. 5 tabeli zawartej w pkt. 5

Oświadczeń formularza ofertowego)

- odzież i tekstylia (lp. 11 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

4/ [zarzut ewentualny] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowanie i konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy PUK SERWIS z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. 10 SWZ ust. II pkt. 1 lit. b tj. w zakresie posiadania przez wykonawcę aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów wydane przez właściwy organ zgodnie z ustawą o odpadach, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia lub odpowiedni wpis do rejestru – zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach podczas gdy na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku PUK SERWIS przedłożył decyzję Prezydenta Miasta Siedlce z dnia 25 marca 2025 r. znak: GK-ROŚ.6233.5.2024 udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów, która nie obejmuje swym zakresem większości odpadów objętych przedmiotem zamówieniach (szczegółowy rodzaj odpadów jaki nie obejmuje w/w decyzja, a jakich wymaga Zamawiający zgodnie z OPZ znajduje się w uzasadnieniu do tego zarzutu)

5/ [zarzut ewentualny] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowanie i konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy PUK SERWIS z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Roz. 10 SWZ ust. II pkt. 1 lit. d tj. w zakresie posiadania przez wykonawcę aktualnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów wydane zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, lub przedstawi na piśmie gotowość przyjęcia odpadów komunalnych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie zagospodarowania odpadów.

wykonawca PUK SERWIS nie posiada jakiegokolwiek zezwolenia na przetwarzanie odpadów

brak wykazania gotowości przyjęcia odpadów celem ich przetwarzania zgodnie ze złożoną ofertą przez instalację

Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o. o. ul. Błonie 3 08-110 Siedlce ponieważ zgodnie z wiążące strony umową nr 102/2009 z dnia 07.12.2009 roku na przyjmowanie odpadów na składowisko w Woli Suchożebrskiej oraz Aneks do tej umowy z dnia 07.07.2010 roku instalacja ta zobowiązała się do przyjmowania odpadów tylko i wyłącznie z terenu miasta Siedlce i to tylko celem ich składowania, a nie przetwarzania

instalacja Zakład Utylizacji Odpadów nawet gdyby przyjął gotowość przyjęcia odpadów z terenu Gminy Kotuń celem ich przetwarzania to nie posiada możliwości przyjęcia następujących odpadów objętych zamówieniem:

- przeterminowane leki (lp. 7 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)
- żarówki, jarzeniówki, chemikalia (lp. 9 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)
- zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (lp. 4 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)
- baterie i akumulatory (lp. 8 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)
- wszystkich odpadów budowlanych i rozbiórkowych (lp. 5 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)
- odzież i tekstylia (lp. 11 tabeli zawartej w pkt. 5 Oświadczeń formularza ofertowego)

6/ [zarzut ewentualny] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK Serwis z uwagi na rażąco niską cenę istotnych elementów składowych oferty tj.

- zaoferowana cena zawarta w tabeli Formularza ofertowego - pkt. 7 Przeterminowane lub częściowo wykorzystane leki, igły strzykawkowe; zużyte baterie i akumulatory, inne odpady niebezpieczne wydzielone ze strumienia odpadów komunalnych (żarówki, jarzeniówki), chemikalia

- zaoferowana cena zawarta w tabeli Formularza ofertowego – pkt. 12 odzież, tekstylia gdzie na wezwanie Zamawiającego wykonawca nie uczynił zadość złożonym wyjaśnieniom, a w szczególności nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny jakie rodzi wezwanie do jej wyjaśnienia gdzie:

- wykonawca nie przedstawił żadnych miarodajnych wyjaśnień związanych z kosztami świadczonej usługi – wyjaśnienia mają charakter lakoniczny i ogólnikowy (nie przedstawiono

szczegółowo kosztów pracy kierowców/władowaczy, koszty zakupu paliwa, koszty utrzymania floty pojazdów służących do wykonania zamówienia, koszty utrzymania bazy magazynowo – transportowej, koszty utrzymania biura)

– koszty zagospodarowania odpadów objętych wyjaśnieniami gdzie wykonawca bez podania

jakichkolwiek dowodów przedstawił średnie koszty zagospodarowania tych odpadów na instalacjach podczas gdy obowiązkiem wykonawcy było udowodnienie kosztów zagospodarowania tych odpadów na instalacji wskazanej w ofercie tj. Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o. o. gdzie koszt przyjęcia w/w odpadów na wskazaną instalację (wg ogólnie dostępnego cennika) jest wyższy niż całkowita cena za ten odpad wskazana w ofercie – wykonawca PUK SERWIS nie udowodnił, że posiada umowę z instalacją do przetwarzania odpadów na warunkach korzystniejszych niż wynika to z ogólnodostępnego cennika usług

- obiektywnie Zamawiający nie jest w stanie dokonać poprawnego badania ceny odbioru i zagospodarowania poszczególnych odpadów (istotnych części składowych) ponieważ wskazana w ofercie instalacja Zakład Utylizacji Odpadów nie jest w stanie przyjąć wszystkich tych odpadów natomiast powoływanie się na inne instalacje jest działaniem niedozwolonym – powoduje zmianę treści oferty co było przedmiotem zarzutu nr 1 odwołania

- brak wyjaśnień dotyczących zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa niż minimalne wynagrodzenie za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu (wyjaśnienia w tym zakresie ograniczają się do złożenia swobodnego oświadczenia – Zamawiający mimo postawionego w tym zakresie wymogu nie miał możliwości przeprowadzenia miarodajnej oceny, analizy tak złożonych wyjaśnień).

Odwołujący wnoszą o nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy Puk Serwis Sp. z o. o. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówieniach

ewentualnie

z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu

ewentualnie

z uwagi na fakt, że cena oferty jest ceną rażąco niską.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

5 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający poinformował, że przychylił się do złożonego odwołania i uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś w dniu 16 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w

postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający wnioskował o umorzenie postępowania odwoławczego. 6 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dokumenty dotyczące unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz potwierdzające przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert wraz z potwierdzeniem przekazania tych informacji wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 16 stycznia 2026 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: