Sygn. akt: KIO 96/26
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 11 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMIX D.K. w Krośnie Odrzańskim i M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Leśne M.K. w Krośnie Odrzańskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającegoSkarb Państwa-Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krosno

Uczestnicy po stronie odwołującego:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Forst Team SZOBER Sp.k. z siedzibą w ŻarachK.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. w Żarach, A.S. prowadzącą działalność gospodarczą od firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. w Żarach i T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. w Ziębicach,

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. konsorcjum „RAZEM I" tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. w Zaborze, A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. w Kłopocie, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne w Kłopocie i EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,

B. konsorcjum „RAZEM IV" tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. w Zaborze, A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. w Kłopocie, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne w Kłopocie i EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMIX D.K. w Krośnie Odrzańskim i M.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Leśne M.K. w Krośnie Odrzańskim kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 96/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa-Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krosno prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Krosno w roku 2026" Pakiet I i IV nr postepowania SA.270.9.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 października 2025 r. pod numerem nr 716450-2025

8 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DOMIX D.K. w Krośnie Odrzańskim i M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Leśne M.K. w Krośnie Odrzańskim wnieśli na podstawie art. 513, art. 515 ust. 1 w zw. z art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 96/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum „RAZEM I" w składzie 1) Lider Konsorcjum – Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. z siedzibą w miejscowości Zabór, ul. Gęsin 57, 66-003 Zabór, 2) Członek Konsorcjum - A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. z siedzibą w miejscowości Kłopot 57, 69-108 Cybinka, 3) Członek Konsorcjum - K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne z siedzibą w miejscowości Kłopot 48, 69-121 Cybinka, 4) Członek konsorcjum - EUROFORST Sp.

o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Suwalska 5/12, 65-548 Zielona Góra jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr I pomimo, że oferta ta powinna być odrzucona, gdyż została złożona przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z Postępowania, m.in. z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd w ramach Pakietu nr I

2. wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum „RAZEM I" w składzie 1) Lider Konsorcjum – Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. z siedzibą w miejscowości Zabór, ul. Gęsin 57, 66-003 Zabór, 2) Członek Konsorcjum - A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. z siedzibą w miejscowości Kłopot 57, 69-108 Cybinka, 3) Członek Konsorcjum - K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne z siedzibą w miejscowości Kłopot 48, 69-121 Cybinka, 4) Członek konsorcjum - EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Suwalska 5/12, 65-548 Zielona Góra jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr IV pomimo, że oferta ta powinna być odrzucona, gdyż została złożona przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z Postępowania, m.in. z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd w ramach Pakietu nr IV.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7), pkt. 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum „RAZEM I" w składzie 1. Zakład Usług Leśnych Z.P.; 2. Zakład Usług Leśnych A.N.; 3. K.N. Usługi Leśne oraz 4. EUROFORST Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Pakietu nr I, a tym samym zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że Konsorcjum podlegało wykluczeniu z Postępowania co najmniej z uwagi na to, że: dwóch członków Konsorcjum tj. 1. Zakład Usług Leśnych Z.P. oraz 2. Zakład Usług Leśnych A.N.

a) z przyczyn leżących po ich stronie, nie wykonał, bądź wykonał nienależycie istotne zobowiązania wynikające z umów zawartych wcześniej z innym Nadleśnictwem, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania w postaci naliczenia na rzecz tych nadleśnictw od
wykonawcy kar umownych (a co aktualizuje przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, której Zamawiający zaniechał jednak zastosowania

b) wprowadzili Zamawiającego w błąd, bowiem potwierdzili w JEDZ (a następnie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), że nie znaleźli się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia nałożono na nich odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, co stanowi oświadczenie niezgodne z prawdą (a co aktualizuje przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp, których Zmawiający zaniechał jednak zastosowania;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7), pkt. 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum „RAZEM IV" w składzie 1. Zakład Usług Leśnych Z.P.; 2. Zakład Usług Leśnych A.N.; 3. K.N. Usługi Leśne oraz 4. EUROFORST Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Pakietu nr IV, a tym samym zaniechanie jej odrzucenia, pomimo, że Konsorcjum podlegało wykluczeniu z Postępowania co najmniej z uwagi na to, że: dwóch członków Konsorcjum tj. 1. Zakład Usług Leśnych Z.P. oraz 2. Zakład Usług Leśnych A.N.

a) z przyczyn leżących po ich stronie, nie wykonał bądź wykonał nienależycie istotne zobowiązania wynikające z umów zawartych wcześniej z innym Nadleśnictwem, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania w postaci naliczenia na rzecz tych nadleśnictw od wykonawcy kar umownych (a co aktualizuje przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, której Zamawiający zaniechał jednak zastosowania

b) wprowadzili Zamawiającego w błąd, bowiem potwierdzili w JEDZ (a następnie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ), że nie znaleźli się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia nałożono na nich odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, co stanowi oświadczenie niezgodne z prawdą (a co aktualizuje przesłanki wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8) ewentualnie pkt. 10) ustawy Pzp, których Zmawiający zaniechał jednak zastosowania.

Odwołujący wnosił o:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr I i pakietu nr IV oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr I i pakietu nr IV

2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr I oferta złożona przez Konsorcjum „RAZEM I", dalej jako „Wykonawca" w ramach Pakietu nr I zostanie odrzucona ze względów wskazanych w odwołaniu bez dokonywania dalszych wezwań do wyjaśnienia.

3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr IV oferta złożona przez Konsorcjum „RAZEM IV", dalej jako „Wykonawca" w ramach Pakietu nr IV zostanie odrzucona ze względów wskazanych w odwołaniu bez dokonywania dalszych wezwań do wyjaśnienia.

4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania tych okoliczności w postępowaniu przed Izbą.

5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert w prowadzonym przez niego postępowaniu oraz nie zaniechał prawidłowego zbadania oferty Konsorcjum „RAZEM I" oraz Konsorcjum „RAZEM IV" inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. W związku z powyższym, Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Forst Team SZOBER Sp.k. z siedzibą w ŻarachK.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. w Żarach, A.S. prowadzącą działalność gospodarczą od firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. w Żarach i T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. w Ziębicach. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Forst Team SZOBER Sp.k. z siedzibą w ŻarachK.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. w Żarach, A.S. prowadzącą działalność gospodarczą od firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. w Żarach i T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. w Ziębicach skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: konsorcjum „RAZEM I" tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. w Zaborze, A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. w Kłopocie, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne w Kłopocie i EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze oraz konsorcjum „RAZEM IV" tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. w Zaborze, A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. w Kłopocie, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne w Kłopocie i EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawcy: konsorcjum „RAZEM I" tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. w Zaborze, A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. w Kłopocie, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne w Kłopocie i EUROFORST Sp. z o.o. siedzibą w Zielonej Górze oraz konsorcjum „RAZEM IV" tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. w Zaborze, A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. w Kłopocie, K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.N. Usługi Leśne w Kłopocie i EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

22 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 22 stycznia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osoby umocowane do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w

takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....