

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ZRD Orfin sp. k. z siedzibą w Radzionkowie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Ruda Śląska przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MIXBUD KONTRAKTY sp. z o.o. z siedzibą w Rudzi Śląskiej

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ZRD Orfin sp. k. z siedzibą w Radzionkowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 5947/25

UZASADNIENIE

Miasto Ruda Śląska (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Remonty bieżące dróg na terenie miasta Ruda Śląska – 14 zadań” (znak postępowania: AP.271.76.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 października 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00485478/01.

W dniu 29 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia złożył wykonawca ZRD Orfin sp. k. z siedzibą w Radzionkowie (dalej: „Odwołujący”). Odwołanie złożono na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy MIXBUD Kontrakty sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej „Wykonawca M”) jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia, mimo że wykonawca ten powinien zostać obligatoryjnie wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty z uwagi na fakt, że jest ona o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych na część 1 zamówienia, co narusza art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części 1 zamówienia:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy M,
2. powtórzenia badania i oceny ofert, w tym wezwanie Wykonawcy M, w trybie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w odniesieniu do ceny całkowitej lub co najmniej do pozycji wskazanych w uzasadnieniu odwołania,
3. powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień RNC złożonych przez Wykonawcę M.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 23 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Wykonawca M.

Zamawiający pismem z dnia 2 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości.

Wobec powyższego, pismem z dnia 3 lutego 2026 r. Wykonawca M został wezwany przez Prezesa Izby do złożenia

oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 5 lutego 2026 r. Wykonawca M oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, co następuje:

W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: