

Sygn. akt: KIO 5920/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 lutego 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Grupę FG Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kosakowo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupy FG Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5920/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Kosakowo, ul. Żeromskiego 69, 81-198 Kosakowo, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Budowa ulic (dróg publicznych) w gminie Kosakowo: ulica Agawy, Maciejkowa, Szarotki” (numer referencyjny: ZP.271.50.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 października 2025 r., za numerem 2025/BZP 00495533.

29 grudnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Grupa FG Sp. z o.o., ul. Leszczynowa 4, 80-175 Gdańsk, na zaniechania i czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: dokonanie wyboru oferty wykonawcy ZUK Sp. z o.o. z siedzibą w Glinczu (dalej: „ZUK Sp. z o.o.”) jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu; przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasadę przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 18 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, poprzez takie podejmowanie czynności przez zamawiającego w toku postępowania, które prowadzi do bezpośredniego naruszenia podstawowych zasad związanych z istotą zamówień publicznych, w tym w szczególności przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystości czy też proporcjonalności, co narusza także zasadę jawności postępowania opartego na przepisach ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. stwierdzenie naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z poszanowaniem zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców,
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

4 lutego 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, wykonał żądania odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony

od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu (zamawiający 7 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca: