

Sygn. akt: KIO 5853/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 10 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **P.M.** prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą **B&B Polska P.M.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Długosiodło**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **P.M.** prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą B&B Polska P.M. kwoty **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczzonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5853/25

Uzasadnienie

Gmina Długosiodło („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Modernizacja basenu w miejscowości Długosiodło”, numer referencyjny: RZ.271.10.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00406671.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

29 grudnia 2025 r. wykonawca P.M. prowadzący w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą B&B Polska P.M. („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie Postępowania w sytuacji, gdy nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie Postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania

w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ze względu unieważnienia Postępowania pomimo braku podstaw prawnych i faktycznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, dokonania czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że uchybienia Zamawiającego doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Uznał, że unieważnienie Postępowania w sytuacji, kiedy oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert, pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i możliwości osiągnięcia zysku.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

3 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

6 lutego 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania. Uznał, że z tego względu zarzuty podniesione w odwołaniu stały się bezprzedmiotowe, a w konsekwencji kontynuowanie postępowania - zbędne. Wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność unieważnienia Postępowania. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: