Sygn. akt KIO 5831/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu23 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMATSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Lindleya 16 (02-013 Warszawa), Biuro Ochrony DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu przy ul. Brzozowej 5(82-300 Elbląg), D&S DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 47/10 (02-672 Warszawa) i Grupa Ochrony DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu przy ul. Brzozowej 5 (82-300 Elbląg) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdańskie Nieruchomości w Gdańskuprzy ul. Partyzantów 74 (80-254 Gdańsk)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencji Ochrony Osób i Mienia DOGMATSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Biura Ochrony DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Grupy Ochrony DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 5831/25

UZASADNIENIE

Gdańskie Nieruchomości (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Dozór obiektów administrowanych przez Zamawiającego w formie ochrony fizycznej i monitoringu elektronicznego w 2026 roku w budynkach Skarbu Państwa ", z podziałem na dwie części - numer referencyjny postępowania: TZ.250.184.2025.MD (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznychw dniu 25 listopada 2025 roku pod numerem: 2025/BZP 00554642 Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMATSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Biuro Ochrony DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Grupa Ochrony DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu (zwani dalej: „Odwołującym") w dniu 23 grudnia 2025 r. wnieśli dla części 1, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Askama Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwanym dalej ,,Wykonawcą"),

2)zaniechaniu wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, podczas gdy cena oferty złożonej przez Wykonawcę budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa,

3)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie obalają domniemania zaoferowania przez Wykonawcę ceny rażąco niskiej, gdyż oświadczenia w nich zawarte są nierealne do spełnienia, a realizacja kontraktu na zasadach określonych w wyjaśnieniach Wykonawcy jest niemożliwa, a przy tym oferta została złożona w warunkach czynu

nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, mimo że cena za realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, a tym samym powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), co obligowało Zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tychże okoliczności ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

2)art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.).

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,

2)odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,

3)dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

4)dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert,

względnie

1)unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,

2)powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej ramach wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

3)dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

4)dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według rachunków złożonych na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 04 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości odwołanie.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……...