Sygn. akt KIO 5787/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoı odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Zakładowi Emerytalno-Rentowemu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie w ramach części nr 1 zamówienia:
   1.1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie.
   1.2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoı odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoı odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu.
   1.3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SECURITY
   & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 5787/25

Uzasadnienie

Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym" lub „ZER MSWiA", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„usługę sprzątania obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA z podziałem na 3 części".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 października 2025 r., pod numerem 2025/S 195-667476.

W dniu 22 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcywspólnie ubiegający

się o udzielenie zamówienia: SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą v Wrocławiu i SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa siedzibą we Wrocławiu, zwani dalej „Odwołującym" lub „Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM", wnie odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w odniesieniu do części nr 1 zamówienia, polegających na:

1) badaniu i ocenie ofert,

2) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo iż taka niezgodność nie zachodzi,

3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie (zwanego dalej „wykonawcą AWIMA") i zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bez wskazania na konkretne niezgodności i de facto bez podania jakiegokolwiek poddającego się ocenie uzasadnienia faktycznego odrzucenia (zarzut nr 1),

2) a w konsekwencji art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako ofert najkorzystniejszej oferty wykonawcy AWIMA oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, podczas gdy najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania, jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego oraz poprzedzających je czynności badania i oceny ofert,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM podało, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jest możliwe wyłącznie w przypadku wykazania przez Zamawiającego zaistnienia skonkretyzowanej, rzeczywistej i dotyczącej materialnych cech oferowanego świadczenia niezgodności pomiędzy treścią oświadczenia wykonawcy a warunkami zamówienia. Warunek, z którym taka oferta jest niezgodna, musi być w sposób wyraźny i jednoznaczny określony w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie może sankcjonować złożenia oferty niezgodnej z wymogami, których nie wskazał czy to w ogóle, czy to ich nie skonkretyzował, czy też takimi, których wykonawca miałby się domyślać na podstawie innych zapisów SWZ. Odrzucając ofertę Zamawiający zobligowany jest takie niezgodności wskazać zarówno poprzez odniesienie do cech oferowanego świadczenia, jak i konkretnych zapisów SWZ, które owe cechy naruszają. Jeżeli Zamawiający nie wymagał przy tym złożenia przedmiotowych środków dowodowych, nie może stawiać wykonawcy zarzutu, iż ten nie wykazał w sposób przez niego oczekiwany, że oferowany produkt posiada określone cechy i to na Zamawiającym spoczywa w takim wypadku ciężar wykazania konkretnych, imputowanych wykonawcy niezgodności. Odwołujący na potwierdzenie swojego stanowiska przywołał tezy wynikające z kilku zapadłych w ostatnim czasie orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej.

Ponadto Odwołujący bazując na utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej powołał się na pogląd, zgodnie z którym niedopuszczalne jest rozszerzanie przez zamawiającego okoliczności faktycznych, uzasadniających podjęcie w postępowaniu określonych czynności, dopiero na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, ponieważ Izba jest związana zarzutami odwołania, a te determinowane są zakresem uzasadnienia wskazanego w informacji, przekazywanej na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy PZP.

Odnosząc przytoczone poglądy prawne do przedmiotowej sprawy Odwołujący wskazał, że odrzucenie jego oferty w postępowaniu pozbawione jest jakiegokolwiek konkretnego uzasadnienia faktycznego. Brak jest wskazania z jakimi postanowieniami SWZ oferta miałaby być sprzeczna, a także na czym owa sprzeczność miałaby polegać. Powołanie się na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, jako usprawiedliwienie braku uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji, jest pozbawione podstaw prawnych i tym bardziej jaskrawo błędne, że przedmiotowe informacje dotyczą Odwołującego

będącego dysponentem owej tajemnicy, a więc podmiotu, wobec którego Zamawiający mógł i był zobowiązany ujawnić powody swojej decyzji nawet wówczas, gdy w warstwie faktycznej odnoszą się one do danych objętych klauzulą poufności. Odwołujący dodał, że nie jest w stanie odnieść się bardziej szczegółowo do imputowanych mu niezgodności, ponieważ nie wie jakie było źródło decyzji Zamawiającego i które elementy jego oferty zostały uznane za niezgodne z warunkami zamówienia. Brak takiej możliwości obciąża przy tym Zamawiającego, którego działanie naruszyło wskazane w odwołaniu przepisy prawa, dyskwalifikując podjętą przez niego decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego w części nr 1 zamówienia.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca AWIMA. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 lutego 2026 r. i stanowisko zaprezentowane przez uczestnika postępowania w jego piśmie z dnia 4 lutego 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 6 SWZ przedmiotemzamówienia są usługi sprzątania obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie z podziałem na 3 części (ust. 1). Część nr 1 obejmuje świadczenie usług sprzątania pomieszczeń użytkowanych przez ZER MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pruszkowskiej 17 (ust. 2). Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia dla części nr 1 zawiera Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiący Załącznik nr 1a do SWZ (ust. 3).

Oferty w postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia złożyło pięciu wykonawców, w tym Odwołujący z ceną 404 494 zł 71 gr i wykonawca AWIMA z ceną 472 057 zł 52 gr. Jak wynika również z informacji z otwarcia ofert wszyscy wykonawcy zaoferowali parametry kwalifikujące ich do uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

W dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, tj. o wyjaśnienie czy wyliczenia wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, czyli zabezpieczenie koniecznego sprzętu, zakup dobrej jakości, biologicznie neutralnych atestowanych, dopuszczonych do użytkowania i obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków czystości oraz wyposażenia i materiałów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, kosztów ubezpieczenia oraz wszelkie należne cła i podatki, a także kosztów pracy oraz kosztów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego mających wpływ na istotne części składowe, zostały ujęte w przedstawionej ofercie. Ponadto Zamawiający wezwał Konsorcjum do wyjaśnienia, czy osoby wykonujące czynności w zakresie sprzątania w części nr 1 zamówienia będą zatrudnione w ramach stosunku pracy, oraz czy każda przepracowana godzina wykonywania usługi przez każdego pracownika wykonawcy będzie realizowana w ramach stosunku pracy. Na

potwierdzenie tego Zamawiający zwrócił się o przedstawienie kalkulacji w ramach wynagrodzenia określonego w zakresie części nr 1 zamówienia, tj. załączenia:

− wysokości miesięcznych kosztów osobowych obliczonych na dzień składania oferty,

− dla ilu osób zaangażowanych w realizację przyszłej umowy były obliczane koszty osobowe na dzień składania oferty,

− czy osoby, dla których obliczane zostały koszty osobowe na dzień składania oferty zostaną w 100% przypisane do obsługi umowy czy realizują bądź będą realizowały również zadania dla innych podmiotów, a jeżeli tak to w jakim procencie,

− czy wykonawca uwzględnił w ofercie ewentualny wzrost wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację umowy i w jakiej wysokości,

− wysokości miesięcznych kosztów pośrednich obliczonych na dzień składania oferty.

Następnie w dniu 27 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM do udzielenia dalszych wyjaśnień odnośnie dwóch informacji zawartych w pierwotnej odpowiedzi. Konsorcjum w wyznaczonych terminach udzieliło żądanych odpowiedzi Zamawiającemu, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Następnie w dniu 12 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 1 zamówienia, za którą uznał ofertę wykonawcy AWIMA. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP odrzucił ofertę Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM. W uzasadnieniu czynności odrzucer oferty Zamawiający podał, że działając zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP wezwał Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wykonawca ten złożył wyjaśnienia w terminie, jednakże nie rozwiały one wszystkich wątpliwości Zamawiającego, w związku z czym został on wezwany o doszczegółowienie przesłanych wyjaśnień. Zamawiający po analizie złożonych w dniu 1 grudnia 2025 r. dodatkowych wyjaśnień (objętych tajemnicą przedsiębiorstwa) uznał, że treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadku wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty, pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane wyjaśnienia, nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Nieudzielenie przez wykonawcę wyjaśnień bądź niedokładne, nierzetelne przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty powoduje, że Zamawiający może podjąć decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje, skutkującą odrzuceniem oferty wykonawcy. Zamawiający wskazał, że w wyroku z dnia 21 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3372/20 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skutkiem nie zastosowania się do wezwania Zamawiającego z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, udzielenia ocenionych przez Zamawiającego jako niewystarczające wyjaśnień jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że Zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne. W związku z rozbieżnościami wykazywanymi w toku wyjaśnień co do przedstawionej oferty, Zamawiający postanowił więc odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż treść oferty (po przedstawieniu wyjaśnień) jest niezgodna z warunkami zamówienia.

<u>Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:</u>

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 5 lutego 2026 r. oraz zapoznaniu się ze stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM zarzuciło Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

− art. 16 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 18 ust. 1 ustawy PZP, w świetle którego postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne,

− art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

− art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Izba uwzględniła zatem wniesione odwołanie w całości, uznając zarzuty i argumentację podniesioną przez Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM w zakresie dotyczącym samego niedostatecznego uzasadnienia czynności Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2025 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego za zasadną.

Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP wymaga od instytucji zamawiających podania informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym czynności. Zamawiający odrzucając ofertę Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM wskazał w uzasadnieniu swojej czynności na naruszenie art. 226 ust. pkt 5 ustawy PZP przez to Konsorcjum, ale z treści uzasadnienia tej czynności nie wynika wcale jej podstawa faktyczna. Zamawiający nie wyjaśnił w ogóle, z którymi konkretnie postanowieniami SWZ, które elementy oferty Konsorcjum SECURITY & CLEANING SYSTEM miałyby być niezgodne. Doprecyzowanie a zwłaszcza wskazywanie na przyczy odrzucenia oferty wykonawcy z postępowania dopiero w postępowaniu odwoławczym Izba uznaje za całkowicie niedopuszczalne.

Okoliczność, że Odwołujący utajnił swoje wyjaśnienia treści oferty, nie może zwalniać Zamawiającego z obowiązku należytego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy poprzez podanie dokładnego uzasadnienia faktycznego czynności. Wymagają tego podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w tym zwłaszcza zasada jawności postępowania, zasada prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i zasada równego traktowania wykonawców i to niezależnie od tego, czy informacje będące podstawą odrzucenia oferty wykonawcy zostały utajnione jako tajemnica przedsiębiorstwa czy też nie. Brak podania uzasadnienia faktycznego tak newralgicznej dla postępowania czynności Zamawiającego, jaką jest odrzucenie oferty wykonawcy, powoduje, że oferent nie może w sposób skuteczny skorzystać z przysługującego mu środka ochrony prawnej, a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma możliwości w sposób merytoryczny skontrolować czynności Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

Izba wskazuje, że dokonując ponownego badania i oceny ofert Zamawiający powinien w szczególności starannie zbadać czy zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do całych wyjaśnień treści oferty Odwołującego jest skuteczne w świetle regulacji art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i czy nie stanowi ono nadużycia prawa ze strony Odwołującego. Izba przypomina, że co do zasady walor tajemnicy przedsiębiorstwa można przypisać tylko konkretnym wartościowym z punktu widzenia przedsiębiorcy informacjom ujętym w wyjaśnieniach lub innych dokumentach, które da się wyodrębnić, a nie całemu dokumentowi, który może zawierać również dane wynikające z treści dokumentów zamówienia lub inne dane powszechnie znane lub łatwo dostępne.

Z uwagi na powyższe zarzut nr 1 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy PZP podlegał uwzględnieniu.

W konsekwencji zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP jako wynikowy względem podstawowego zarzutu nr 1 odwołania również należało uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości Zamawiający został obciążony kosztami postępowania odwoławczego i zobowiązany jest zwrócić Odwołującemu uzasadnione koszty tego postępowania obejmujące uiszczony wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr i wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr, tj. razem kwotę 18 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……