Sygn. akt KIO 5738/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćsety złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 5738/25

Uzasadnienie

Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, pn. „Usługi ochroniarskie na cmentarzach komunalnych m. st. Warszawy w 2026 roku", Nr postępowania: DZP.261.18.2025 – III część zamówienia. Postępowanie ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00559333/01 z dnia 27 listopada 2025 r..

W dniu 16 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego Postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wnieśli odwołanie dotyczące czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części III zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części III zamówienia wskutek stwierdzenia, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia Wykazu usług – Doświadczenia zawodowego – w taki sposób, aby spełniło wymogi w zakresie warunków działu w postępowaniu zgodnie z wymogiem określonym w pkt. 6.2.3. w zw. z pkt. 6.2.4 SWZ, pomimo iż wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 stawy Pzp wskazanych oświadczeń miało charakter obligatoryjny, a Zamawiający nie wyczerpał procedury uzupełnienia dokumentów, bowiem wcześniejsze wezwanie z dnia 10 grudnia 2025 r. było w wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowanym na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, a wezwanie z dnia 12 grudnia 2025 r. było jedynie wezwaniem do wyjaśnień skierowanym na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 grudnia 2025 r. w zakresie III części zamówienia, w tym odrzucenia oferty Odwołującego;
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty, w tym nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu usług – „Doświadczenia zawodowego" na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;
3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego Odwołania, a także dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia udostępnionej Izbie przez Zamawiającego;
4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Zamawiający o wniesieniu odwołania poinformował 23 grudnia 2025 r.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.

27 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty

odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że postępowanie należy umorzyć. Stan faktyczny sprawy tj. uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz brak przystępujących po stronie zamawiającego powoduje, że nadaje się on do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, która stanowi:

„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

W tej sytuacji postępowanie należało umorzyć. W przypadku umorzenia postępowania zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Izba wydaje postanowienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……