

WYROK

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez M.D. (Zakład Usługowo – Handlowy „Las”) Krynki, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krynki,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu - Skarbowi Państwa – Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krynki, unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. H.K., J.K., M.Ł., H.K., W.S., M.S., W.R., P.S., W.B., S.N i dokonanie ponownej oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krynki i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:
 - a) 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
 - b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)poniesione przez M.D. (Zakład Usługowo – Handlowy „Las”) Krynki tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
 - c) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),poniesione przez zamawiającego – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krynki tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krynki, kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krynki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Krynki w roku 2026.”

Przedmiot zamówienia został podzielony na części („Pakiet”)

Pakiet I – leśnictwa: Ostrów (04), Talkowszczyzna (05), Borsukowina (09), Sosnowik (10), Szkołka Borsukowina;

Pakiet II – leśnictwa: Szudziałowo (01), Krynki (02), Grzybowszczyzna (03); Kruszyniany (06), Sanniki (07), Leszczana (08);

Pakiet III - zadrzewienia, gospodarka łąkowo-rolna, utrzymanie infrastruktury turystycznej, Leśny Kompleks Promocyjny, Ogród leśny „Silvarium”;

Pakiet IV - specjalistyczny: Punkt Alarmowo Dyspozycyjny (przeciwpożarowy).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. wykonawca M.D. (Zakład Usługowo – Handlowy „Las”) Krynki (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie, w części oznaczonej jako pakiet I, wobec czynności Zamawiającego dotyczących:

1. *wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. H.K., J.K., M.Ł., H.K., W.S. i M.S., W.R., P.S., W.B., S.M.;*
2. *zaniechanie odrzucenia oferty ww. Konsorcjum, względnie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych. Powyższym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie:*
3. *art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), ust. 3, 4 i 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo, że wbrew wezwaniu Zamawiającego z dnia 20 listopada 2025r., Konsorcjum nie przekazało pełnomocnictwa udzielonego liderowi, które potwierdziłoby, że oferta złożona Zamawiającemu była podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentacji wszystkich konsorcjantów, w tym p. M.Ł.;*
4. *art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez przedwczesne uznanie, że Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia i zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, podczas gdy: (i) Konsorcjum nie zadeklarowało, iż w ostatnich trzech latach, licząc wstecz od dnia składania ofert, zrealizowało usługi w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, tj. w zakresie szkolkarstwa; (ii) z dokumentów złożonych przez Konsorcjum wynika, że w ramach umów o zamówienia publiczne, które w przeszłości wykonywało Konsorcjum, nie realizowano usług z zakresu szkolkarstwa.*

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

5. *nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum w pakiecie I oraz nakazania odrzucenia tej oferty, względnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty i wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia.*

a także o:

6. *obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołujących równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Zamawiający w piśmie datowanym na dzień 2 lutego 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. oddalenie odwołania,
2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania na podstawie rachunków i faktur, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. H.K., J.K., M.Ł., H.K., W.S., M.S., W.R., P.S., W.B., S.M (dalej: Konsorcjum) złożyli Zamawiającemu formularz ofertowy z podpisami wszystkich członków Konsorcjum. Weryfikacja ważności tych podpisów przebiegła negatywnie w odniesieniu do podpisu p. M.Ł.. Kosztorys ofertowy nie został przez tego wykonawcę skutecznie podpisany.

Wśród dokumentów złożonych wraz z ofertą znalazło się także pełnomocnictwo dla liderki Konsorcjum. Podpis p. Ł. na tym dokumencie także okazał się wadliwy, podobnie jak na Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (dalej: „JEDZ”). Podobna, wadliwa weryfikacja odnosi się również do umowy konsorcjum, stanowiącej jeden z załączników.

W związku z powyższym w dniu 20.11.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, Zamawiający wezwał lidera konsorcjum do złożenia poprawnych dokumentów tj. pełnomocnictwa, JEDZ oraz oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014, które dotyczyły wspomnianego członka konsorcjum. Lider konsorcjum złożył ww. dokumenty w dniu 24.11.2025 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa, wykonawca przekazał Zamawiającemu pełnomocnictwo o takiej samej treści jak przy ofercie.

Należy podkreślić, iż data oraz miejsce wystawienia pełnomocnictwa zostały określone następująco: *Łaźnisko, dn. 15 październik 2025r.* natomiast podpisy osób udzielających pełnomocnictwa zostały złożone (podpisy kwalifikowane) w dniach 21 – 23 listopada 2025 r.

Przedstawione pełnomocnictwo nie zawiera w sobie jakiegokolwiek oświadczenia, które potwierdzałoby skuteczność uprzednio złożonej oferty.

Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 7.1. ppkt 4 lit a) I Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), tj. Konsorcjum nie wykazało, że posiada doświadczenie z zakresu szkolnictwa.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Przechodząc do wniesionego odwołania, w ocenie Izby, jest ono zasadne i w konsekwencji zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Omawiając zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), ust. 3, 4 i 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że - wbrew wezwaniu Zamawiającego z dnia 20 listopada 2025 r. – Konsorcjum nie przekazało pełnomocnictwa udzielonego liderowi, które potwierdziłoby, że oferta złożona Zamawiającemu była podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentacji wszystkich konsorcjantów, w tym p. M.Ł., Izba wskazuje, iż okoliczność przedłożenia wraz z ofertą wadliwego pełnomocnictwa była i jest bezsporna (brak skutecznego podpisu jednego z członków konsorcjum).

Zgodnie z brzmieniem art. 103 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2025 r., 1071) (dalej: „K.c.”):

§ 1. Jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta.

Jak zatem wynika z cytowanego przepisu, ważność czynności dokonanej bez umocowania, zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w imieniu której dana czynność została dokonana.

Co do zasady, orzecznictwo Sądu Najwyższego stoi na stanowisku, iż potwierdzenie czynności wykonanej bez umocowania może zostać potwierdzone w sposób dorozumiany, tyle że na gruncie rozpoznawanej sprawy teza ta nie znajduje zastosowania. Należy bowiem zauważyć, iż zgodnie z treścią art. 63 PZP:

- 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w, oraz oświadczenie, o którym mowa w, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*
- 2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Natomiast w myśl art. 73 § 1 K.c.:

Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy przewiduje rygor nieważności.

Cytowany wyżej art. 63 ust. 1 PZP przewiduje formę elektroniczną pod rygorem nieważności, co oznacza, że uzupełnienie (potwierdzenie czynności) winno być dokonane w tej samej formie t.j. formie elektronicznej.

Forma elektroniczna, jest definiowana w art. 78¹ § 1 K.c. następująco:

Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający w treści Rozdziału 13 Opis Sposobu Przygotowania Ofert w pkt 13.4 lit. h) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w odniesieniu do formy oraz treści pełnomocnictwa wskazał:

(...) W terminie składania ofert określonym w pkt 14.1. SWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą: (...)

h) pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie dla pełnomocnika ustanowionego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli ofertę składają

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, sporządzone pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w formie określonej w pkt 9.15-9.17 SWZ, (...)

Wobec powyższego, w ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie nie doszło do potwierdzenia udzielenia pełnomocnictwa, gdyż – po pierwsze – takie potwierdzenie nie wynika wprost z treści pełnomocnictwa przedłożonego w konsekwencji wezwania przez Zamawiającego, a – po drugie – w świetle zaprezentowanych wyżej regulacji, takie potwierdzenie nie może mieć charakteru dorozumianego. Wskazany stan rzeczy podobnie ocenił Zamawiający stwierdzając m.in. w złożonej na odwołanie odpowiedzi, że:

(...) w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że prawidłowym będzie nie tylko pełnomocnictwo z datą adekwatną dla daty dokonania czynności, ale także z datą późniejszą, o ile potwierdza istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania tj. z jego treści wynika, że pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności (...)

Z przedstawionych wyżej względów, Izba uznała zarzut nr 1 za zasadny, co oznacza, że oferta Konsorcjum winna zostać odrzucona w oparciu o treść art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP.

Uznanie powyższego zarzutu, w istocie czyni rozpoznawanie zarzutu nr 2 niecelowym. Niemniej jednak, w ocenie Izby również i ten zarzut należy ocenić jako zasadny, ponieważ, zgodnie z zapisem pkt 7.1. ppkt 4 lit a) I SWZ, Zamawiający warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zdefiniował następująco:

(...) zrealizował lub realizuje (przy czym w tym przypadku będzie uwzględniana wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy), na podstawie jednej lub większej ilości umów, usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 800 000,00 zł brutto polegające na wykonywaniu prac obejmujących z zakresu hodowli, zagospodarowania lasu, pozyskania i zrywki drewna oraz szkółkarstwa i nasiennictwa, przy czym: (a) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z takich Wykonawców powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku, (b) w przypadku polegania na doświadczeniu podmiotów udostępniających zasoby, co najmniej jeden z takich podmiotów lub Wykonawca (a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - co najmniej jeden z takich Wykonawców) powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku; (...)

Spójnik „oraz”

Innymi słowy, Konsorcjum było zobowiązane do wykazania doświadczenia w zakresie wszystkich wskazanych poniżej zakresów t.j.:

- a)hodowli,
- b)zagospodarowania lasu,
- c)pozyskania i zrywki drewna,
- d)szkółkarstwa,
- e)nasiennictwa.

Nie jest zatem prawdziwe zdanie Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, w który Zamawiający twierdzi w odniesieniu do cytowanego warunku, że:

(...) Z treści warunku nie wynika obowiązek wykazania doświadczenia obejmującego każdą z ww. czynności (...)

Jest dokładnie przeciwnie, zgodnie z zasadami logiki oraz treścią ww. warunku Konsorcjum było zobowiązane do wykazania doświadczenia w zakresie wszystkich wskazanych w warunku zakresów usług.

W konsekwencji należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że Konsorcjum nie wykazało, że posiada doświadczenie z zakresu szkółkarstwa.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....