

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez Odwołującego Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim sp. z o.o. (ul. Józefa Chełmońskiego 33, 05-825 Grodzisk Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie (ul. Grochowska 316/320, 03-839 Warszawa) oraz Zamawiających działających wspólnie: Gmina Góra Kalwaria (ul. 3 Maja 10, 05-530 Góra Kalwaria), Gmina Lesznowola (ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola), Gmina Piaseczno (ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno), Gmina Prażmów (ul. Piotra Czołchańskiego 1, 05-505 Prażmów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim sp. z o.o. (ul. Józefa Chełmońskiego 33, 05-825 Grodzisk Mazowiecki) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 5643/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie wraz z Zamawiającymi działającymi wspólnie: Gmina Góra Kalwaria, Gmina Lesznowola, Gmina Piaseczno, Gmina Prażmów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar Gmin Góra Kalwaria, Lesznowola, Piaseczno i Prażmów z Warszawą.” Wewnętrzny identyfikator: 218/2025/FZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 05 grudnia 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 810232-2025.

15 grudnia 2025 roku Odwołujący Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny w zw. z art. 8 ust 1 w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 99 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieproporcjonalne ukształtowanie warunków umowy w zakresie postanowień dotyczących możliwości odstąpienia od umowy w sposób nieproporcjonalny, niejednoznaczny oraz rażąco naruszający równowagę stron Umowy, w szczególności w przypadku ziszczenia się naruszeń o skali i wadze naruszeń nieadekwatnych do skutków
- art. 353¹ w związku z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 8 ust 1 w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustanowienie mechanizmu obliczania wartości kary umownej bez powiązania z wartością szkody;
- art. 353¹ w zw. z art. 484 § 2 w związku z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 8 ust 1 w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustanowienie kary umownej na rażąco wygórowanym poziomie;
- art. 99 ust 1 w związku z art. 8 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. art. 353¹ w związku z art. 395 § 1 KC oraz art. 16 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustanowienie/opisanie okoliczności skutkujących naliczeniem kar umownych za naruszenia, co do których z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze można przeciwdziałać w ograniczonym charakterze, względnie brak opisanie właściwych, możliwych do zastosowania standardów (lub wyjątków) których spełnienie nie będzie skutkowało naliczeniem kar umownych - TS1, TS2

- art. 353 w zw. z art. 484 § 2 w związku z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 8 ust 1 w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustanowienie kary umownej na rażąco wygórowanym poziomie -OSP1, OSP2, TOC

- z art. 483 § 1 KC w związku z art. 99 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych -poprzez ustanowienie kary umownej opisanej w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny a także wedle subiektywnych kryteriów - RAW.

- 99 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. art. 353¹ w związku z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie sposobu naliczania kar umownych i zatwierdzania ich słuszności w raportach w sposób utrudniający uczciwą konkurencję tj. dopuszczający wykazywanie przez Zamawiającego nowych naruszeń w odległym, nieograniczonym okresie od daty zdarzenia się danej okoliczności, co istotnie utrudnia obronę i przeciwdziałanie skutkom tych naruszeń przez Wykonawcę i powoduje zachwianie pewności obrotu prawnego jak również poprzez dołączanie nowych naruszeń po okresie, w którym Operator mógł odnieść się do pierwotnie stwierdzonych naruszeń

- art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zasady proporcjonalności bowiem całość ryzyka regulacyjnego i kosztowego zostaje przeniesiona na jedną stronę

- art. 439 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie w jakim mechanizm waloryzacji nie uwzględnia zmiany kosztów związanych z wejściem mechanizmu ETS2 wpływających na koszt realizacji umowy

- art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust 1 w zakresie ukształtowania umowy powodującej możliwość braku ekwiwalentności świadczeń,

- art. 353¹ KC w związku z art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad współzycia społecznego kształtując umowę w sposób nieproporcjonalny i drastycznie obciążający jedną stronę ryzykiem niezależnych od niej zdarzeń w postaci siły wyższej.

- art. 439 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. art. 433 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353¹ KC oraz art. 99 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie postanowień umowy przewidujących waloryzację na poziomie 10 % rocznie co może nie rekompensować zwiększonych kosztów realizacji zamówienia narażając Wykonawcy na straty których poziomu nie jest w stanie przewidzieć na etapie składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian dokumentacji postępowania w sposób wskazany w odwołaniu.

09 lutego 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: