Sygn. akt: KIO 195/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę: **FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Związek Gmin Powiatu Dzierżoniowskiego „ZGPD-7" z siedzibą w Dzierżoniowie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich** kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 195/26

Uzasadnienie

W dniu 12 stycznia 2026 r. wykonawca FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich („**Odwołujący**") wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Niemcza*", oznaczenie sprawy: BZ.271.16.2025", dalej jako: „**Postępowanie**".

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 grudnia 2025 r. pod nr OJ S 252/2025 870785-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *„art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 oraz w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.; dalej: „k.c.") i art. 387 § 1 k.c. oraz art. 58 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP i art. 134 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i uniemożliwiający dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, tj. przez połączenie w jednym zamówieniu, bez dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz usługi związanej ze zorganizowaniem, wyposażeniem i prowadzeniem Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (dalej „PSZOK") na terenie Gminy Niemcza od 26 grudnia 2025 r., co wynika z § 2 ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Postępowania, dalej: „SWZ", a także do czego nawiązuje szereg innych zapisów dokumentacji Postępowania, w szczególności § 5 ust. 1 SWZ, a także we wstępie do Załącznika nr 2 do SWZ, tj. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, dalej: „OPZ", a także w § 2 ust. 2 pkt 4, 5 i 7, § 3 ust. 1 pkt 5 OPZ, w całym § 11 OPZ, a także w § 1 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i 5, czy § 8 ust. 4, § 9 ust. 5 pkt 2 i 22 Załącznika nr 4 do SWZ, tj. Wzoru Umowy, dalej: „Umowa" lub „PPU", przy czym zorganizowanie i wyposażenie PSZOK wymaga znacznych nakładów związanych z nabyciem odpowiedniej nieruchomości oraz jej dostosowaniem i zdobyciem wymaganych zezwoleń, w szczególności zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych na nieruchomości, na której miałby być prowadzony PSZOK, co w istocie oznacza, że o zamówienie obejmujące odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości może się ubiegać i może je należycie zrealizować wyłącznie taki wykonawca, który posiada już i prowadzi PSZOK na terenie Gminy Niemcza i który posiada już zezwolenie na zbieraniu odpadów na terenie PSZOK tj. w istocie tylko jeden wykonawca, podczas gdy zamówienie jest podzielne, zaś biorąc pod uwagę konieczność zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności, zasadne jest dokonanie podziału na części poprzez wydzielenie usługi prowadzenia PSZOK od usługi odbioru i zagospodarowania odpadów;*
2. *art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia*

powodów niedokonania podziału zamówienia na części, pomimo iż przedmiot zamówienia ma charakter podzielny, zaś brak podziału zamówienia na części i wydzielenia czynności i obowiązków związanych z prowadzeniem PSZOK do odrębnej części wyłącza możliwość ubiegania się o zamówienie przez innych wykonawców niż ten, który aktualnie prowadzi PSZOK na terenie Gminy Niemcza,

3. *art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz art. 3531 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP i art. 134 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem, tj. przez ustanowienie następujących wymogów:*

   a. w § 5 ust. 2 OPZ – obowiązku zapewnienia worków do selektywnej zbiórki odpadów w czasie realizacji Umowy i dostarczenia kolejnych worków w dniu odbioru odpadów w systemie indywidualnym, w ilości i rodzaju wystawionym do odbioru przez właściciela nieruchomości,
   b. § 5 ust. 5 OPZ – obowiązku sukcesywnego przekazywania worków na odpady segregowane każdego rodzaju do siedziby Związku Gmin Powiatu Dzierżoniowskiego, przy czym worki powinny być dostarczane na każde zgłoszenie Zamawiającego w terminie 2 dni od dnia zgłoszenia,
   bez wskazania przez Zamawiającego szacunkowych ilości, które mają zostać dostarczone w ramach każdego z ww. obowiązków, co:
   − uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny oferty, gdyż wykonawcy nie mają wiedzy co do tego, ile worków będzie koniecznych do dostarczenia w ramach wykonania tych obowiązków,
   − prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawcę dotychczas realizującego zamówienie publiczne, który ma wiedzę odnośnie historycznego i szacunkowego zużycia worków w ramach ww. obowiązków,
   − powoduje niemalże natychmiastową konieczność dostarczenia Zamawiającemu bliżej nieokreślonej liczby worków,
   − umożliwia naliczenie przez Zamawiającego wysokiej kary umownej, określonej w § 9 ust. 5 pkt 11 Umowy

4. *art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz art. 3531 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP i art. 134 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem, tj. przez ustanowienie wymogów:*

   a. w § 9 ust. 1 OPZ obowiązku wyposażenia przez wykonawcę nieruchomości zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, w pojemniki do gromadzenia odpadów zmieszanych (bez jednoczesnego obowiązku do wyposażenia przez wykonawcę nieruchomości zamieszkałych w pojemniki do gromadzenia bioodpadów),
   b. w § 4 ust. 1 pkt 1 OPZ obowiązku odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości objętych przedmiotem zamówienia z podziałem na selektywnie zbierane odpady komunalne: metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe – zbierane do odrębnego worka lub pojemnika (w zabudowie wielorodzinnej),
   c. w § 4 ust. 1 pkt 4 OPZ obowiązku odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości objętych przedmiotem zamówienia z podziałem na selektywnie zbierane bioodpady stanowiące odpady komunalne – zbierane do odrębnego pojemnika – bez ograniczenia, że chodzi o zabudowę wielorodzinną,
   co stanowi sprzeczność w dokumentacji Postępowania, gdyż z jednej strony z § 9 ust. 1 OPZ wynika, że Zamawiający nie oczekuje od wykonawców dostarczenia pojemników do gromadzenia bioodpadów (taki obowiązek został bowiem zastrzeżony wyłącznie w odniesieniu do odpadów zmieszanych), jednak jednocześnie Zamawiający nie wprowadził zastrzeżenia w § 4 ust. 1 pkt 4 OPZ (na wzór tego, które zostało zawarte w punkcie § 4 ust. 1 pkt 1 OPZ) o tym, że dostarczenie odrębnego pojemnika miałoby dotyczyć jedynie zabudowy wielorodzinnej, co prowadzi do powstania obowiązku dostarczenia przez wykonawcę pojemników na bioodpady dla zabudowy jednorodzinnej, co jest sprzeczne z ustanowionym w § 9 ust. 1 OPZ obowiązkiem dostarczenia pojemników wyłącznie do gromadzenia odpadów zmieszanych (tj. z wyłączeniem bioodpadów), szczególnie przy uwzględnieniu, że z regulacji Zamawiającego dotyczących gromadzenia odpadów wynika, że Zamawiający zapewnia wyposażenie nieruchomości mieszkańców w odpowiednie pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych,

5. *art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz art. 58 § 1 k.c. i art. 3531 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, a także art. 134 ust. 1 pkt 19 PZP oraz art. 134 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 7 pkt 17 oraz art. 126 ust. 1*

PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem, tj.: poprzez ustanowienie w § 1 ust. 3 pkt 3 OPZ oraz w § 11 ust. 5 pkt 4 SWZ wymagania do przedstawienia przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego zawieranej w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania – umów: (i) z prowadzącymi instalację komunalną na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości objętych przedmiotem zamówienia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, (ii) z prowadzącymi instalacje do przetwarzania bioodpadów na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości objętych przedmiotem zamówienia odpadów ulegających biodegradacji i innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne; (iii) z prowadzącymi instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wskazanych w ofercie, przy jednoczesnym określeniu, że niedostarczenie tych umów sankcjonowane jest stwierdzeniem przez Zamawiającego uchylania się wykonawcy od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego (na co wskazuje treść § 1 ust. 5 OPZ), podczas gdy takie wymaganie jest nadmiarowe, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ogranicza konkurencję i nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, gdyż pomimo braku zawarcia takiej umowy z instalacjami w chwili zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, wykonawca w dalszym ciągu może gospodarować odpady zgodnie z prawem i możliwe jest zawarcie stosownych umów lub zleceń w późniejszym okresie, zależnie od potrzeb związanych z realizacją zamówienia publicznego, a także stanowi rzeczywiste ustanowienie wymagania do dostarczenia tych dokumentów przed zakończeniem Postępowania, co prowadzi do uchybienia procedurze co do ich przedkładania w toku tego Postępowania (dotyczącej składania podmiotowych środków dowodowych),

6. *art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 3531 k.c. w związku z art. 462 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez ograniczenie swobody wykonawców do ukształtowania stosunków prawnych z podwykonawcami (naruszenie zasady swobody umów) oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, jako obciążający wykonawcę niemożliwym do oszacowania ryzykiem; tj. ustanowienie w § 4 ust. 11 PPU uprawnienia Zamawiającego do każdorazowego wniesienia sprzeciwu wobec zgłoszonego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy oraz w przypadku zmiany podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy; w szczególności bez jednoczesnego dookreślenia:*

   a. wymagań, które powinien spełniać podwykonawca lub przesłanek warunkujących zgłoszenie ww. sprzeciwu,
   b. formy czynności przewidzianej dla złożenia ww. sprzeciwu,
   c. terminu na złożenie ww. sprzeciwu co uniemożliwia Wykonawcy dokonanie: (i) swobodnego ukształtowania stosunku prawnego z podwykonawcą w granicach przewidzianych w art. 463 PZP; (ii) rzetelnego wyboru podwykonawców spełniających wymagania Zamawiającego w ramach Postępowania; (iii) określenia momentu, w którym dany podwykonawca zostanie skutecznie zgłoszony i zaakceptowany przez Zamawiającego; (iv) prawidłowej kalkulacji oferty i w konsekwencji ustalenia kosztów, jakie Wykonawca będzie musiał ponieść z tego tytułu; oraz czyni ww. uprawnienie do zgłoszenia sprzeciwu nieprecyzyjnym, stwarzając ryzyko arbitralnego decydowania przez Zamawiającego o zasadności powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, naruszając tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę swobody umów;

7. *art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 8 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 58 § 1 i 2 oraz art. 3531 i 483 § 1 k.c., 484 k.c. i art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz art. 130 ust. 1 pkt 20 PZP poprzez ustanowienie kar umownych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego w odniesieniu do:*

   a. § 9 ust. 5 pkt 3 PPU poprzez ustanowienie kary umownej „w wysokości 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków określonych w § 11 SOPZ, z wyłączeniem obowiązków określonych w w § 11 ust. 6 SOPZ";
   w sytuacji, gdy Zamawiający nie odwołał się do wprost określonych w umowie, zindywidualizowanych postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez wykonawcę, a jedynie ograniczył się do niejednoznacznego „każdego stwierdzonego przypadku naruszenia obowiązków", w szczególności mając na uwadze, że § 11 PPU zawiera 15 rozbudowanych ustępów dotyczących różnych elementów treści stosunku prawnego;
   b. § 9 ust. 5 pkt 21 PPU ustanowienie kary umownej „za brak zapisywania i przechowywania danych z GPS i wideo rejestracji pojazdów - 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek" przy jednoczesnym braku wskazania terminów archiwizacji zapisów wideo rejestracji pojazdów, w ramach których Wykonawca zobowiązany będzie je

przechowywać, w opisie przedmiotu zamówienia; w sytuacji, gdy dokumentacja Postępowania przewiduje w § 2 ust. 7 OPZ termin archiwizowania danych z monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego (GPS) tj. 11 miesięcy od daty ich wygenerowania, podczas gdy termin archiwizacji danych wideo rejestracji pojazdów nie został przewidziany przez Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do niejednoznacznego określenia zobowiązania wykonawcy, którego naruszenie sankcjonuje § 9 ust. 5 pkt 21 PPU.

8. *art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 k.c., a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 3531 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. poprzez:*

a. ustanowienie w treści § 6 ust. 1-4 PPU oraz § 3 ust. 2 OPZ i § 11 ust. 12 OPZ zobowiązania Wykonawcy do osiągnięcia poziomów odzysku odpadów komunalnych (poziomów recyklingu) wskazanych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz
b. ustanowienie w § 9 ust. 2 i 3 PPU kary umownej „w przypadku nieosiągnięcia wymaganych zgodnie z § 6 umowy poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów oraz składowania odpadów dla okresu trwania umowy.” tj. ustanowienie sankcji umownej za nieosiągnięcie ww. poziomów recyklingu; w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, a także świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:
− fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Niemcza istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,
− od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, − rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,
− uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów, co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Niemcza poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego 56% w 2026 r., są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia”.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ i ogłoszenia o zamówieniu polegającej na:

a. dokonaniu podziału zamówienia na dwie części, tj. na (1) część obejmującą odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz (2) część obejmującą zorganizowanie, wyposażenie i prowadzenie PSZOK oraz dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, względnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania opisanego w lit. a powyżej:

b. wykreśleniu z SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wszystkich obowiązków i zapisów dotyczących zorganizowania, wyposażenia i prowadzenia PSZOK przez Wykonawcę,

c. wskazaniu przez Zamawiającego w dokumentacji Postępowania szacunkowych ilości dostarczanych worków w ramach obowiązku określonego w § 5 ust. 2 OPZ oraz w ramach obowiązku określonego w § 5 ust. 5 OPZ, a także wydłużenie okresu na dostarczenie worków na każde zgłoszenie Zamawiającego, o którym mowa w § 5 ust. 5 OPZ, z 2 dni do 2 dni roboczych,

d. jednoznacznym wskazaniu przez Zamawiającego, jakie pojemniki wykonawcy powinni dostarczyć w ramach realizacji zamówienia, szczególnie czy po stronie wykonawców istnieje obowiązek wyposażenia mieszkańców w pojemniki do gromadzenia bioodpadów dla zabudowy jednorodzinnej,

e. wykreśleniu z dokumentacji Postępowania § 11 ust. 5 pkt 4 SWZ oraz § 1 ust. 3 pkt 3 OPZ i § 1 ust. 5 OPZ,

f. wykreśleniu § 4 ust. 11 PPU lub alternatywnie zmiany § 4 ust. 11 PPU poprzez określenie wymagań, które powinien spełniać podwykonawca lub przesłanek warunkujących zgłoszenie ww. sprzeciwu (ograniczonych do kar umownych i warunków wypłaty wynagrodzenia), formy czynności prawnej przewidzianej dla złożenia ww. sprzeciwu, terminu na złożenie ww. sprzeciwu

g. wykreśleniu § 9 ust. 5 pkt 3 PPU lub alternatywnie nakazaniu Zamawiającemu precyzyjnego określenia konkretnych kar umownych za naruszenie konkretnych zobowiązań,

h. wprowadzeniu do dokumentacji zamówienia okresu, w którym wykonawca będzie zobowiązany do przechowywania danych wideo rejestracji pojazdów,

i. usunięciu z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, a także poprzez usunięcie wszystkich sankcji przewidzianych przez Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem tych obowiązków.

Ponadto wnosił o:

3. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie".

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. uwzględnił odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz dokonał stosownych zmian w SWZ.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522*".

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Zamawiającego z dnia 27 stycznia 2026 r. Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……