

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawca Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 188/26

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i instalację systemu PACS w ramach przedsięwzięcia pn. „Wsparcie procesu transformacji cyfrowej UCK WUM – Dziecięcy Szpital Kliniczny””.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/S 001-001273.

W dniu 12 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 106 ust. 1-3, art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez wprowadzenie wymogu złożenia próbki w postaci filmów mających obrazować wskazane przez Zamawiającego funkcjonalności systemu PACS oraz przeprowadzenia prezentacji oferowanego oprogramowania:

a) bez zapewnienia wykonawcy możliwości udziału w prezentacji,

b) bez precyzyjnego określenia sposobu demonstracji i utrwalenia ich na materiale filmowym,

c) bez jednoznacznego określenia sposobu badania filmów i kryteriów akceptacji prezentacji poszczególnych funkcjonalności i zastąpienie tych kryteriów wieloznacznymi i ocennymi określeniami, tj.:

– Załączone filmy z prezentacją muszą umożliwiać jasny i czytelny odbiór – ocenę zgodności zaoferowanych cech i parametrów funkcjonalnych oprogramowania ze stanem rzeczywistym (pkt 2.3 Załącznika nr 1 do OPZ),

– Jeżeli na filmie dany parametr/funkcjonalność będzie niewidoczna, nieczytelna, będzie budziła dużą wątpliwość, bądź brak będzie filmu prezentującego dany parametr/funkcjonalność, Zamawiający odrzuci ofertę (pkt 2.4 Załącznika nr 1 do OPZ),

– Zadeklarowane przez wykonawcę w ofercie funkcjonalności systemu zostaną uznane za zgodne ze stanem faktycznym, jeżeli prezentacja wykaże, że oferowany system rzeczywiście posiada dane funkcjonalności (pkt 2.7

Załącznika nr 1 do OPZ)

d) poprzez wprowadzenie wymogu zaprezentowania na materiale filmowym „możliwości wyświetlania map tomografii spektralnej” rozumianych jako „dane typu SBI generowane przez posiadany przez zamawiającego aparat TK”, które to wymaganie nie jest możliwe do zaprezentowania przez wykonawcę nie posiadającego dostępu do „danych generowanych przez posiadany przez zamawiającego aparat TK” (poz. 5.44 Załącznika nr 1 do OPZ),

co nie pozwala na ustalenie, jakie są faktyczne oczekiwania Zamawiającego co do sposobu prezentacji poszczególnych funkcjonalności, tak z uwagi na niejednoznaczność opisu tych wymagań, a także z uwagi na nieprzydatność ustalonej przez Zamawiającego formy próbki (nagrania filmowe) do prezentacji faktycznego działania prezentowanych funkcjonalności, co daje Zamawiającemu możliwość arbitralnego ustalania czy dane funkcjonalności zostały zaprezentowane prawidłowo, czy nie (zarzut nr 1),

2) art. 99 ust.1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez sporządzenie opisu wymagań dla dostarczanego systemu PACS w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty (niejasny) i nieproporcjonalny oraz wskazujący na produkt konkretnego dostawcy, tj. Philips, poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) wymogu „Wszystkie aplikacje wymienione w punktach 5.16 – 5.29 muszą być integralną częścią klienta diagnostycznego, wykluczone jest zastosowanie aplikacji firm trzecich i jakichkolwiek mechanizmów ich integracji” (punkt bez numeru zamieszczony po poz. 5.29), co ogranicza konkurencję, gdyż dopuszcza zaoferowanie wyłącznie rozwiązania, w którym zarówno system PACS jak i aplikacje do postprocessingu pochodzą tylko od jednego producenta, a co nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia i pozostaje w sprzeczności z wymaganiami z poz. 4.36 dotyczącym integracji systemu PACS z posiadany przez Zamawiającego centralnym systemem postprocessingowym Philips (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 9 lutego 2026 r. wynika, że kopia odwołania została zamieszczona na Platformie internetowej Zamawiającego znajdującej się pod adresem <https://uckwum.ezamawiajacy.pl/>

w dniu 13 stycznia 2026 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 5 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....