Sygn. akt: KIO 125/26

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **10 lutego 2026 roku**
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
9 stycznia 2026 roku przez wykonawcę **RENPRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (Odwołujący)**
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - RENPRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 125/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn.*„Dostawa energii elektrycznej dla potrzeb własnych instalacji OZE Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z obowiązkiem zakupu wytworzonej*
w nich energii, usługą bilansowania handlowego i raportowaniem REMIT w 2026 r.".
Nr ogłoszenia w Dz.Urz. UE: 620960-2025 z dnia 23 września 2025 roku.

Dnia 9 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca RENPRO spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 30 grudnia 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:
a) nieprawidłowej weryfikacji zakresu pełnomocnictwa, na podstawie którego oferta Respect Energy S.A. została podpisana, w szczególności nieprawidłową weryfikację przewidzianego w tym pełnomocnictwie ograniczenia wartości czynności (do 15 milionów złotych)
w kontekście wskazanej w § 10 ust. 1 Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ wartości umowy w kwocie 37.155.142,51 zł;
b) zaniechaniu weryfikacji środka dowodowego zaoferowanego przez Respect Energy S.A. celem wykazania spełniania warunku przewidzianego w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ, polegającego na wykazaniu, że w okresie 3 ostatnich lat przed upływem składania ofert oferent realizował usługę opisaną w tym punkcie SWZ, tj. weryfikacji, czy „Listem referencyjnym" z dnia 26.11.2025 r. wystawionym przez „Elektrownię Szczyty Sp. z o.o.
z siedzibą w Częstochowie" wykazany został 3-letni okres przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ – załączony przez oferenta „List referencyjny" z dnia 26.11.2025 r. pod firmą „Elektrownia Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie"
w swej treści zawiera oświadczenie dotyczące okresu od 1.01.2025 r. do 31.12.2026 r.;
c) nieprawidłową weryfikację środka dowodowego zaoferowanego przez Respect Energy S.A. celem wykazania

spełniania warunku przewidzianego w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ, polegającego na wykazaniu, że oferent w okresie wskazanym w tym punkcie SWZ realizował usługę bilansowania handlowego z co najmniej jednej instalacji OZE hydrotechnicznej

o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 0,500 MW – w Protokole z oceny ofert z dnia 30.12.2025 r. Zamawiający potwierdza, że żadna z instalacji hydrotechnicznych spółki „Fitpoint Rehabilitacja sp. z o.o." (wcześniej: „Elektrownia Szczyty sp. z o.o.") nie posiada mocy ci najmniej 0,500 MW, ale Zamawiający błędnie uznaje, że zapisy dotyczące spełniania warunków technicznych i zawodowych w SWZ dopuszczały możliwość sumowania doświadczenia w ramach kilku dostaw lub usług i dlatego uznaje spełnienie tego warunku, podczas gdy taka wykładnia SWZ jest nieprawidłowa, albowiem, po pierwsze, jest to sprzeczne z literalnym brzmieniem postanowienia SWZ (*„w tym 1 instalacji hydrotechnicznej o mocy (…)"*) a więc kłóci się z podstawową zasadą wykładni prawa: *„clara non sunt intyerpretanda";* a po drugie, z tej przyczyny, że w sytuacjach, kiedy Zamawiający dopuszczał możliwość sumowania doświadczenia, to przewidywał to w SWZ literalnie

i wprost (jak np. w punkcie 7.7 pkt 2) lit. a) SWZ: *„lub realizuje dostawy energii elektrycznej*

o łącznym wolumenie co najmniej 0,10 GWh" – podkreślenie własne);

d) zaniechanie odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. pomimo zaistnienia ku temu przesłanek.

Odwołujący wskazywał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 104 zd. 1 kodeksu cywilnego oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z punktem 9.12 SWZ – poprzez ich niezastosowanie w stosunku do oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. w sytuacji, w której oferta Respect Energy S.A. została podpisana przez osobę działająca na podstawie pełnomocnictwa, w którym zakres umocowania został ograniczony do czynności, w których zobowiązania finansowe nie przekraczają wartości 15.000.000,- złotych, podczas gdy wskazana w § 10 ust. 1 Umowy, stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ, wartość umowy wynosić ma 37.155.142,51 zł;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ– poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A. w sytuacji,

w której oferent ten wykazał przesłankę przewidzianą w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ przedłożonym „Listem referencyjnym" wystawionym w dniu 26.11.2025 r. przez Elektrownię Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (sygnowanym przez Konrada Mielczarka), podczas gdy:

a) w dniu 26.11.2025 r. nie istniał podmiot pod firmą Elektrownia Szczyty sp. z o.o.;

b) do dnia 19.03.2025 r. istniał podmiot pod firmą Elektrownia Szczyty sp. z o.o., z dniem 20.03.2025 r. zmienił on firmę na: Fitpoint Rehabilitacja sp. z o.o.;

c) żaden z podmiotów pod firmami: Elektrownia Szczyty sp. z o.o. i Fitpoint Rehabilitacja

sp. z o.o. nie posiadał i nie posiada co najmniej jednej instalacji hydrotechnicznej o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 0,500 MW (wymóg z punktu 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ),

w szczególności nie posiadał jej w okresie od dnia 01.01.2025 r. (początek okresu wskazany w „Liście referencyjnym") do dnia 26.11.2025 r. (koniec okresu przypadający na datę wystawienia „Listu referencyjnego") (bezsporne wobec treści „Protokołu z oceny ofert" z dnia 30.12.2025 r.);

d) w „Liście referencyjnym" jest mowa o okresie począwszy od 1 stycznia 2025 r., podczas gdy zgodnie punktem 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ wykazany winien był zostać okres 3-letni

- a więc Respect Energy S.A. nie wykazała okoliczności przewidzianej w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ, co było wymogiem Postępowania a Zamawiający nie odrzucił z tej przyczyny oferty złożonej przez Respect Energy S.A.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu wykonania następujących czynności:

a) prawidłowej weryfikacji zakresu pełnomocnictwa, na podstawie którego oferta Respect Energy S.A. została podpisana, w szczególności uwzględnienia, że zawarte w tym pełnomocnictwie ograniczenie wartości czynności (15.000.000,- złotych) w kontekście wskazanej w § 10 ust. 1 Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ wartości 37.155.142,51 złotych spowodowało, że oferta była i jest nieważna (art. 104 zd. 1 kodeksu cywilnego);

b) prawidłowej weryfikacji środka dowodowego zaoferowanego przez Respect Energy S.A. celem wykazania spełniania warunku przewidzianego w punkcie 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ,

w szczególności poprzez:

- uwzględnienie, że jeśli żadna z elektrowni hydrotechnicznych podmiotu pod firmą „Elektrownia Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie", który to podmiot wystawił „List referencyjny" z dnia 26.11.2025 r., w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 26 listopada 2025 r. nie posiadał co najmniej jednej instalacji hydrotechnicznej o mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 0,500 MW, to nie został spełniony wymóg z punktu 7.7 pkt 2) lit. b) SWZ);

- zweryfikowanie, czy „Listem referencyjnym" z dnia 26.11.2025 r. wystawionym przez „Elektrownię Szczyty Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie" wykazany został 3-letni okres przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z punktem 7.7

pkt 2) lit. b) SWZ, a następnie stwierdzenie, że taki okres nie został wykazany;
c) odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Respect Energy S.A.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest on jednym z oferentów biorących udział w postępowaniu. Wprawdzie, oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Jednakże, nie można wykluczyć, że któryś z pozostałych oferentów, w szczególności Respect Energy S.A., złoży odwołanie wobec czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Jakkolwiek Odwołujący nie zauważa przesłanek do odrzucenia jego oferty, to nie można wykluczyć, że jakieś przesłanki istnieją i zostaną one podniesione przez Respect Energy S.A. w jego odwołaniu a Krajowa Izba Odwoławcza je uwzględni. W takim przypadku oferta Respect Energy S.A zostałaby wybrana (mimo że podlegała odrzuceniu) i postępowanie o udzielenie zamówienia nie zostałoby powtórzone. Odwołujący straciłby w takim przypadku możliwość ponownego złożenia oferty, co spowoduje po jego stronie szkodę w postaci utraty możliwych przychodów z kontraktu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 12 stycznia 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu na posiedzenie i rozprawę złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……