Sygn. akt: KIO 92/26

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu **10 lutego 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **23 grudnia 2025 roku** przez wykonawcę **SINMED Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **10 Wojskowy Szpital Kliniczny**
z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy
z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty
7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Przyszowicach uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

KIO 92/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn.*„Dostawy sukcesywne sprzętu jednorazowego użytku ogólnego na okres 12 miesięcy*". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00576742

Dnia 7 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca SINMED Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, dalej jako „Odwołujący". Odwołanie złożono w zadaniu nr 25 zamówienia.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 2 stycznia 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego
i unieważnieniu postępowania w tej części), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej
z uwagi na to, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w ramach zadania nr 25 zamówienia– wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy produkt zaoferowany przez Odwołującego w zakresie zadania nr 25 poz. 9, 10 spełnia wszystkie wymogi.
W konsekwencji odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający unieważnił postępowanie
w ramach zadania nr 25 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż jedyna złożona oferta została odrzucona.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że zaoferowany przez Odwołującego w zadaniu 25 poz. 9, 10 zamówienia wyrób – spełnia wymogi zawarte w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu. Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej
z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowany asortyment w pełni odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia;

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 25;

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu

w zadaniu nr 25 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3)Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie #x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia #x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. #x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z dokumentacji postępowania wynika, że oferta Odwołującego była jedyną w tej części postępowania.

Ustalono następnie, że 9 lutego 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 12 lutego 2026 roku, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania. art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zaznaczył, że uwzględnia zarzuty i dokona unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania 25. Dokona ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w zadaniu 25 z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……