

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Podstawową Nr 2 z oddziałami sportowymi im. Armii Krajowej w Gdańsku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 80/26

Uzasadnienie

Szkoła Podstawowa Nr 2 z oddziałami sportowymi im. Armii Krajowej w Gdańsku zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*sukcesywnie dostawy artykułów spożywczych w roku 2026 na potrzeby Szkoły Podstawowej Nr 2 z oddziałami sportowymi im. Armii Krajowej w Gdańsku*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00568114/01.

W dniu 5 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia co do części nr 3 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP pomimo niez zaistnienia przesłanek określonych w art. 255 pkt 6 ustawy PZP,
- 2) niezgodne z przepisami ustawy PZP zaniechanie przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na nieodrzczeniu ofert wykonawców: Hurtownia Rolno-Spożywcza „Witamina” A.B. Spółka komandytowo-akcyjna oraz PHU „Maroko” D.W. co do części nr 3 zamówienia pomimo tego, że oferty tych wykonawców zawierają błędy w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP), względnie rażąco niską cenę (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy PZP polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu, będącym konsekwencją uznania, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy postępowanie nie jest obarczone jakąkolwiek wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP polegające na jego niewłaściwym niezastosowaniu i nieodrzczeniu ofert wykonawców: Hurtownia Rolno-Spożywcza „Witamina” A.B. Spółka komandytowo-akcyjna oraz PHU „Maroko” D.W. dotyczących części nr 3 zamówienia, podczas gdy oferty tych wykonawców zawierają błędy w

obliczeniu ceny polegające na podaniu przez tych wykonawców w pozycji 13 Formularza cenowego ceny towaru (jaj) w przeliczeniu na sztukę, a nie tak jak wymagał Zamawiający w dokumentach zamówienia – za kilogram towaru, bądź (w przypadku uznania braku błędów) rażąco niską cenę tego towaru.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia co do części nr 3 zamówienia,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert,
- 3) odrzucenia ofert wykonawców: Hurtownia Rolno-Spożywcza „Witamina” A.B. Spółka komandytowo-akcyjna oraz PHU „Maroko” D.W. co do części nr 3 zamówienia,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w zakresie części nr 3 zamówienia w dniu 7 stycznia 2026 r. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania, tj. Platformy zakupowej e-Zamówienia, a także pocztą elektroniczną na adresy e-mail podane w treści ofert.

Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił ani jeden z wykonawców – po żadnej ze stron.

Następnie w dniu 14 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w złożonym odwołaniu, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu w zakresie części nr 3 zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zostały spełnione ustawowe przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....