**Sygn. akt:KIO 78/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę A.S. „Connors Group" wpostępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Moszczenica

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie na podstawie art. 528 pkt 1) ustawy Pzp,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę A.S. „Connors Group" i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A.S. „Connors Group" tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

**Sygn. akt:KIO 78/26**

**UZASADNIENIE**

Gmina Moszczenica (dalej: „Zamawiający"), prowadzi bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pielęgnacja i bieżące utrzymanie zabytkowego parku w Moszczenicy w 2026 roku" (znak postępowania: GOŚ.7031.1.2026"). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progu stosowania ustawy Pzp, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych ani Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W dniu 5 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca A.S. „Connors Group" (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania Zamawiającego, do której był zobowiązany w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) Uniemożliwienie Odwołującemu zapoznania się z dokumentacją postępowania i ofertami Wykonawców (naruszenie art. 18 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ustawy Pzp),

2) Utrudnianie (uniemożliwienie) Odwołującemu przez Zamawiającego złożenia odwołania do Prezesa Izby (naruszenie zasad zamówień publicznych, w tym uczciwej konkurencji i jawności art. 18 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ustawy Pzp),

3) Błędy postępowania polegające min. na żądaniu od oferentów dokumentów, których posiadania nie wymagają przepisy prawa do wykonywania określonej działalności czy udowodnienia kwalifikacji lub uprawnień; podsuwania oferentom do podpisu dokumentów dotyczących ich „tajemnicy przedsiębiorcy" utajniający cennik poszczególnych usług składających się na cenę całkowitą oferty (naruszenie art. 18 ustawy Pzp, złamanie w zakresie podmiotowych środków dowodowych zasad równoważności śd oraz obowiązku przyjęcia dowodów alternatywnych i uzupełniających w szczególności za żądane dokumenty, których odpowiedzialne organy weryfikujące już nie wydają w związku ze zmianą odpowiednich przepisów prawa — tutaj ŁWKZ),

4) Czynności oceny oferty firmy „Impalius" Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz jako najkorzystniejszej z naruszeniem zasad ustawy Pzp i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia tej oferty jako złożonej z rażąco niską ceną oraz nie dającej rękojmi należytego wykonania umowy (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 10 ustawy Pzp),

5) Zaniechanie (bezczynność) przez Zamawiającego zawezwania Oferenta, który złożył najtańszą ofertę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (naruszenie art. 224 ust. 1 i 3 pkt 1, 2, 8 ustawy Pzp).

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- dopuszczenie dowodów wskazanych w treści odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu aby:
  - unieważnił czynność wyboru oferty firmy „Impalius" Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz,
  - przeprowadził ponownie ocenę przedłożonych ofert, uwzględniając wszystkie wskazania merytoryczne Izby,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej całości kosztów postępowania, w tym kosztów ewentualnie powołanego później pełnomocnika.

Izba ustaliła, że wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

W przekazanej do Izby przez Zamawiającego informacji o przeprowadzonym postępowaniu z dnia 4 lutego 2026 r., Zamawiający wskazał, że: *„Szacunkowa wartość zamówienia opiewała na kwotę 130.000,00 zł brutto (wartość netto: 105.691,06 zł)”*, a także, że: *„Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie wyłączenia z art. 2 pkt 1 ustawy (…) oraz zgodnie z Zarządzeniem Nr 74/2024 Wójta Gminy Moszczenica z dnia 4 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Moszczenicy Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa jest mniejsza od kwoty 130 000 złotych netto. W związku z wyłączeniem stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych kopia odwołania nie została przekazana drugiemu Wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu”.*

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Powołana przez Zamawiającego w informacji z dnia 4 lutego 2026 r. okoliczność, że wartość zamówienia była mniejsza od kwoty 130 000 złotych netto, wobec czego postępowania zostało przeprowadzone z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, znalazła potwierdzenie w otrzymanej od Zamawiającego dokumentacji w dniu 9 lutego 2026 r. Izba ustaliła, że w dniu 1 grudnia 2025 r. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na poziomie 105.691,06 zł netto, tj. 130.000,00 zł brutto, a w dniu 9 grudnia 2025 r. skierował do wykonawców zaproszenie do składania ofert w postępowaniu pn.: „Pielęgnacja i bieżące utrzymanie zabytkowego parku w Moszczenicy w 2026 roku”, którego wartość szacunkowa jest mniejsza od kwoty 130 000 złotych netto (załącznik nr 3 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa jest mniejsza od kwoty 130 000 złotych netto).

Okoliczność ta była w istocie bezsporna między Stronami. W treści odwołania literalnie wskazano bowiem, że: *„Przedmiotowe postępowanie prowadzone było na podstawie Zarządzenia nr 74/2024 z dnia 04.09.2024 r. Wójta Gminy Moszczenica w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Moszczenicy Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa jest mniejsza od kwoty 130.000 złotych netto (…)”.*

Należy zatem zauważyć, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia postępowania), przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Przy czym, według art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością.

Powyższe ustalenia, w zestawieniu z treścią art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, nakazują stwierdzić, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści

§ 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..…… **.....**