

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę G.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Wieluniu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INWEMER Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, INWEMER System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi koszty wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5938/25

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Wieluniu prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługa utrzymania czystości w budynkach oraz sprzątnięcie posesji w obiektach Sądu Rejonowego w Wieluniu, zlokalizowanych w Wieluniu i w Pajęcznie” nr referencyjny: A.261.7.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 grudnia 2025 r. nr 2025/BZP 00569245. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 grudnia 2025 r. Odwołujący - G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: CSGroup G.M. działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań: zaniechania badania i oceny oferty Odwołującego; stwierdzenia, że Odwołujący nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu; wyboru oferty konsorcjum spółek Inwemer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Inwemer System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; zaniechania zawarcia umowy z Odwołującym.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1.art. 16 pkt 1) Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty konsorcjum spółek Inwemer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Inwemer System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy, w sytuacji gdy Odwołujący był, i w dalszym ciągu jest gotów do zawarcia umowy na realizację zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

2.art. 16 pkt 1) Pzp poprzez sformułowanie kryteriów równoważności, w odniesieniu do posiadania normy równoważnej względem ISO 9001:2015, w zakresie usług porządkowych, po upływie terminu składania ofert w Postępowaniu, a w konsekwencji stwierdzenie, w oparciu o te kryteria, że przedłożony przez Odwołującego Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny”, o numerze 0199 7184 2542437, wydawany przez niezależną jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland nie jest równoważny względem certyfikatu ISO 9001:2015;

3.art. 263 Pzp, w związku z art. 112 ust. 1 Pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2) Pzp oraz art. 114 Pzp, poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy, w związku z przedłożeniem na ręce Zamawiającego Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, o numerze 0199 7184 2542437, wydanym przez niezależną jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland, w sytuacji gdy w świetle przepisów art. 112 ust. 1 Ustawy, art. 112 ust. 2 pkt 2) Ustawy oraz art. 114 Ustawy, Zamawiający nie mógł skutecznie żądać od Odwołującego posiadania certyfikatu ISO 9001:2015 lub certyfikatu równoważnego w zakresie usług porządkowych, na potwierdzenie spełnienia

warunków udziału w Postępowaniu, dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, ponieważ usługi objęte przedmiotem zamówienia w Postępowaniu, nie stanowią działalności regulowanej w myśl obowiązujących przepisów;

4.art. 112 ust. 1 Pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2) Pzp oraz art. 114 Pzp, oraz pośrednio w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) Pzp, poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że Odwołujący nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu, a konsekwencji poprzez nieuwzględnienie oferty Odwołującego przy ocenie ofert, w sytuacji gdy w świetle przepisów art. 112 ust. 2 pkt 2) Ustawy oraz art. 114 Ustawy, Zamawiający nie mógł skutecznie żądać od Odwołującego posiadania certyfikatu ISO 9001:2015 lub certyfikatu równoważnego w zakresie usług porządkowych, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, ponieważ usługi objęte przedmiotem zamówienia w Postępowaniu, nie stanowią działalności regulowanej w myśl obowiązujących przepisów, względnie,

Art. 263 Pzp, z związku z art. 112 ust. 1 Pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2) Pzp oraz art. 114 Pzp, oraz pośrednio w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) Pzp, poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że Odwołujący nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu, a konsekwencji poprzez nieuwzględnienie oferty Odwołującego przy ocenie ofert, w sytuacji gdy Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny”, o numerze 0199 7184 2542437, wydany przez niezależną jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland, jest równoważny certyfikatowi ISO 9001:2015 w zakresie usług porządkowych;

5.art. 263 Pzp poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy, w sytuacji gdy Odwołujący był, i w dalszym ciągu jest, gotowy do zawarcia umowy, a w szczególności gdy Odwołujący spełnia wszelkie wymagania, wynikające z postanowień SWZ oraz obowiązujących przepisów, niezbędne do zawarcia umowy z Zamawiającym;

6.art. 286 ust. 1 Pzp poprzez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert w Postępowaniu i faktyczne wprowadzenie do treści SWZ kryteriów równoważności na podstawie, których Zamawiający dokonywał oceny zgodności Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, o numerze 0199 7184 2542437, wydanym przez niezależną jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland, z normą ISO 9001:2015.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. *Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;*

2. *Unieważnienie czynności zaniechania badania i oceny oferty Odwołującego;*

3. *Unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum spółek Inwemer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Inwemer System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;*

4. *Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego;*

5. *Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.*

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INWEMER Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, INWEMER System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący Inwemer”). Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców po stronie Zamawiającego.

W dniu 13 stycznia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 29 stycznia 2026 r. Przystępujący Inwemer został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W ww. terminie nie wpłynęło żadne oświadczenie ze strony Przystępującego.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie Przystępujący Inwemer, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego, uprawnionym do złożenia ewentualnego sprzeciwu.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości, a także braku sprzeciwu Przystępującego Inwemer wobec uwzględnienia, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w myśl art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest w pełni uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....