

WYROK

Warszawa, 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 6 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 grudnia 2025 r. przez wykonawcę SPIE Stangl Technik spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy przy ul. Gdyńskiej 25 (58-100 Świdnica) w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Dystrybucję spółkę akcyjną z siedzibą w Krakowie przy ul. Podgórskiej 25A (31-035 Kraków) Oddział we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu przy pl. Powstańców Śląskich 20 (53-314 Wrocław), która działa w imieniu własnym oraz TAURON Nowe Technologie spółki akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu przy pl. Powstańców Śląskich 20 (53-314 Wrocław)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę SPIE Stangl Technik spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 649 zł 59 gr (cztery tysiące sześćset czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy SPIE Stangl Technik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy na rzecz zamawiającego TAURON Dystrybucja spółki akcyjnej z siedzibą w Krakowie Oddział we Wrocławiu kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5825/25

Uzasadnienie

TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie Oddział we Wrocławiu zwana dalej „zamawiającym”, która działa w imieniu własnym oraz TAURON Nowe Technologie S.A. z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu (19 zadań)* o numerze referencyjnym: PZP/TD-OWR/04376/2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 19 części (zadań).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji: 382330-2025 (numer wydania Dz. U. S: 112/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. 23 grudnia 2025 r. wykonawca SPIE Stangl Technik Spółka z o.o. z siedzibą w Świdnicy (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechania zamawiającego w postaci: - wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DUDEK TELNET Sp. k. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich oraz VEII Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwanym dalej jako: „Konsorcjum”), jako najkorzystniejszej dla Zadania nr 4 („Wrocław Krzyki, Bielany Wrocławskie, Wysoka, Ślęża”, mimo faktu, że to odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę;

- odrzucenia oferty odwołującego złożonej dla Zadania nr 4 bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego tej decyzji;
- zaniechania zmiany terminu składania ofert po zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), polegającej na zmianie terminu związania ofertą;
- zaniechania unieważnienia postępowania mimo ziszczenia się przesłanek określonych w art. 255 pkt 6) Pzp, tj. postępowanie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegająca na sporządzeniu SWZ bez podania terminu związania ofertą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp, przez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji błędny wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a co najmniej wybór ten był przedwczesny, bowiem zamawiający nie wyjaśnił, z jakich powodów odrzucił ofertę odwołującego;
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp przez jego niezastosowanie i pominięcie wyjaśnienia faktycznej i prawnej przyczyny odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) art. 137 ust. 6 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i zmianę SWZ bez zmiany terminu składania ofert, mimo że zmiana ta, tj. zmiana terminu związania ofertą jest istotna dla przygotowania oferty, bowiem wymaga od wykonawcy uzyskania nowego wadium;
- 4) (zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutów ad. 1-3) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 13 oraz 220 ust. 2 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie unieważnienia postępowania, które obciążone było nienadającą się do usunięcia wadą, to jest przeprowadzenie postępowania w oparciu o SWZ, które nie posiadało wszystkich obligatoryjnych elementów, a to terminu związania ofertą.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania;
- przeprowadzenie dowodu z pisma zamawiającego z 15 grudnia 2025 r. – na wykazanie faktu stanowiska zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty z uwzględnieniem postanowień art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp;
- z ostrożności na wypadek, gdyby Izba uwzględniła zarzut nr 3 przy jednoczesnym nieuwzględnieniu zarzutu nr 2, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia czynności zmiany SWZ w postaci zmiany terminu związania ofertą;
- z ostrożności na wypadek, gdyby Izba uwzględniła zarzut nr 4 przy jednoczesnym nieuwzględnieniu zarzutu nr 2 i nr 3, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3.600,00 zł.

Odwołujący wyjaśnił, że jest podmiotem ustawowo uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż w przedmiotowej sprawie zachodzi zarówno przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, jak również możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący pokreślił, że spełnia przesłanki materialnoprawne z art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W postępowaniu dla Zadania nr 4 zostały złożone 3 oferty (w tym oferta odwołującego). Jego zdaniem błędny wybór oferty najkorzystniejszej oraz błędne odrzucenie przez zamawiającego oferty odwołującego spowodowały uniemożliwienie mu (który złożył ofertę najkorzystniejszą) uzyskania zamówienia, a w konsekwencji uzyskania m.in. zysku z jego realizacji (co przekłada się na wymierną szkodę). Dodatkowo wskazał, że pominięcie przez zamawiającego podania faktycznej i prawnej przyczyny odrzucenia oferty odwołującego uniemożliwia mu dodatkowo pełne skontrolowanie poprawności postępowania zamawiającego. Wyłącznie możliwość zapoznania się odwołującego z oficjalnym stanowiskiem zamawiającego, które winny być jawne w postępowaniu, da mu następnie możliwość weryfikacji działań zamawiającego oraz sformułowania następnych zarzutów odnośnie do podjętych przez zamawiającego czynności. Jednocześnie odwołujący zwrócił uwagę, że odrzucenie jego oferty nie daje mu szansy uzyskania przedmiotowego zamówienia, co powoduje jego szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący stwierdził, że jest nadal zainteresowany w uzyskaniu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

28 stycznia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

29 stycznia 2026 r. zamawiający złożył pismo, w którym zawarł wniosek o przeprowadzenie dowodu z wyciągu z raportu o wysłanych w lipcu 2025 r. mejlach z systemu SWOZ na fakt, że zamawiający 17 lipca 2025 r. postanowił przedłużyć terminy składania ofert i termin związania ofert odpowiednio na dzień 28 lipca i 24 listopada 2025 r. i w związku z tym 17 lipca 2025 r. dokonano zmiany ogłoszenia w SWOZ, gdzie zmieniono oba te terminy.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisana na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 29 stycznia 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia;
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
 - gwarancję bankową złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
 - aneks do gwarancji wadialnych przekazany przez odwołującego zamawiającemu 4 listopada 2025 r.;
 - pismo z 15 grudnia 2025 r. skierowane do odwołującego;
 - informację z 16 grudnia 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, która dotyczyła również Zadania nr 4;
- 2) załączony do pisma zamawiającego z 29 stycznia 2026 r. wyciąg z raportu o wysłanych w lipcu 2025 r. mejlach z systemu SWOZ.

Izba ustaliła co następuje

Pierwotnie termin na składanie ofert w zamówieniu został przewidziany na 17 lipca 2025 r. Z kolei pierwotny termin związania ofertą był przewidziany na dzień 17 listopada 2025 r.

17 lipca 2025 r. zamawiający postanowił przedłużyć oba te terminy odpowiednio na dzień 28 lipca i 24 listopada 2025 r. W związku z tym 17 lipca 2025 r. zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia, na podstawie której zmieniono oba te terminy. Przy czym pismo informujące o zmianie tych terminów nie zostało przekazane zainteresowanym wykonawcom w tym dniu. 24 lipca 2025 r. zamawiający przekazał zainteresowanym wykonawcom pismo z 17 lipca 2025 r. informujące o tym, że postanowił przedłużyć oba te terminy odpowiednio na dzień 28 lipca i 24 listopada 2025 r.

Odwołujący złożył ofertę 24 lipca 2025 r. i wraz z nią złożył gwarancję bankową, z której wynikało, że była ona ważna do 17 listopada 2025 r.

4 listopada 2025 r. odwołujący z własnej inicjatywy przedstawił zmianę nr 1 do złożonej wraz z ofertą gwarancji, która przedłużała termin ważności tej gwarancji do 24 listopada 2025 r.

15 grudnia 2025 r. zamawiający przesłał odwołującemu pismo, w którym wskazał:

Działając w imieniu Zamawiającego TAURON Dystrybucja S.A. Oddział we Wrocławiu informuję, że zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP) „wadium musi zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert oraz musi być ono nieprzerwanie utrzymane do dnia upływu terminu związania ofertą”. Termin związania ofertą upływał w dniu 24.11.2025 r. zaś wniesione przez Państwa wadium było utrzymane do dnia 17.11.2025 r. W związku z tym Państwa oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający nie mógł wezwać Państwa do uzupełnienia ani uwzględnić przekazanych przez Państwa w dniu 04.11.2025 r. aneksów do gwarancji wadialnych, ponieważ wadium, które zostało wniesione nieprawidłowo (np. na zbyt krótki termin, w nieprawidłowej formie, bez prawidłowego podpisu, po terminie składania ofert) nie podlega poprawie bądź uzupełnieniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 14) PZP zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę gdy „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (...)”.

Zamawiający zwraca uwagę, że Państwa oferta została złożona na Platformie Zakupowej Grupy TAURON po terminie, w którym Zamawiający zmienił termin składania ofert oraz wskazał nowy termin związania ofertą.

Zamawiający zwraca również uwagę, że wykonawca, który ma problemy z dokonaniem niezbędnych czynności, np. ma za mało czasu na uzyskanie przedłużenia gwarancji wadialnej, ma możliwość wystąpienia do zamawiającego poprzez Platformę Zakupową Grupy TAURON bądź bezpośrednio poprzez kontakt telefoniczny bądź mailowy do prowadzącego postępowania w celu przedłużenia terminu składania ofert.

16 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która obejmowała również Zadanie nr 4. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

W uzasadnieniu tej czynności zamawiający wskazał:

b) Wykonawca SPIE Stangl Technik Sp. z o.o. – oferta na Zadania nr 3, 4, 15, 17, 18 oraz 19 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) Ustawy Pzp, zgodnie z którym „(...) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (...)”.

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisem pkt. 4.3.3.4 SWZ wadium w postaci gwarancji winno być wniesione na okres związania ofertą, który został określony przez Zamawiającego na dzień 24 listopada 2025 r.

Wykonawca SPIE Stangl Technik Sp. z o.o. złożył w swojej ofercie wadium w formie gwarancji na okres do 17 listopada 2025 r.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 239 ust. 1 Pzp – 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.;

- art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp – Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

(...)

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.;

- art. 137 ust. 6 Pzp – W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ

i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się.;

- art. 255 pkt 6 Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(...)

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

- art. 134 ust. 1 pkt 13 Pzp – SWZ zawiera co najmniej:

(...)

13) termin związania ofertą;

- art. 220 ust. 2 Pzp – Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań Izba zdecydowała się wskazać, że rozstrzygając przedmiotową sprawę oparła się w znacznej mierze na argumentacji zamawiającego, która została przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie.

Pierwszy zarzut wskazany w odwołaniu dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp

i zgodnie z argumentacją podaną w uzasadnieniu odwołania i opierał się na stwierdzeniu, że wybrana oferta dla Zadania nr 4 nie była najkorzystniejsza, ponieważ ten przymiot przypadł ofercie odwołującego. Odwołujący podniósł, że jego oferta została odrzucona przez zamawiającego, przy czym skutek zaniechań zamawiającego nie było jasne, jakie były podstawy prawne i faktyczne tej decyzji, w związku z czym czynność wyboru oferty winna zostać unieważniona.

Skład orzekający nie zgodził się z powyżej przedstawioną argumentacją odwołującego.

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 16 grudnia 2025 r. zamawiający podał podstawę prawną i faktyczną czynności odrzucenia oferty odwołującego, obejmującą również Zadanie nr 4. Tym samym nie można było uznać, że

odwołujący nie mógł ustalić podstaw odrzucenia jego oferty czy też stwierdzić, że stanowisko zamawiającego w tej materii było niejasne. Ponadto zamawiający już w piśmie z 15 grudnia 2025 r. w sposób zrozumiały opisał powody uznania przez niego, dlaczego oferta odwołującego podlegała odrzuceniu.

W konsekwencji odwołujący w żaden sposób nie mógł nie wiedzieć, dlaczego i na jakiej podstawie jego oferta została odrzucona.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, podniesiony w pkt 1) *petitum* odwołania.

Do okoliczności związanych z kwestią odpowiedniego przedstawienia uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego odnosił się drugi w kolejności zawarty w odwołaniu zarzut. Przy okazji pierwszego zarzutu skład orzekający uznał, że zamawiający podał podstawy faktyczne i prawne odrzucenia oferty odwołującego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 16 grudnia 2025 r. Tym samym również przedmiotowy zarzut okazał niezasadny.

Ponadto jak słusznie zwrócił uwagę odwołujący z art. 253 Pzp wynika, że informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w praktyce sporządza się w dwóch wersjach. W związku z tym na stronie internetowej postępowania udostępniono informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierającą dane, o których mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp zgodnie z ust. 2 tego przepisu. Natomiast wykonawcy, którzy złożyli ofertę dostali przedmiotową informację w sposób, o którym mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp, czyli zawierającą także informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i uzasadnieniu faktycznym i prawnym tej czynności. Takie działanie nie naruszało wymienionych w ramach tego zarzutu przepisów.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, podniesiony w pkt 2) *petitum* odwołania.

W odniesieniu do trzeciego zarzutu skład orzekający w pierwszej kolejności zwrócił uwagę, że zmiana ogłoszenia dokonana przez zamawiającego, obejmująca przedłużenie terminu składania ofert (do 28 lipca 2025 r.) oraz terminu związania ofertą (do 24 listopada 2025 r.), została dokonana i opublikowana 17 lipca 2025 r. W ocenie składu orzekającego profesjonalny uczestnik obrotu, a za takiego niewątpliwie należało uznać odwołującego jako wykonawcę składającego ofertę w sformalizowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, powinien na bieżąco monitorować platformę zakupową, na której prowadzone jest postępowanie. Co więcej, odwołujący miał 11 dni kalendarzowych na zapoznanie się ze zmianą i dostosowanie wadium. Tym samym fakt przekazania 24 lipca 2025 r. wykonawcom pisma informacyjnego o dokonanej zmianie, był jedynie czynnością techniczną naprawiającą wcześniejszą omyłkę, która nie niwelowała skutków wcześniejszej publikacji w systemie.

Jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający w przypadku modyfikacji terminów postępowania operator musi wykonać na platformie zakupowej czynności dotyczące:

- terminu składania i otwarcia ofert;
- ogłoszenia o zamówieniu;
- publikacji zmian w postępowaniu (czyli nowego, zmienionego ogłoszenia).

Musi – to znaczy, że po zmianie terminów system wymusza również zmianę ogłoszenia, inaczej tej zmiany terminów nie da się opublikować.

Co istotne, zamawiający wykazał, że po opublikowaniu zmian na platformie zakupowej wykonawcy otrzymują mejlowo informację w tym zakresie, co oznacza, że wykonawcy dostają informację, że zmienił się termin składania ofert i system po szczegóły odsyła na platformę – czyli *de facto* do ogłoszenia. Zamawiający przedstawił wyciąg z raportu o wysłanych w lipcu 2025 r. mejlach z systemu obsługującego postępowanie, który potwierdzał wysłanie informacji w powyżej opisanym zakresie do oferentów, w tym do odwołującego.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zmiana terminu związania ofertą o kilka dni nie wymagała kolejnego przedłużenia terminu składania ofert. W tym zakresie skład orzekający zgodził się z zamawiającym, że przedłużenie okresu obowiązywania dokumentu wadialnego o 7 dni (z 17 na 24 listopada 2025 r.) nie było zmianą o wysokim stopniu złożoności. Co więcej, odwołujący nie wykazał, aby podjął jakiegokolwiek realne działania w celu dostosowania wadium niezwłocznie po powzięciu informacji o zmianie. Odwołujący nie przedstawiał dowodów na odmowę wydania aneksu przez bank w terminie lipcowym lub na podjęcie prób kontaktu z gwarantem w tym okresie. Ponadto fakt, że odwołujący przedłożył aneks do gwarancji datowany dopiero na 4 listopada 2025 r., świadczył o jego bierności

w kluczowym momencie składania ofert. Nie można było pominąć również tego, że odwołujący, dostrzegając niemożność uzyskania gwarancji na czas, mógł podjąć inne działania, które mogły umożliwić mu złożenie oferty w sposób prawidłowy, np. mógł zwrócić się do zamawiającego o przedłużenie terminu składania ofert, czego jednak nie uczynił. Gdyby odwołujący zwrócił się do zamawiającego z takim wnioskiem na etapie składania oferty i taki wniosek nie zostałby uwzględniony lub zostałby zignorowany przez zamawiającego, to niewątpliwie znacznie poprawiłoby sytuację procesową odwołującego w ramach przedmiotowego postępowania odwołującego. Odwołujący nie wykazał, że podejmował podobne działania na etapie składania oferty, zatem Izba uznała jego argumentację za niewystarczającą dla uwzględnienia zarzutu. Dodatkowo, pozostali wykonawcy dopełnili obowiązków prawidłowego zabezpieczenia swoich ofert

wadium, zatem uwzględnienie przedmiotowego zarzutu prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 137 ust. 6 Pzp, podniesiony w pkt 3) *petitum* odwołania.

Potwierdzenia nie znalazł również ostatni z podniesionych zarzutów, który miał charakter zarzutu ewentualnego. W tym kontekście Izba stwierdziła, że zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W przedmiotowej sprawie wada w postaci pierwotnego braku wskazania terminu związania ofertą została skutecznie usunięta. Co prawda pierwotnie, opublikowana przez zamawiającego dokumentacja przetargowa nie zawierała informacji o terminie związania ofertą, jednakże wada ta została usunięta przez zamawiającego 1 lipca 2025 r. przez uzupełnienie SWZ

o konkretną datę (17 listopada 2025 r.). Samo uzupełnienie nastąpiło na wczesnym etapie postępowania, prawie miesiąc przed ostatecznym terminem składania ofert (28 lipca 2025 r.). W konsekwencji wada ta była usuwalna i została faktycznie usunięta przed złożeniem ofert, co wykluczało zastosowanie art. 255 pkt 6 Pzp.

Odwołujący prezentował bardzo rygorystyczną wykładnię pojęcia „zmiana treści SWZ”, twierdząc, że nie może ona obejmować uzupełnienia brakujących elementów. Izba nie zgodziła się z taką interpretacją. W ocenie składu orzekającego przepis art. 137 Pzp należy interpretować w ten sposób, że pozwala on na zmianę treści SWZ przed upływem terminu składania ofert bez ograniczania zakresu tych zmian, o ile nie prowadzą one do zmiany ogólnego charakteru zamówienia. Uzupełnienie obligatoryjnego elementu, jakim jest termin związania ofertą, mieści się w pojęciu modyfikacji (zmiany) dokumentacji postępowania. Przyjęcie argumentacji odwołującego prowadziłyby do absurdalnej sytuacji, w której każda, nawet najdrobniejsza omyłka redakcyjna lub brak w SWZ musiałaby skutkować unieważnieniem całego postępowania, co stoi w sprzeczności z zasadą ekonomii procesowej i celem Pzp, jakim jest dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba stwierdziła w dalszej kolejności, że dokonana 1 lipca 2025 r. zmiana była jawna i dostępna dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Tym samym wszyscy wykonawcy składali oferty w tym samym stanie faktycznym i prawnym, posiadając wiedzę o ustalonym terminie związania ofertą.

Nie można było pominąć również tego, że aby wada postępowania skutkowałą unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, musi ona uniemożliwiać zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Wady uzasadniające unieważnienie umowy zostały wymienione w art. 457 ust. 1 Pzp. Żadna z tam wymienionych przesłanek nie odnosi się do sytuacji, w której pierwotny brak w SWZ został uzupełniony przed terminem składania ofert. Skoro oferty zostały złożone z uwzględnieniem prawidłowego (po zmianie) terminu związania ofertą, nie było podstaw do twierdzenia, że przyszła umowa mogłaby zostać unieważniona.

Reasumując, Izba stwierdziła, że zamawiający naprawił błąd w dokumentacji w sposób przejrzysty i w terminie umożliwiającym wykonawcom przygotowanie ofert. Postępowanie nie było obarczone wadą nieusuwalną. Tym samym, wniosek o unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp nie znalazł potwierdzenia. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 13 oraz 220 ust. 2 Pzp, podniesiony w pkt 4) *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez strony

z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz wnioskowane przez odwołującego koszty związane z uiszczeniem opłaty od pełnomocnictwa i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane

z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł) – na podstawie faktury złożonej na rozprawie.

Przewodniczący:.....