Sygn. akt: KIO 5808/25

WYROK

Warszawa, 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez odwołującego: General Engineering Kowal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Usług Komunalnych w Szczecinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Madro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr

   (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, 428 zł 00 gr (czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszt noclegu pełnomocnika zamawiającego oraz 106 zł 00 gr

   (sto sześć złotych zero groszy) poniesioną z tytułu dojazdu pełnomocni9ka zamawiającego na rozprawę.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 4 134 zł 00 gr (cztery tysiące sto trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 5808/25

U z a s a d n i e n i e

Zakład Usług Komunalnych w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Zabezpieczenie skarpy przy ul. Moczarowej w Szczecinie", nr postępowania: ZZP.181.13.2025.JK, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2025/BZP 00467763/01.

22 grudnia 2025 r. wykonawca: General Engineering Kowal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 57 pkt 2 PZP przez odrzucenie oferty Odwołującego General Engineering Kowal Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie z powodu rzekomego niespełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazania należytego wykonania w okresie ostatnich pięciu lat, co najmniej jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy, tj. wykonaniu umocnienia o minimalnej wysokości 5 metrów oraz minimalnej długości 10 metrów z koszty gabionowych, podczas gdy z dokumentów złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego wynika, że spełnia on warunku udziału w postępowaniu, tj. wykazał należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat, co najmniej jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy – wykonania umocnienia o minimalnej wysokości 5 metrów oraz minimalnej długości 10 metrów z koszy gabionowych;
2. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 274 ust. 1 PZP przez uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał w

odpowiedzi na dwa wezwania wystosowane przez Zamawiającego, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co doprowadziło Zamawiającego do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, podczas gdy w ocenie Odwołującego już wyjaśnienia złożone przez Odwołującego 25 listopada 2025 r. potwierdzały spełnienie przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu, a wyjaśnienia złożone przez Odwołującego za pismem z 09 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na kolejne wezwanie Zamawiającego dodatkowo potwierdziły spełnianie przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym nie zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania,
2. dokonania ponownego badania oferty Odwołującego, a w następstwie tego badania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zgodnie z Rozdziałem VII Specyfikacji Warunków Zamówienia:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej - minimalny poziom zdolności to:

1) wykonanie należycie w okresie ostatnich pięciu lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:
   a) jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy tj. wykonaniu umocnienia o minimalnej wysokości 5 m oraz minimalnej długości 10 m z koszy gabionowych,
   oraz
   b) jednej usługi polegającej na wykonaniu umocnienia koryta cieku przy użyciu materacy lub koszy gabionowych, na minimalnej długości 10 m".

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, a z informacji z otwarcia ofert wynika, że Odwołujący zaproponował najniższą cenę. W związku z faktem, że Zamawiający najwyżej ocenił ofertę Odwołującego, Zamawiający 18 listopada 2025 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 274
ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na wezwanie z 18 listopada 2025 r. Odwołujący złożył podmiotowe środki dowodowe w postaci referencji udzielonych przez firmę Halifax P sp. z o.o. z siedzibą
w Szczecinie, w których wskazano, że firma Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW-Service sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, która udostępnia swoje zasoby Odwołującemu wykonała na rzecz ww. firmy prace polegające na prefabrykacji koszy siatkowo-kamiennych umocnienia skarp niecki głębi dokowej wraz z ich ułożeniem na dnie.

Odwołujący złożył także wykaz robót budowlanych firmy Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW-Service Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w którym wykazano prace polegające na umocnieniu skarp koszami gabionowymi o wysokości 5 metrów. Potwierdza to spełnianie przez ofertę Odwołującego warunków zamówienia w zakresie minimalnej wysokości umocnienia skarpy. Mimo faktu, że w złożonych dokumentach potwierdzających należyte wykonanie umowy (referencjach) firma Halifax P sp. z o.o. posłużyła się określeniem „kosze siatkowo-kamienne" to nie ulega wątpliwości, że oznaczają one w istocie gabiony służące umocnieniu skarpy.

Z projektu budowlanego załączonego do wyjaśnień wynika także, że wysokość umocnienia skarpy wyniosła co najmniej 5 metrów, a jego długość to co najmniej 10 metrów. Głębokość tego umocnienia należy liczyć od poziomu głębokości technicznej (-5,5 m p.p.m.) do poziomu głębi dokowej (-11,0 m p.p.m.), co daje łącznie 5,5 m p.p.m. Wysokość ta przekracza minimalny warunek określony w SWZ. Co istotne prace te były wykonywane pod wodą, co jest znacznie bardziej wymagające i zaawansowane technicznie niż prace wykonywane na lądzie. Postępowanie, w ramach którego wnoszone jest odwołanie obejmuje prace wykonywane
na powierzchni ziemi oraz pod powierzchnią wody, a Odwołujący dysponując doświadczeniem z wykonywania skomplikowanych prac podwodnych dysponuje zdolnościami technicznymi
do wykonania wszystkich tych robót, które przekraczają sformułowane przez Zamawiającego minimalne wymagania. Postawić można nawet tezę, że Zamawiający oczekując od oferentów wykazania doświadczenia obejmującego umocnienie skarpy koszami gabionowymi obniżył wymagania stawiane oferentom, ponieważ montaż koszy gabionowych jest mniej zaawansowany technicznie niż montaż materacy gabionowych. Opisywane obniżenie wymagań stawianych oferentom jest jeszcze bardziej odczuwalne przez Odwołującego, ponieważ dysponuje on dodatkowym doświadczeniem w postaci montażu materacy gabionowych w środowisku podwodnym. Odwołujący akceptuje ww. obniżenie wymagań stawianych oferentów, ponieważ poszerza to krąg podmiotów, które mogą się ubiegać
o udzielenie zamówienia oraz zwiększa konkurencję między wykonawcami, ale nie powinno to się odbywać ze szkodą dla wykonawców, którzy dysponują zdolnościami wyższymi
niż minimum wymagane przez Zamawiającego.

Zamawiający zakwestionował wykazanie przez Odwołującego wykonania umocnienia skarpy o minimalnej wysokości 5 metrów i ponownie wezwał Odwołującego pismem z 4 grudnia
2025 r. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w zakresie co najmniej jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy, tj. wykonaniu umocnienia o minimalnej wysokości 5 metrów oraz minimalnej długości 10 metrów z koszty gabionowych. Odwołujący stojąc na stanowisku, że wykazał już w oparciu o dotychczas złożone dokumenty spełnianie wszystkich warunków zamówienia, zastosował się oczywiście do wezwania i pismem z 9 grudnia 2025 r. złożył kolejne dokumenty potwierdzające spełnianie przez Odwołującego i jego ofertę warunków zamówienia. Odwołujący złożył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie umowy
w formie referencji udzielonych firmie Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych
UW-Service Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, z której zasobów korzysta Odwołujący przez firmę UXO Marine S.A
Wyżej wymieniony dokument potwierdzający należyte wykonanie umowy w formie referencji potwierdzał należyte wykonanie robót polegających na naprawie uszkodzonej w wyniku kolizji ze statkiem skarpy zachodniej Falochronu Centralnego
w Świnoujściu. Z dokumentu tego wynika, że umocnienie skarpy wykonywane było od rzędnej - 4,4 m p.p.m. do – 16,0 m p.p.m. czyli o wysokości aż 11,6 m. Przekracza to niemal dwukrotnie minimalne wymagania Zamawiającego. Wysokość umocnienia została ukazana na str. 2 (punkt 4. referencji), str. 14 (rysunek 4 – przekroje charakterystyczne – naprawa uszkodzenia) oraz str. 17 (Pokazano zakres rozbiórki materacy, czyli również odtworzenia. Ponieważ była
to naprawa, Projektant nie podawał dokładnych rzędnych ułożenia – należy dowiązać
się do części istniejącej nieuszkodzonej) załączonego pliku zawierającego pismo Odwołującego z 9 grudnia 2025 r. Dla porządku wyjaśnić należy, że referencje te dotyczą zastosowania materacy gabionowych, jednakże ponad dwukrotne przekroczenie minimalnej wymaganej przez Zamawiającego wysokości potwierdza posiadanie przez Odwołującego zdolności technicznych i zawodowych do wykonania przedmiotu Postępowania – tym bardziej, że roboty te dotyczyły bardziej skomplikowanych materacy gabionowych, a nie koszy gabionowych, które są konstrukcją podobną, ale za to łatwiejszą do wbudowania w skarpę (czy to na lądzie czy pod wodą). Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie umowy
w formie referencji złożone w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego potwierdzają, że Odwołujący posiada doświadczenie zarówno w stosowaniu łatwiejszych w montażu koszy gabionowych jak i bardziej skomplikowanych materacy gabionowych – również w środowisku wodnym. W ten sposób Odwołujący nie tylko spełnił minimum ustalone przez Zamawiającego, ale nawet wykazał doświadczenie wyższe niż tego wymaga Zamawiający.
Zamawiający 16 grudnia 2025 r. odrzucił ofertę Odwołującego uzasadniając swoją decyzję rzekomym niespełnianiem przez ofertę Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał, że Odwołujący w odpowiedzi na dwa wezwania Zamawiającego złożył wykaz prac wraz z referencjami dotyczącymi prac, których zakres nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci wykonania w okresie ostatnich pięciu lat,
co najmniej jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy, tj. wykonaniu umocnienia
o minimalnej wysokości 5 metrów oraz minimalnej długości 10 metrów z koszy gabionowych.
Zdaniem Zamawiającego złożone referencje dotyczące robót przy Nabrzeżu Remontowym
w porcie w Szczecinie, w tym umocnienia skarp niecki koszami gabionowymi dotyczyły
4 metrów wysokości umocnienia skarpy niecki, a nie 5 metrów jak wynika z SWZ. Zamawiający uznał także, że oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego Odwołujący złożył referencje dotyczące robót polegających na naprawie uszkodzonej skarpy zachodniej Falochronu Centralnego
w Świnoujściu, w tym umocnieniu skarpy materacami gabionowymi a nie koszami gabionowymi jak wymagają SWZ.
W ocenie Odwołującego decyzja Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty narusza szereg przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych.
W pierwszej kolejności Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp
w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niespełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Wymogiem tym było wykazanie wykonania w okresie ostatnich pięciu lat, co najmniej jednej usługi polegającej
na stabilizacji skarpy, tj. wykonaniu umocnienia o minimalnej wysokości 5 metrów oraz minimalnej długości 10 metrów z koszty gabionowych.
W ocenie Odwołującego Zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę Odwołującego oraz dwukrotnie złożone przez Odwołującego podmiotowe środki dowodowe. Odwołujący składając po raz pierwszy podmiotowe środki dowodowe 25 listopada 2025 r. złożył dowody potwierdzające należyte wykonanie umowy w formie referencji od firmy Halifax P sp. z o.o.
z siedzibą w Szczecinie dla firmy Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW-Service sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, z której zasobów korzysta Odwołujący. Do pisma dołączono również projekt budowlany, na którym widoczny

jest układ gabionów oraz rzędne głębokości pod powierzchnią wody. Z projektu tego wynika jednoznacznie, że spełniono warunek
w zakresie długości konstrukcji na co najmniej 10 metrów, natomiast w zakresie wysokości skarpy przyjąć należy wartość 5,5 m p.p.m., która stanowi różnicę pomiędzy głębokością techniczną (-5,5 m p.p.m.) a poziomem głębi dokowej (-11,0 m p.p.m.). Zamawiający tymczasem w piśmie z 4 grudnia 2025 r. stwierdził, że wysokość skarpy wynosiła 4 metry zamiast 5 metrów. Zamawiający w ocenie Odwołującego dokonał nieprawidłowej analizy rysunku będącego częścią projektu, ponieważ przyjął jako najwyższy punkt skarpy punkt głębokości dopuszczalnej (-7,0 m p.p.m.). W ocenie Odwołującego należy oprzeć
się na głębokości technicznej (-5,5 m p.p.m.), która wyznacza najwyższy punkt skarpy podlegającej umocnieniu. Wskazana na rysunku głębokość dopuszczalna, dotyczy ścianki umocnienia nabrzeża i jest to głębokość, której nie można przekroczyć, aby nie spowodować zagrożenia stateczności ścianki, a nie głębokość istniejąca.
Odwołujący złożył ponadto Zamawiającemu wykaz robót budowlanych firmy Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW-Service Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w którym wykazano prace polegające na umocnieniu skarp koszami gabionowymi. W ocenie odwołującego złożone przez Odwołującego dokumenty potwierdzały spełnianie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Nawet gdyby jednak przyjąć, że wysokość skarpy wynosiła 4 metry a nie 5 metrów, o których mowa w SWZ to z uwagi na bardziej skomplikowane środowisko w jakich wykonywano prace i trudność w wybudowaniu konstrukcji gabionowych pod wodą nawet owe 4 metry są wystarczające dla wykazania przez Odwołującego, że dysponuje zdolnościami do wybudowania umocnienia na lądzie o wysokości 5 metrów – tym bardziej, że wykazał doświadczenie w umocnieniu skarpy pod wodą
o wysokości dwukrotnie przekraczającej wymagania Zamawiającego i to przy zastosowaniu bardziej skomplikowanych od koszy gabionowych materacy gabionowych.
Zdolności Odwołującego są wyższe niż zdolności wymagane przez Zamawiającego. Zamawiający tymczasem oceniając ofertę Odwołującego skupił się wyłącznie na znalezieniu różnic między koszami gabionowymi i materacami gabionowymi, ignorując całkowicie wykazane doświadczenie Odwołującego w wykonywaniu konstrukcji gabionowych i fakt,
że oba typy konstrukcji gabionowych są do siebie bardzo podobne i służą osiągnięciu podobnego celu.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 29 stycznia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Izba ustaliła, co następuje:
Podstawowe znaczenie w sprawie miał określony w Rozdziale VII SWZ warunek udziału
w postępowaniu dotyczący doświadczenia:
„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału
w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej - minimalny poziom zdolności to:

1) wykonanie należycie w okresie ostatnich pięciu lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:
    a) jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy tj. wykonaniu umocnienia o minimalnej wysokości 5 m oraz minimalnej długości 10 m z koszy gabionowych,
    oraz
    b) jednej usługi polegającej na wykonaniu umocnienia koryta cieku przy użyciu materacy lub koszy gabionowych, na minimalnej długości 10 m”.

Opis stanu faktycznego zawarty w uzasadnieniu odwołania pod względem chronologii zdarzeń i czynności Zamawiającego w postępowaniu odpowiada prawdziwe, nie wymaga zatem ponownego przytaczania.
Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu Odwołujący złożył wykaz robót, w którym powołał się na

robotę pn. „Budowa głębi dokowej, w tym umocnienie skarp niecki koszami gabionowymi 5,0 x 2,0 x 0,3 m, w ilości 4.100 m3".

Ważną okolicznością z punktu widzenia oceny czynności prowadzących do odrzucenia oferty Odwołującego był fakt, że rysunek techniczny (pochodzący z projektu budowlanego zrealizowanego przez Odwołującego zadania) został przekazany Zamawiającemu przez samego Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp, na potwierdzenie należytej realizacji roboty ujętej w wykazie robót. Rysunek charakteryzował się niską jakością pod względem czytelności obrazu, ale po przeprowadzeniu dowodu z tego rysunku Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo odczytał, że wysokość umocnień skarpy wynosiła 4 a nie 5 metrów, a umocnienie wykonano z materacy, a nie koszy gabionowych. Wymiary możliwe do odczytania z rysunku dawały podstawę do jednoznacznego stwierdzenia, że skarpa została umocniona na wysokość 4 m, a technika wykonania umocnienia została wprost opisana jako „materac gabionowy 10x10 m, geowłóknina separacyjna".

Stąd Zamawiający zasadnie wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wykazu robót budowlanych. Zamawiający w jasny sposób opisał przyczyny wezwania, stąd Odwołujący musiał mieć świadomość ustaleń Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwanie, 9 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że „przedstawia referencję firmy UW-SERVICE Sp. z.o.o. z siedzibą w Szczecinie, która wykonała prace hydrotechniczne związane z naprawą uszkodzonej, w wyniku kolizji ze statkiem ZENTE, skarpy zachodniej Falochronu Centralnego w Świnoujściu, wraz z projektem inwestycji. Z referencji wynika, że różnica rzędnych wysokości umocnienia skarpy materacami gabionowymi spełnia warunek min. 5m, oraz na podstawie rysunków dołączonych w projekcie można stwierdzić, że długość umocnienia skarpy spełnia warunek dotyczący minimalnej długości 10m". Z referencji złożonych wraz z wyjaśnieniami wynikało, że prace te obejmowały prefabrykację i dostawę w miejsce robót ca 2500 m^2 materacy gabionowych o wymiarach 6,0x2,0x0,3 m oraz 5,0x2,0x0,3 m oraz ułożenie z dostarczonych materacy umocnienia skarpy pomiędzy rzędnymi -4,4 mnpm do - 16 mnpm. Wraz z referencjami Odwołujący złożył projekt naprawczy uszkodzenia umocnienia Falochronu Centralnego w Świnoujściu.

Złożone przez Odwołującego dokumenty potwierdzały ponad wszelką wątpliwość, że umocnienie skarpy Falochronu Centralnego w Świnoujściu wykonano za pomocą materacy gabionowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Zamawiający zasadnie uznał, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Przytoczony wyżej warunek udziału w postępowaniu w punkcie 1a wprost dotyczył prac zrealizowanych z wykorzystaniem koszy gabionowych. Co istotne – Zamawiający rozróżniał materace i kosze, ponieważ warunek z punktu 1b wprost dopuszczał możliwość wykazania się realizacją robót z wykorzystaniem obu technik. Punkt 1a dotyczył wyłącznie koszy gabionowych, zatem powołanie się na realizację zadań inną techniką nie mieściło się w tej części warunku.

16 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował po odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania, wskazując w uzasadnieniu:

„Wykonawca został wezwany — w trybie art. 274 ust. 1 ustawy, a następnie art. 128 ust. 1 ustawy, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postepowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1 ppkt a) SWZ,

tj. wykazania należytego wykonania w okresie ostatnich pięciu lat, co najmniej jednej usługi polegającej na stabilizacji skarpy tj. wykonaniu umocnienia o minimalnej wysokości 5 m oraz minimalnej długości 10 m z koszy gabionowych.

W odpowiedzi na powyższe wezwania, Wykonawca przedłożył wykaz wraz z referencjami dotyczącymi prac, których zakres nie potwierdził spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, mianowicie:

1)budowa głębi dokowej przy Nabrzeżu Remontowym w porcie w Szczecinie, w tym umocnienie skarp niecki koszami gabionowymi - dotyczyła 4 m wysokości umocnienia skarpy niecki, nie zaś 5 m, tak jak jest to wskazane w ww. warunku udziału w postępowaniu.

2)naprawa uszkodzonej skarpy zachodniej Falochronu Centralnego w Świnoujściu, w tym umocnienie skarpy materacami gabionowymi, nie zaś koszami gabionowymi, tak jak jest to wskazane w ww. warunku udziału w postępowaniu".

Wnioski Zamawiające opisane w ww. uzasadnieniu odrzucenia oferty były prawidłowe. Pierwsza z robót, na których realizację powołał się Odwołujący nie spełniała wymogu wysokości umocnienia, druga z kolei umocnienia koszami

gabionowymi.
Nie miały przy tym znaczenia dla sprawy twierdzenia Odwołującego o:

- wyższości doświadczenia uzyskanego przy realizacji robót podwodnych z wykorzystaniem materacy nad doświadczeniem opisanych przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu;
- tożsamości doświadczenia uzyskanego przy realizacji robót z wykorzystaniem koszy i materaców gabionowych.

Tego rodzaju twierdzenia mogłyby mieć znaczenie, gdyby na wcześniejszym etapie postępowania Odwołujący zdecydował się na kwestionowanie postanowień SWZ,
w szczególności warunków udziału w postępowaniu.
Doświadczenie, którym legitymuje się wykonawca oczywiście może być „lepsze" od oczekiwań Zamawiającego, ale nie może być z nimi sprzeczne. Ponadto – co kluczowe w tej sprawie – to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Rola zamawiającego jest w tym zakresie co do zasady ograniczona do oceny informacji
i dowodów otrzymanych od tego wykonawcy. Z dokumentów złożonych w postępowaniu przez Odwołującego wynikało, że żadna z prac, na których realizację on się powołał, nie pozwalała na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
W konsekwencji, mimo, że Odwołujący wykazał się realizacją robót, które z pewnością wymagają bardzo wysokich umiejętności, to nie wpisywały się one w warunek udziału
w postępowaniu. Tym samym Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty Odwołującego.
W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....