

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Target Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie oraz Aspekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Teatr Muzyczny im. D.B. w Gdyni przy udziale wykonawcy Nord Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Target Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie oraz Aspekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5800/25

## UZASADNIENIE

Zamawiający Teatr Muzyczny im. D.B. w Gdyni dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Ochrona fizyczna osób, mienia oraz monitoring obiektów Teatru Muzycznego im. D.B. w Gdyni”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 27 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00561732.

22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Target Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie oraz Aspekt Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie od czynności podjętej przez zamawiającego w postępowaniu i zarzucili zamawiającemu naruszenie:

-art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do NORD

o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, mimo że cena za realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez NORD jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, a tym samym powinno budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), co obliżowało zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tychże okoliczności ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

-art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez NORD, pomimo że zaoferowana przez wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, (dalej u.z.n.k.), polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej

kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.).

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty NORD jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie NORD do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty,
3. dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,
4. dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Nord Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 4 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Do ww. pisma zostało dołączone potwierdzenie przekazania informacji o uwzględnieniu odwołania odwołującemu oraz przystępującemu.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt

1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....