Sygn. akt: KIO 5744/25

WYROK

Warszawa, dnia 09 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **CPD System Sp. z o.o., ul. Ignacego Skorupki 13, 05-220 Zielonka**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa -Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie, ul. Grójecka 127, 02-124 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **ITwares sp. z o.o.,**

ul. Sarmacka 10B/19; 02-972 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5744/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **CPD System Sp. z o.o.,**

ul. Ignacego Skorupki 13, 05-220 Zielonka, i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **CPD System Sp. z o.o., ul. Ignacego Skorupki 13, 05-220 Zielonka** tytułem wpisu od odwołania,

2.2zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **CPD System Sp. z o.o., ul. Ignacego Skorupki 13, 05-220 Zielonka**na rzecz zamawiającego: **Skarb Państwa - Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie, ul. Grójecka 127, 02-124 Warszawa**stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 5744/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Skarb Państwa - Dyrekcja Generalna Lasów Państwowychw Warszawie, działająca w imieniu i na rzecz - Zakładu Informatyki Lasów Państwowych Sękocin Stary prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: *„Wymiana i modernizacja infrastruktury serwerowni oraz objęcie 48 miesięcznym serwisem Centrum Podstawowego w siedzibie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w Warszawie".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 września 2025r. - numer wydania: Dz.U. S: 175/2025, numer publikacji ogłoszenia 597588-2025.

W dniu 11 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował informację o ocenie ofert złożonych w postępowaniu oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawcę ITwares Sp. z o.o.

Wykonawca: CPD System Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce wniósł odwołanie wobec:

1.zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ITwares Sp. z o.o. pomimo, że treść przedmiotowej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.czynności poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującego istotnych zmian w treści oferty, co do ilości skraplaczy wskazanych w treści Załącznika nr 1 do oferty wykonawcy ITwares, w wyniku czego doszło do zmiany treści oferty tego wykonawcy;

3.wyboru oferty złożonej przez ww. wykonawcę podlegającej odrzuceniu z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu złożonej przez ITwares

Sp. z o.o., która jest niezgodna z dokumentami postępowania w zakresie wskazanej w ofercie liczby zaoferowanych skraplaczy w pomieszczeniu serwerowni, czym Zamawiający naruszył przepisy art. 223 ust. 1 , art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp a także art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności poprawienia omyłek w treści oferty ww. wykonawcy w zakresie poprawienia wskazanej w treści Załącznika nr 1 do formularza oferty liczby skraplaczy w odniesieniu do każdego z pomieszczeń ze wskazanej w treści oferty liczby „3" na wymaganą zapisami Załącznika nr 10 do Umowy liczbę „6", a także unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności oceny ofert z pominięciem oferty ww. wykonawcy, podlegającej odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia,

Odwołujący wyjaśnił, że z uwagi na naruszenie wskazanych przepisów Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący traci możliwość pozyskania zamówienia, pomimo faktu, iż oferta złożona przez Odwołującego, jak wynika z Informacji z otwarcia ofert z dnia 11 grudnia 2025 r. jest ofertą najkorzystniejszą, biorąc pod uwagę konieczność pominięcia oferty złożonej przez wykonawcę ITwares Sp. z o.o. Oferta złożona przez Odwołującego zdobyła 86,12 pkt i była drugą z ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że czynności Zamawiającego polegające na dokonaniu oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zostały dokonane przez Zamawiającego w sposób wadliwy, z naruszeniami wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy, uniemożliwiając Odwołującemu pozyskanie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z zapisami Rozdziału 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, przedmiot zamówienia opisano z odwołaniem do treści Załącznika nr 1 — Opis Przedmiotu Zamówienia, który z kolei posiłkuje się kolejnym odwołaniem do treści kolejnych załączników do SWZ obejmujących konkretną dokumentację projektową, w tym Projekt Techniczny, stanowiący Załącznik nr 10 do SWZ (pkt 2.2.1 ppkt 3 OPZ w zakresie wymiany systemu klimatyzacji precyzyjnej: „Wymiany powyższych systemów klimatyzacji muszą zostać wykonane na podstawie i zgodnie z projektem „Wymiana systemu klimatyzacji precyzyjnej w Centrum podstawowym Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych" projekt będzie dostępny do wglądu w siedzibie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych"). W treści Projektu Technicznego — Branża Sanitarna pkt „4. OPIS ROZWIĄZANIA PROJEKTOWEGO" ppkt „4.1. Pomieszczenie serwerowni" wskaza jednoznacznie, iż wymagane jest 6 sztuk skraplaczy chłodzonych powietrzem model KLV037A31p w pomieszczeniu serwerowni.

Zamawiający w treści SWZ (art. 13.4.1) w sposób wyraźny wskazał, że oferta winna zostać złożona na wypełnionym formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Formularz ten składał się z dwóch połączonych części, druga z nich (Załącznik nr 1 do Oferty) stanowi Wykaz oferowanych urządzeń. Pkt 1 tegoż wykazu obejmuje wykaz urządzeń oferowanych w zakresie „Klimatyzacja pom 2.27 Wymiana systemu klimatyzacji precyzyjnej w serwerowni Centrum Podstawowego" i dzieli się w sposób wyraźny na klimatyzatory (należy podać ich liczbę i dane urządzeń), a także skraplacze (należy podać ich liczbę i dane urządzeń).

W treści Załącznika nr 10 do SWZ, w Projekcie Technicznym, Zamawiający wskazał, że w zakresie skraplaczy, wymagane jest 6 sztuk skraplaczy chłodzonych powietrzem model KLV037A31p w pomieszczeniu serwerowni.

Wykonawca ITwares Sp. z o.o. w treści złożonego formularza ofertowego w sposób jednoznaczny wskazał, iż w pomieszczeniu serwerowni oferuje 3 sztuki ww. skraplaczy, co jest ilością niezgodną z powołanymi wyżej zapisami dokumentów, opisujących wymogi przedmiotu zamówienia.

W udostępnionych Odwołującemu dokumentach brak jest w tym względzie wezwania ze strony Zamawiającego do wyjaśnień, widnieje natomiast pismo wykonawcy z dnia 27.10.2025 r., w którym powiadomił on Zamawiającego o powyższej niezgodności, tłumacząc ją omyłką i wnosząc o jej poprawienie przez Zamawiającego. Pismo to potwierdza następujące fakty: iż ilość skraplaczy wskazana w treści oferty wykonawcy jest niezgodna z ilością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia, a także, że ww. wykonawca złożył wymienione oświadczenie po terminie składania ofert.

Zamawiający uznał, iż w niniejszej sytuacji dopuszczalne jest zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i poprawienie omyłki jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający dokonał powyższego, a następnie w wyniku dokonanej poprawy uznał, iż oferta wykonawcy w istocie zawierała 6 skraplaczy w pomieszczeniu serwerowni, jest więc zgodna z warunkami postępowania i może zostać poddana ocenie. Skutkowało to ostatecznie wyborem tej oferty, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że żaden z dokumentów oferty nie wskazuje, iż wykonawca miał wolę zaoferowania innej, niż wskazana w ofercie, liczby skraplaczy, która wynika wprost z treści oferty. Odmienne twierdzenia wykonawcy zawarte w piśmie z dnia 27 października 2025 r., w którym wykonawca twierdzi, iż liczba wskazana w ofercie jest omyłkowa, gdyż cyt. „Zamawiający wymagał dostarczenia trzech kompletów szaf klimatyzacji precyzyjnej gdzie każdy komplet składa się z jednostki wewnętrznej i dwóch jednostek zewnętrznych tj. skraplaczy' nie odwołuje się w żaden sposób do treści Załącznika nr 1 do Formularza oferty, który nie posługuje się pojęciem „kompletów szaf klimatyzacji

precyzyjnej", a tym bardziej sugerowanym w piśmie wykonawcy składem każdego kompletu. Przeciwnie, Zamawiający wymagał wyraźnie wskazania w odniesieniu do systemu klimatyzacji w konkretnych pomieszczeniach, podania konkretnych ilości oferowanych klimatyzatorów (3) i skraplaczy (w pomieszczeniu serwerowni 6). Dalsze oświadczenie wykonawcy cyt. „Oświadczamy, że oferta składa się z trzech kompletów składających się w sumie z: trzech jednostek wewnętrznych (Producent Stulz, Model ASD 472 A) oraz sześciu skraplaczy (Producent Stulz, Model KLV037A31p) a nie tak jak napisano w tabeli trzech skraplaczy, oczywiście chodziło o trzy komplety czyli łącznie 6 szt." uznać należy za modyfikację treści oferty, prowadzącą do zmiany oferty, co jest niedopuszczalne w świetle przepisu art. 223 ust. 1 Pzp.

Przepis art. 223 ust. 1 Pzp ustanawia generalny zakaz zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert i przewiduje, iż ewentualne wyjaśnienia treści oferty mogą mieć jedynie na celu jej doprecyzowanie, a nie zmianę treści oferty, czy oświadczenia wykonawcy w niej wyrażonego. Jak wskazano w literaturze „*Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p.*"(A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 223 i powołany tam wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3555/21). Odwołujący podkreślił, że istotą wyjątku przewidzianego w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp jest możliwość dokonania przez Zamawiającego poprawy omyłek w treści oferty, które nie prowadzą do istotnych zmian treści oferty, przywołał wyrok KIO z dnia 15 października 2021 r. sygn. akt KIO 2874/21, LEX nr 3346277 i wskazał, że w niniejszym postępowaniu dokonana zmiana bezwątpienia wprowadza taką istotną zmianę.

Zamawiający nie może ustalić liczby skraplaczy w oparciu o inne dane wynikające z oferty, choć znaczna różnica ceny zaoferowanej przez Twares Spółka z o.o. w odniesieniu do ceny ofertowej Odwołującego, który złożył w tym względzie ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego, może sugerować, iż nie uwzględnienie wymaganej liczby skraplaczy w sposób istotny wpłynęło na obniżenie ceny oferty wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że świadczenie wykonawcy nie podlega jednakże ocenie wyłącznie przez pryzmat zaoferowanej ceny ofertowej, ale przede wszystkim zakres oferowanego świadczenia i jego zgodność z potrzebami Zamawiającego. W następstwie zastosowania w pomieszczeniu 2.27 ilości urządzeń wskazanych w treści oferty wykonawcy, przedmiot zamówienia nie będzie gwarantował osiągnięcia odpowiednich parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego, a więc porównanie zakresów świadczenia określonego na podstawie oferty, a następnie poprawionej przez Zamawiającego oferty wskazuje na istotną różnicę bezpośrednio wpływającą na możliwość i prawidłowość wykonania zamówienia przez wykonawcę. Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2024 r., KIO 4187/24, LEX nr 3879604, w świetle którego,poprawki wprowadzone przez Zamawiającego w niniejszej sprawie nie mogą zostać uznane za niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, a więc nie spełniają one warunków określonych w art. 223 ust. 2pkt 3 Pzp i naruszają zakaz negocjowania treści oferty i zmiany tej treści po upływie terminu składania ofert wyspecyfikowany w przepisie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak wskazano w literaturze „Co ważne, za najkorzystniejszą może zostać uznana wyłącznie oferta niepodlegająca odrzuceniu, złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu (zob. np. wyrok KIO z2.11.2018 r., KIO 2061/18LEX nr 2584652)" — por. P. Wójcik, [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 239.

Zdaniem Odwołującego, w zaistniałej sytuacji Zamawiający przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej był zobowiązany do dokonania jej całościowej oceny, z uwzględnieniem wszystkich kryteriów, w tym dokonać zbadania, czy oferta nie podlega odrzuceniu. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przewiduje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W niniejszym postępowaniu treść oferty zakwestionowanej niniejszym środkiem ochrony prawnej jest niezgodna z warunkami określonymi przez Zamawiającego co do liczby skraplaczy w pomieszczeniu 2.27, co implikuje konieczność jej odrzucenia a w konsekwencji wyklucza możliwość wyboru oferty podlegającej odrzuceniu. Czynności Zamawiającego w konsekwencji naruszyły również wyrażony w art. 16 Pzp nakaz przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. wykonawca ITwares sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 28 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Zamawiający podniósł, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, jest on zobowiązany do poprawienia w ofercie innych omyłek, niebędących oczywistymi omyłkami pisarskimi ani oczywistymi omyłkami rachunkowymi, polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, o ile poprawa taka nie prowadzi do istotnej zmiany treści oferty. Przepis ten stanowi wyjątek od zasady niezmienności treści oferty po jej złożeniu, jednak wyjątek ten ma charakter normatywny i, przy spełnieniu ustawowych przesłanek, aktualizuje po stronie Zamawiającego nie uprawnienie, lecz obowiązek dokonania poprawy.

Zamawiający odwołał się do doktryny wskazując na charakter oraz granice tej instytucji, w szczególności - komentarz autorstwa Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany. Instytucja przewidziana w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp znajduje zastosowanie w sytuacjach, w których treść oferty pozostaje w niezgodności z dokumentami zamówienia, jednak niezgodność ta ma charakter niezamierzony, możliwy do jednoznacznego zidentyfikowania oraz usunięcia w oparciu o treść oferty oraz dokumentację postępowania. Kluczowe znaczenie ma przy tym to, że zamawiający nie może prowadzić negocjacji z wykonawcą ani rekonstruować jego woli w sposób dowolny, lecz powinien opierać się wyłącznie na obiektywnie istniejących danych. Instytucja ta pełni w systemie Pzp istotną funkcję gwarancyjną – zapobiega bowiem eliminowaniu ofert z postępowania z przyczyn wyłącznie formalnych, w sytuacji gdy rzeczywista treść oświadczenia woli wykonawcy jest możliwa do ustalenia w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Jednocześnie ustawodawca wprowadził wyraźne ograniczenie w postaci zakazu dokonywania istotnych zmian treści oferty, co ma chronić zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zamawiający wskazał, że na tle art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp szczególnego znaczenia nabiera rozróżnienie pomiędzy sytuacją, w której Zamawiający dokonuje niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty, a sytuacją, w której usuwa jedynie rozbieżność pomiędzy ofertą, a dokumentami zamówienia, przywracając ofertę do stanu zgodnego z wymaganiami SWZ. W tym drugim przypadku zaniechanie poprawy omyłki – przy spełnieniu przesłanek ustawowych – stanowiłoby naruszenie przepisów Pzp.

Zamawiający wskazał na okoliczności faktyczne, które w sposób jednoznaczny determinowały sposób działania Zamawiającego w niniejszej sprawie. Zauważył, że w załączniku nr 1 do oferty wykonawca ITwares przedstawił wykaz oferowanych urządzeń. W pozycji dotyczącej „Klimatyzacji pom. 2.27 – Wymiana systemu klimatyzacji precyzyjnej w serwerowni Centrum Podstawowego" wykonawca wskazał trzy klimatyzatory Stulz model ASD472A oraz trzy skraplacze Stulz model KLV037A31p.

Zamawiający podkreślił, że pod względem rodzaju i modelu oferowanych urządzeń, wykonawca zaoferował dokładnie te same urządzenia, które Zamawiający przewidział w dokumentacji postępowania. Okoliczność ta wynika jednoznacznie z dokumentów stanowiących integralną część SWZ, w szczególności z załącznika *Projekt techniczny – branża sanitarna (str. 14)* oraz z załącznika *Warunki równoważne klimatyzatorów i skraplaczy*. W obu tych dokumentach jako urządzenia podstawowe, referencyjne i wyjściowe dla opisu przedmiotu zamówienia wskazano właśnie klimatyzatory Stulz ASD 472 A oraz skraplacze Stulz KLV037A31p. Co istotne, dokumenty te nie tylko identyfikowały konkretne modele urządzeń, lecz również jednoznacznie określały ich ilość, wskazując, że przedmiot zamówienia obejmuje trzy klimatyzatory oraz sześć skraplaczy. Informacja ta nie miała charakteru pomocniczego ani orientacyjnego, lecz stanowiła element opisu przedmiotu zamówienia, będący punktem odniesienia zarówno dla wykonawców oferujących rozwiązania referencyjne, jak i dla ewentualnej oceny rozwiązań równoważnych.

Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek złożenia wraz z ofertą wykazu oferowanych urządzeń, który miał kluczowe znaczenie z punktu widzenia zasad opisu przedmiotu zamówienia oraz wynikających z art. 99 Pzp reguł dopuszczalności rozwiązań równoważnych. Wykaz urządzeń miał umożliwić Zamawiającemu ocenę, czy oferowane rozwiązania, w szczególności rozwiązania inne niż referencyjne, spełniają minimalne wymagania techniczne, funkcjonalne i użytkowe określone w dokumentacji postępowania.

W sytuacji jednak, w której wykonawca oferuje dokładnie te same urządzenia, które Zamawiający wskazał w dokumentacji projektowej, zagadnienia związane z równoważnością, porównywaniem parametrów technicznych czy przeliczaniem wydajności poszczególnych elementów w ogóle nie wchodzą w grę. Zamawiający nie dokonuje wówczas żadnej oceny porównawczej, lecz jedynie weryfikuje zgodność oferty z dokumentami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, dysponując treścią oferty wykonawcy ITwares oraz własną dokumentacją postępowania, posiadał pełną wiedzę co do tego, że oferowany jest konkretny, jednoznacznie zidentyfikowany model skraplacza Stulz KLV037A31p, a jednocześnie miał świadomość, że zgodnie z dokumentacją zamówienia, liczba tych skraplaczy powinna wynosić sześć. Rozbieżność pomiędzy treścią oferty a dokumentami zamówienia dotyczyła zatem wyłącznie ilości skraplaczy, przy zachowaniu pełnej zgodności co do rodzaju, modelu i przeznaczenia urządzeń. W takim stanie faktycznym Zamawiający był zobowiązany, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, do poprawienia omyłki polegającej na wskazaniu błędnej liczby skraplaczy. Poprawa ta polegała na usunięciu niezgodności oferty z dokumentami postępowania i przywróceniu jej do stanu odpowiadającego wymaganiom

określonym w SWZ, a nie na modyfikacji treści zobowiązania wykonawcy.

Zamawiający podkreślił, że do dokonania poprawy nie musiał prowadzić żadnych negocjacji z wykonawcą ani wzywać go do wyjaśnień. Sposób poprawienia omyłki wynikał wprost z dokumentów zamówienia, w szczególności z projektu technicznego, a Zamawiający był w stanie samodzielnie i jednoznacznie ustalić prawidłową treść oferty wyłącznie na podstawie informacji już posiadanych. Tym samym nie doszło do naruszenia zakazu negocjacji treści oferty, o którym mowa w art. 223 ust. 1 Pzp.

Zdaniem Zamawiającego, powyższe okoliczności przemawiają za tym, że w realiach niniejszej sprawy zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania instytucji przewidzianej w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, co uzasadniało i jednocześnie obligowało Zamawiającego do dokonania poprawy omyłki w ofercie wykonawcy ITwares.

Odnosząc się do negatywnej przesłanki zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, Zamawiający wskazał, że dokonana poprawa nie prowadziła do istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający podkreślił, że pojęcie „istotnej zmiany" nie zostało zdefiniowane w ustawie Pzp, a tym samym ocena, czy poprawienie omyłki prowadzi do istotnej zmiany treści oferty, musi być dokonywana z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy oraz skutków, jakie dana poprawa wywołuje w całokształcie oferty. Zamawiający odwołał się do doktryny - komentarza autorstwa Gawrońska-Baran Andrzela i in., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany* i wskazał, że poprawa liczby skraplaczy nie skutkuje zmianą zakresu świadczenia, jego charakteru ani ekonomicznej równowagi oferty. Postępowanie ma charakter wielopłaszczyznowy i obejmuje szereg elementów składających się na całe zamówienie (m.in. wymianę systemu klimatyzacji precyzyjnej, wymianę systemu gwarantowanego zasilania UPS, rozbudowę systemu monitorowania, a także serwis przez okres 48 miesięcy). Tym bardziej kwalifikator „istotnych zmian", o którym mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, należy oceniać przez pryzmat całości treści oferty i skutków, jakie dana poprawa wywołuje w całej strukturze zobowiązania wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego, istotne jest, że wynagrodzenie w zakresie wymiany systemu klimatyzacji precyzyjnej zostało zaoferowane w formie ryczałtu (pkt 2 lp. 1 formularza oferty), obejmującego należne wykonanie całego tego elementu zamówienia. Korekta liczby skraplaczy nie wpływała na wysokość tego wynagrodzenia ani na całkowitą wartość oferty, a tym samym nie prowadziła do ekonomicznego przekształcenia oświadczenia woli wykonawcy. Zamawiający nie ingerował w cenę, nie dokonywał jej korekty ani nie modyfikował jakiegokolwiek elementu oceny ofert w kryterium ceny. Innymi słowy, poprawa omyłki w zakresie ilości skraplaczy nie spowodowała zmian o charakterze finansowym, które mogłyby przekształcać relację świadczenie – wynagrodzenie po stronie wykonawcy.

Ponadto, dokonana poprawa nie modyfikowała treści zobowiązania wykonawcy w sensie jakościowym. Przeciwnie, prowadziła wyłącznie do dostosowania treści oferty do wymagań jednoznacznie określonych w dokumentach zamówienia, w szczególności w projekcie technicznym, który od początku przewidywał konfigurację obejmującą sześć skraplaczy. Poprawa omyłki nie oznaczała zatem zaoferowania innego urządzenia, innego modelu, innej technologii ani innego rozwiązania technicznego, Zamawiający nie „dodał" do oferty elementów nieprzewidzianych w jej treści, lecz usunął rozbieżność ilościową w odniesieniu do urządzeń jednoznacznie zidentyfikowanych w ofercie jako Stulz KLV037A31p.

Z perspektywy art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, kluczowe znaczenie ma również to, że Zamawiający nie dokonał w miejsce wykonawcy wyboru jednego z kilku możliwych wariantów realizacji zamówienia. Nie było w niniejszej sprawie sytuacji, w której z treści oferty wynikałyby alternatywne, równorzędne konfiguracje świadczenia, wymagające rozstrzygnięcia woli wykonawcy. Zamawiający przywrócił ofertę do stanu zgodnego z jednoznacznie określonymi wymaganiami SWZ (w tym dokumentacją projektową), bez kreowania nowego oświadczenia woli wykonawcy i bez naruszenia zasady niezmienności oferty.

W konsekwencji, uwzględniając zarówno skutki poprawy w całokształcie oferty, jak i brak wpływu na wynagrodzenie ryczałtowe oraz brak zmiany rodzaju i modelu oferowanych urządzeń, należy uznać, że korekta liczby skraplaczy mieściła się w granicach dopuszczalnej poprawy omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i nie stanowiła istotnej zmiany treści oferty.

W ocenie Zamawiającego, zasadność zakwalifikowania błędnego wskazania liczby skraplaczy, jako omyłki, znajduje również silne oparcie w zasadach logiki oraz doświadczenia życiowego, które jak wielokrotnie podkreślała Krajowa Izba Odwoławcza, powinny być uwzględniane przy wykładni oświadczeń woli wykonawców, składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W realiach niniejszej sprawy nie sposób bowiem racjonalnie przyjąć, że wykonawca dysponujący specjalistyczną wiedzą w zakresie infrastruktury serwerowni i systemów klimatyzacji precyzyjnej, który zdecydował się na udział w postępowaniu o znacznej wartości i wysokim stopniu skomplikowania technicznego, świadomie złożył ofertę sprzeczną z jednoznacznymi wymaganiami Zamawiającego. Tym bardziej dotyczy to wykonawcy, który przed złożeniem oferty zapoznał się szczegółowo z przedmiotem zamówienia, w tym z dokumentacją niejawną udostępnioną w siedzibie Zamawiającego, a zatem miał pełną wiedzę co do oczekiwanego zakresu i konfiguracji systemu. W takich okolicznościach błędne wskazanie liczby skraplaczy nie może

być interpretowane jako świadomy wybór wykonania zamówienia w sposób niezgodny z dokumentacją postępowania, lecz jako niezamierzona omyłka, polegająca na formalnej rozbieżności pomiędzy treścią oferty a wymaganiami Zamawiającego. Przyjęcie odmiennego założenia prowadziłoby do wniosku, że wykonawca, działając w pełni świadomie, godził się na złożenie oferty obarczonej oczywistą wadą skutkującą jej odrzuceniem, co pozostaje w sprzeczności zarówno z zasadami racjonalnego działania przedsiębiorcy, jak i z doświadczeniem życiowym.

Argument powyższy zyskuje dodatkowe znaczenie w kontekście ryczałtowego charakteru wynagrodzenia za element zamówienia obejmujący wymianę systemu klimatyzacji precyzyjnej. Zamawiający wskazał dodatkowo, że wykonawca w pkt 6 formularza oferty jednoznacznie oświadczył, iż zobowiązuje się „do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego". Oświadczenie to ma istotne znaczenie interpretacyjne, gdyż potwierdza wolę wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Tym samym, oferując skraplacze Stulz model KLV037A31p, wykonawca zobowiązał się do ich dostarczenia w liczbie wynikającej z dokumentacji postępowania, tj. w liczbie sześciu sztuk, niezbędnej do należytego wykonania zamówienia.

Powyższe stanowisko znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W szczególności w wyroku z dnia 23 maja 2024 r., sygn. akt KIO 1497/24.

Zamawiający wskazał dodatkowo, że z technicznego punktu widzenia prawidłowa praca klimatyzatora precyzyjnego ASD472A wymaga współdziałania dwóch skraplaczy, funkcjonujących jako para. Oznacza to, że dla zapewnienia poprawnej i zgodnej z przeznaczeniem pracy trzech klimatyzatorów konieczne jest zastosowanie sześciu skraplaczy, tj. trzech par. W tym kontekście należy wskazać, że argument sygnalizowany przez wykonawcę ITwares, iż sporządzając ofertę miał on na uwadze konfigurację obejmującą trzy pary skraplaczy przypisane do trzech oferowanych klimatyzatorów, znajduje pełne uzasadnienie w zasadach funkcjonowania tego rodzaju systemów. Tym samym, rozbieżność w zakresie liczby skraplaczy nie może być postrzegana jako przejaw świadomego ukształtowania treści oferty w sposób sprzeczny z dokumentacją postępowania, lecz jako wynik niezamierzonej omyłki o charakterze formalnym.

Powyższą ocenę dodatkowo potwierdza stanowisko producenta oferowanych urządzeń. W odpowiedzi z dnia 19 stycznia 2026 r. na pytanie Zamawiającego producent klimatyzatorów precyzyjnych marki STULZ jednoznacznie wskazał, że klimatyzator model ASD472A do prawidłowej pracy wymaga podłączenia dwóch niezależnych skraplaczy, albowiem urządzenie to działa w systemie dwuobiegowym. Oznacza to, że z konstrukcyjnego i funkcjonalnego punktu widzenia, każda jednostka tego typu musi współpracować z parą skraplaczy zewnętrznych, a konfiguracja obejmująca jedynie jeden skraplacz na klimatyzator nie zapewniałaby prawidłowego działania systemu.

W świetle powyższego przyjęcie, że wykonawca, oferując klimatyzatory precyzyjne model ASD472A, zamierzał świadomie zaproponować rozwiązanie technicznie niepełne, sprzeczne zarówno z dokumentacją postępowania, jak i z podstawowymi wymogami wynikającymi z konstrukcji urządzenia, byłoby nieracjonalne. Okoliczność, że prawidłowa praca każdego z klimatyzatorów wymaga zastosowania pary skraplaczy, potwierdza, iż rozbieżność w zakresie liczby skraplaczy miała charakter wyłącznie omyłkowy.

W konsekwencji, zarówno względy funkcjonalne, jak i jednoznaczne stanowisko producenta urządzeń wzmacniają ocenę, że intencją wykonawcy było zaoferowanie rozwiązania technicznie poprawnego i zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, a nie realizacja zamówienia w konfiguracji, która z technicznego punktu widzenia byłaby niepełna lub wadliwa.

Zamawiający podkreślił, że w analizowanym stanie faktycznym zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania instytucji przewidzianej w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp - Zamawiający dokonał poprawy omyłki w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami ustawy, a tym samym, pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu mające charakter wynikowy należy uznać za bezzasadne. Zamawiający miał obowiązek dokonania poprawy omyłki polegającej na wskazaniu błędnej liczby skraplaczy, a obowiązek ten został zrealizowany w sposób prawidłowy, z poszanowaniem granic wyznaczonych art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp, Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy ITwares na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W konsekwencji nie sposób również zarzucać Zamawiającemu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentacji postępowania, spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 Pzp, Zamawiający wskazał, że jego działania nie tylko nie naruszały zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, lecz były ich bezpośrednią realizacją. To właśnie zaniechanie poprawienia omyłki w sytuacji, w której ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek jej poprawy, prowadziłoby do naruszenia tych zasad poprzez nieuzasadnione wyeliminowanie wykonawcy z postępowania i faworyzowanie innych uczestników kosztem wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z dokumentacją postępowania co do istoty świadczenia.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca ITwares sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1 - 3 Pzp.

Izba postanowiła o dopuszczeniu dowodów z następujących dokumentów, złożonych do akt sprawy w toku posiedzenia przez Odwołującego:

1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 29 czerwca 2021 r. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego na okoliczność, że przystępujący bierze udział w postępowaniach organizowanych przez zamawiającego i świadczył usług i na rzecz zamawiającego
2. Informacja mailowa z dnia 7 stycznia 2026 r. od firmy Vertiv Poland Sp. z o.o.,
3. Informacja mailowa z dnia 5 lutego 2026 r. od firmy Schneider Electric,

- na okoliczność, że jest możliwe uruchomienie klimatyzatora (szafy dwuobiegowej) z jednym skraplaczem (praca na jednej sprężarce).

4. pismo z dnia 30 stycznia 2026 r. skierowane przez Odwołującego do firmy Stultz Polska Sp. z o.o. zawierające pytanie o potwierdzenie, że nie istnieje żadna możliwość skonfigurowania urządzenia w taki sposób, aby mogło ono pracować wyłącznie z jednym skraplaczem, np. kosztem mocy chłodniczej - na okoliczność, że firma ta nie odpowiedziała na powyższe pismo, a w rozmowie telefonicznej przekazała informację, że nie odpowie na powyższe pismo.

Izba dopuściła także dowód przedstawiony przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie - oświadczenie producenta Stultz Polska Sp. z o.o. z dnia 19 stycznia 2026 r. na okoliczność, że szafy klimatyzacji precyzyjnej Stultz model ASD 472A do prawidłowej pracy wymagają podłączenia z dwoma jednostkami zewnętrznymi – skraplaczami – chłodzonymi powietrzem.

Izba stwierdziła, że stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - co do wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 - pkt 2.2.1 ppkt 3 OPZ w zakresie wymiany systemu klimatyzacji precyzyjnej oraz dokumentacji projektowej, w tym Projektu Technicznego, stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ:— Branża Sanitarna pkt „4. Opis rozwiązania projektowego" ppkt „4.1. Pomieszczenie serwerowni", gdzie Zamawiający wskazał, że wymagane jest 6 sztuk skraplaczy chłodzonych powietrzem model KLV037A31p w pomieszczeniu serwerowni. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do oferty, który stanowi Wykaz oferowanych urządzeń. W pkt 1 ww. wykazu należało wskazać urządzenia oferowane w zakresie „Klimatyzacja pom 2.27 Wymiana systemu klimatyzacji precyzyjnej w serwerowni Centrum Podstawowego", w tym klimatyzatory (należało podać liczbę i dane urządzeń) oraz skraplacze (należało podać liczbę i dane urządzeń). Nie były także przedmiotem sporu okoliczności, że oferta Przystępującego zawiera Wykaz oferowanych urządzeń, w którym w pozycji „Klimatyzacja pom 2.27 Wymiana systemu klimatyzacji precyzyjnej w serwerowni Centrum Podstawowego" - skraplacze Przystępujący podał liczbę „3" w kolumnie – ilość oraz że Zamawiający dokonał poprawy treści oferty Przystępującego w tym zakresie – na liczbę „6" na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Faktem bezspornym jest również to, że Przystępujący złożył do Zamawiającego pismo z dnia 27.10.2025 r., w którym ww. wykonawca powiadomił Zamawiającego o niezgodności co do oferowanej liczby skraplaczy w ww. pozycji z uwagi na popełnioną oczywistą omyłkę pisarską.

W ramach niniejszego postępowania odwoławczego kluczową kwestią do rozstrzygnięcia była ocena, czy Zamawiający prawidłowo dokonał poprawy treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia w ofercie innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Przepis ten stanowi wyjątek od zasady niezmienności treści oferty po terminie składania ofert. Jak słusznie zauważył Zamawiający, wyjątek ten ma charakter normatywny i, przy spełnieniu ustawowych przesłanek, aktualizuje po stronie Zamawiającego nie uprawnienie, lecz obowiązek dokonania poprawy.

Dokonanie poprawy omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp wymaga stwierdzenia, że w ofercie wystąpiła omyłka powodująca niezgodność oferty z warunkami zamówienia, co oznacza, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia nie może być wynikiem świadomego, zamierzonego działania wykonawcy, ale powstała na skutek przypadkowego i niezamierzonego działania, które doprowadziło do zniekształcenia rzeczywistego oświadczenia woli wykonawcy, składanego w ofercie. Charakterystyczne jest, że dokonanie poprawy takiej omyłki nie powoduje istotnych zmian w treści

oferty. Dokonanie poprawy omyłki musi nastąpić w oparciu o treść oferty i całokształt okoliczności w danym przypadku. Aby Zamawiający mógł poprawić omyłkę w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, musi być możliwy jedyny nasuwający się obiektywnie sposób poprawy danej omyłki, który wynika z innych elementów i całokształtu treści oferty. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zaniechanie poprawy omyłki, przy spełnieniu przesłanek ustawowych, należy uznać za naruszenie przepisów Pzp.

W niniejszej sprawie w załączniku nr 1 do oferty wykonawca ITwares przedstawił Wykaz oferowanych urządzeń - w pozycji dotyczącej „Klimatyzacji pom. 2.27 – Wymiana systemu klimatyzacji precyzyjnej w serwerowni Centrum Podstawowego" wykonawca wskazał trzy klimatyzatory Stulz model ASD472A oraz trzy skraplacze Stulz model KLV037A31p.

Zestawiając powyższą treść oferty z opisem przedmiotu zamówienia nasuwa się w sposób oczywisty wniosek, że została popełniona przez wykonawcę omyłka we wskazaniu liczby skraplaczy. Należy zauważyć, że Zamawiający w OPZ opisał dokładnie modele referencyjnych urządzeń i właśnie takie urządzenia zaoferował Przystępujący. W załączniku do SWZ*Projekcie technicznym – branża sanitarna (str. 14)* oraz z załącznika *Warunki równoważne klimatyzatorów i skraplaczy*, jako urządzenia podstawowe, referencyjne i wyjściowe dla opisu przedmiotu zamówienia wskazano dokładnie klimatyzatory Stulz ASD 472 A oraz skraplacze Stulz KLV037A31p. Zamawiający wskazał w ramach OPZ jednoznacznie wymaganą liczbę urządzeń (trzy klimatyzatory), w tym skraplaczy - 6 sztuk. Ilość urządzeń, wskazana w Projekcie Technicznym, miała charakter wiążący w ramach OPZ, który stanowił skonkretyzowany przedmiot zamówienia (referencyjny) oraz podstawę do oceny ewentualnych oferowanych przez wykonawców rozwiązań równoważnych - Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązań (urządzeń) równoważnych.

Skoro zatem Przystępujący zaoferował dokładnie te same urządzenia, które Zamawiający wskazał w dokumentacji projektowej, to również zgodnie z tą samą dokumentacją projektową, oczywistym było, że powinien wskazać w wykazie urządzeń - 6 szt. skraplaczy – po dwa do każdego z trzech klimatyzatorów. Zamawiający, dysponując treścią oferty wykonawcy oraz dokumentacją postępowania, nie mógł mieć wątpliwości, że przy zachowaniu w ofercie pełnej zgodności co do rodzaju, modelu i przeznaczenia urządzeń powstała wyłącznie niezgodność co do ilości skraplaczy Stulz KLV037A31p, wskazanej wprost w dokumentacji projektowej Zamawiającego.

Jednocześnie rozbieżność w zakresie liczby skraplaczy nie może być postrzegana jako przejaw świadomego ukształtowania treści oferty w sposób sprzeczny z dokumentacją postępowania, lecz jako wynik niezamierzonej omyłki o charakterze formalnym. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że z oferty Przystępującego nie wynika wola zaoferowania innej, niż wskazana w ofercie, liczby skraplaczy, tj. że oferta Przystępującego obejmuje trzy komplety składające się z trzech jednostek wewnętrznych (Producent Stulz, Model ASD 472 A) oraz sześciu skraplaczy (Producent Stulz, Model KLV037A31p).

Powyższą ocenę dodatkowo potwierdza stanowisko producenta oferowanych urządzeń z dnia 19 stycznia 2026 r., który wskazał, że klimatyzator model ASD472A do prawidłowej pracy wymaga podłączenia dwóch niezależnych skraplaczy, albowiem urządzenie to działa w systemie dwuobiegowym. Oznacza to, że z konstrukcyjnego i funkcjonalnego punktu widzenia każda jednostka tego typu musi współpracować z parą skraplaczy zewnętrznych, a konfiguracja obejmująca jedynie jeden skraplacz na klimatyzator nie zapewniałaby prawidłowego działania systemu. Powyższe wynika również z informacji i oświadczenia producenta (VERTIV) tego rodzaju urządzeń, przedstawionego przez Odwołującego.

W ocenie Izby, poprawienie liczby skraplaczy w ofercie Przystępującego w niniejszej sprawie nie skutkuje istotną zmianą treści oferty, rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy co do zakresu lub charakteru świadczenia ani wartości świadczenia wycenionego w ofercie. Korekta liczby skraplaczy nie wpływa na wysokość wynagrodzenia wykonawcy ani na całkowitą wartość oferty. Podkreślić przy tym należy, że przeciwne okoliczności nie zostały przez Odwołującego wykazane. Odwołujący, co prawda, wskazywał na znaczną różnicę ceny zaoferowanej przez ITwares Sp. z o.o. w odniesieniu do ceny ofertowej Odwołującego, ale nie wykazał kosztu skraplaczy oraz nie wykazał, że nieuwzględnienie wymaganej liczby skraplaczy miało istotny wpływ na obniżenie ceny oferty Przystępującego. Wręcz przeciwnie, z treści informacji zawartych w korespondencji z producentami podobnych urządzeń, przedstawionej przez Odwołującego, wynika, że cena szafy klimatyzacyjnej z jednym skraplaczem lub z dwoma skraplaczami nie wiele się różni. Informacja mailowa od firmy Vertiv Poland Sp. z o.o. oraz od firmy Schneider Electric potwierdza, że jest możliwe uruchomienie klimatyzatora (szafy dwuobiegowej) z jednym skraplaczem, ale równocześnie wskazuje, że jest to rozwiązanie nieekonomiczne i niestandardowe, wymaga przerobienia instalacji i nie umożliwia osiągnięcia standardowych parametrów technicznych i funkcjonalnych danego urządzenia. Pismo z dnia 30 stycznia 2026 r. skierowane przez Odwołującego do firmy Stultz Polska Sp. z o.o. dowodzi jedynie, że pismo o określonej treści zostało przez Odwołującego przesłane do wskazanego podmiotu. Brak odpowiedzi na ww. pismo nie dowodzi natomiast żadnych okoliczności.

Dokonany przez Zamawiającego sposób poprawy treści oferty Przystępującego nie wymagałwzywania

wykonawcy do wyjaśnień, gdyż Zamawiający mógł samodzielnie takiej czynności dokonać. Sposób poprawienia omyłki wynikał wprost z oferty oraz dokumentów zamówienia, Tym samym, w ocenie Izby, nie doszło do naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp. Zmiana liczby skraplaczy z 3 na 6 nie stanowi modyfikacji treści oferty, prowadzącej do zmiany treści oferty, w wyniku negocjacji prowadzonych przez Zamawiającego z wykonawcą, niedopuszczalnych w świetle przepisu art. 223 ust. 1 Pzp. Izba podkreśla, że Zamawiający nie wzywał wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Przystępujący złożył pismo z 27 października 2025 r. samodzielnie, tj. bez wezwania przez Zamawiającego i wnosił o poprawę omyłki, jako oczywistej omyłki pisarskiej. Zamawiający nie przychylił się do powyższego wniosku w toku badania oferty.

Poprawa omyłki przywróciła ofertę do stanu zgodnego z jednoznacznie określonymi wymaganiami technicznymi SWZ (w tym z dokumentacją projektową), co nie było wynikiem wykreowania nowego oświadczenia woli wykonawcy w ramach złożonej oferty. Nie sposób racjonalnie przyjąć, że wykonawca, który przed złożeniem oferty zapoznał się szczegółowo z przedmiotem zamówienia oraz miał pełną wiedzę co do oczekiwanego zakresu i konfiguracji systemu, świadomie złożył ofertę sprzeczną z jednoznacznymi wymaganiami Zamawiającego. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że wykonawca ten w pkt 6 formularza oferty jednoznacznie oświadczył, że zobowiązuje się „do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego". Oświadczenie to ma istotne znaczenie interpretacyjne, gdyż potwierdza wolę wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami SWZ. Tym samym, jako oczywiste należy ocenić, że oferując skraplacze Stulz model KLV037A31p, wykonawca zobowiązał się do ich dostarczenia w liczbie wynikającej z dokumentacji postępowania, tj. w liczbie sześciu sztuk, niezbędnej do należytego wykonania zamówienia.

W niniejszej sprawie zostały zatem spełnione wszystkie przesłanki zastosowania instytucji przewidzianej w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, co uzasadniało i jednocześnie obligowało Zamawiającego do dokonania poprawy omyłki w ofercie wykonawcy ITwares.

Poprawa ta usunęła niezgodność oferty z dokumentami zamówienia i przywróciła jej treść zgodną z wymaganiami określonym w SWZ, a w konsekwencji - z rzeczywistym oświadczeniem woli Przystępującego, złożonym w ofercie. Jednocześnie, dokonana poprawa nie prowadziła do istotnej zmiany treści oferty. Zamawiający mógł ustalić liczbę skraplaczy w oparciu o dane wynikające z oferty, w szczególności, biorąc pod uwagę przedmiot oferty, oświadczenia wykonawcy złożone w ofercie o zgodności oferty z warunkami zamówienia.

W świetle powyższego, poprawki wprowadzone przez Zamawiającego w niniejszej sprawie należy uznać za niepowodujące istotnych zmian w treści złożonej oferty, w rozumieniu art. 223 ust. 2pkt 3 Pzp. Czynność poprawy oferty Przystępującego nie narusza zakazu negocjowania treści oferty i zmiany tej treści po upływie terminu składania ofert, o którym mowa w art. 223 ust. 1 Pzp.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przewiduje obowiązek odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W niniejszym postępowaniu treść oferty Przystępującego, w wyniku dokonanej przez Zamawiającego poprawy omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, została doprowadzona do zgodności z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego, co do liczby skraplaczy w pomieszczeniu 2.27.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że w danym stanie faktycznym zostały spełnione wszystkie przesłanki wynikające z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, a zatem należało uznać, że Zamawiający prawidłowo dokonał poprawy omyłki w ofercie wykonawcy ITwares, polegającej na wskazaniu błędnej liczby skraplaczy. W konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy ITwares na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a zatem wybór tej oferty przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu, nie narusza art. 239 ust. 1 Pzp ani zasad określonych w art. 16 Pzp, w tym zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Podnoszony przez Odwołującego fakt, że Przystępujący bierze udział w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego i realizuje na jego rzecz inne zamówienia również nie dowodzi naruszenia przez Zamawiającego ww. zasad w prowadzonym postępowaniu.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……