

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ROBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Broniszach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Akademię Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ROBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Broniszach kwoty 7 500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 5742/25

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie na dostawę warzyw i owoców świeżych.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy

z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00465478.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca ROBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Broniszach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrżucenie oferty M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie,

2. art. 224 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrżucenie oferty M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie,

3. art. 16 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również

w sposób nieprzejrzysty, albowiem zamawiający podejmował wszelkie działania, aby wybrać ofertę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie w ten sposób, że nie odtajnił wyjaśnień ceny, a także unieważnił czynność wezwania do złożenia wyjaśnień ceny tak, aby inni wykonawcy, w tym odwołujący, nie mogli podważać złożonych wyjaśnień,

4. art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodtajnienie złożonych przez Marcina Seligę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie wyjaśnień ceny.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie,

2. dokonanie czynności odtajnienia złożonych przez Marcina Seligę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą

w Przybyszewie wyjaśnić ceny,

3. dokonanie unieważnienia czynności unieważnienia wezwania do wyjaśnienia ceny,

4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w jej wyniku odrzucenia oferty M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie,

5. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 3 lutego 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający oświadczył, że w dniu 15 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz następujące czynności:

- wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą;
- wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym przedstawienia dowodów dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie w dniu 5 lutego 2026 r. wniósł sprzeciw.

Zgodnie z art. 509 ustawy Pzp terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego, przy czym, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

W myśl art. 61 § 2 kodeksu cywilnego, oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może – na podstawie art. 523 ust. 1 ustawy Pzp - wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Na podstawie akt sprawy odwoławczej Izba ustaliła i stwierdziła, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 22 grudnia 2025 r., za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

Doręczenie kopii odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu nastąpiło więc

w dniu 22 grudnia 2025 r., albowiem tego dnia kopia odwołania trafiła na platformę zakupową zamawiającego. Skoro zaś kopia odwołania została umieszczona w dniu 22 grudnia 2025 r. na platformie zakupowej zamawiającego, to termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął z dniem 29 grudnia 2025 r.

W dniu 30 grudnia 2025 r. pełnomocnik wykonawcy M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Przystąpienie zostało złożone 30 grudnia 2025 r., zatem po upływie terminu do jego zgłoszenia, przez co jest nieskuteczne. Wskutek powyższego M.S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie nie przysługuje status uczestnika postępowania odwoławczego. Nie będąc uczestnikiem postępowania odwoławczego M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe z siedzibą w Przybyszewie nie może również skutecznie sprzeciwić się uwzględnieniu przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....