

WYROK

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, postępowaniu prowadzonym przez **Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach oraz Krajową Informację Skarbową w Bielsko-Białej**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **EZT SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu, EZT EXPERT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5730/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Katowicach oraz Krajowa Informacja Skarbowa w Bielsko-Białej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług kompleksowego sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynkach i na posesjach Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Krajowej Informacji Skarbowej w Bielsku Białej oraz w jednostkach organizacyjnych im podległych w 2026 r.”, znak sprawy: ZKP – 13/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 513964-2025 w dniu 06.08.2025.

W dniu 19 grudnia 2025 r. wykonawca **KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** wniósł odwołanie co do odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania,

2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny oraz Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

1. uchylenie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr **11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31**

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr **11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31** w przy uwzględnieniu oferty Odwołującego;

3. zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę **KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 22 stycznia 2026 r.) wnosil o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **EZT SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu, EZT EXPERT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu**.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zglosil przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 22 stycznia 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31, są w ocenie Izby niezasadne.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż Zamawiający wezwał Odwołującego z dnia 7 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty za sprzątnięcie wewnątrz budynków, na zewnątrz budynków oraz w zakresie wyliczenia ceny usługi odśnieżania 1m² dachów poprzez wskazanie, iż:

„1) W Państwa ofercie dla Części 24 postępowania stwierdzono przypadek oferowania usługi sprzątnięcia wewnątrz budynków za cenę o co najmniej 30% niższą od średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu na przedmiotową Część. W związku z powyższym, prosimy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty za usługę sprzątnięcia wewnątrz budynków w ww. Części.

2) W Państwa ofertach dla Części 1 – 29 oraz 31 postępowania stwierdzono przypadki oferowania usługi sprzątnięcia na zewnątrz budynków za cenę o co najmniej 30% niższą od średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu na przedmiotowe Części oraz od szacowania Zamawiającego. W związku z powyższym, prosimy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia cen ofert za usługę sprzątnięcia na zewnątrz budynków w ww. Częściach.

3) W Państwa ofertach dla Części 2, 4 – 29, 31 postępowania stwierdzono przypadki oferowania usługi odśnieżania 1 m² dachów za cenę niższą o więcej niż 30% od średniej cen usługi zaoferowanej w poszczególnych częściach. W związku z powyższym, prosimy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny brutto za 1 m² odśnieżania dachów w lokalizacjach wchodzących w skład Części wymienionych w punkcie 3”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Odwołujący złożył w dniu 13 października 2025 r. dowód w postaci oferty firmy BDW z siedzibą w Siemianowicach Śląskich w zakresie wykonania odśnieżania wraz z wywozem śniegu oraz wyjaśnienia z dnia 13 października 2025 r. wraz z kalkulacją kosztów wykonania utrzymania terenu wewnętrznego i dowodami w postaci oferty hurtowni dotyczącą zakupu chemii i higieny (załącznik nr 6 oraz załącznik nr 7 stanowiące tajemnicę

przedsiębiorstwa), a także wyjaśnienia z dnia 13 października 2025 r. wraz z kalkulacją kosztów wykonania utrzymania terenu zewnętrznego (obejmującą elementy cenotwórcze w ujęciu miesięcznym, z uwzględnieniem wszystkich pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, przez Wykonawcę, zatrudnionych na Umowę o pracę) w poszczególnych częściach wraz z dowodami w postaci zanimizowanych orzeczeń o niepełnosprawności.

Izba zważa, iż Odwołujący wskazał w wyjaśnieniach, że: „ustalona cena ofertowa została skalkulowana zgodnie z obowiązującymi regulacjami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę z uwzględnieniem wzrostu najniższej krajowej od stycznia 2026. Nasze wyliczenia są prawidłowe i zakładają pełną rentowność kontraktu. Pragniemy również zaznaczyć, że jako wykonawca posiadamy bogate doświadczenie również w obiektach Zamawiającego. Z uwagi, że w większości obiektów Zamawiającego aktualnie świadczymy usługę byliśmy w stanie wyliczyć naszą ofertę co do grosza. Sprzęt niezbędny do utrzymania terenu został zakupiony do ostatniej umowy z Zamawiającym więc całkowicie odpadł nam koszt zakupu nawet dla lokalizacji Katowice itp. Na które umowa ostatecznie nie została podpisana ale Zamawiający wybrał naszą ofertę za najkorzystniejszą a czasu do rozpoczęcia pozostało niewiele w cały sprzęt się zaopatrzyliśmy. Finalnie przez odwołania kilka umów nie została sfinalizowana lecz sprzęt pozostał i został splecony, stanowi naszą własność i przechowywany jest na stanie magazynowym (...) Na dowód dysponowania pracownikami z orzeczeniami o niepełnosprawności do tłumaczenia załączamy zanimizowane orzeczenia o niepełnosprawności załącznik nr 5”.

Następnie w dniu 14 listopada 2025 r. Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert w częściach 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31 i 32 dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w poszczególnych częściach zamówienia, a potem dokonał unieważnienia czynności wyboru ofert i dokonał ponownej oceny ofert w częściach 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający w dniu 9 grudnia 2025 r. w informacji o powtórny wyborze ofert w częściach 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27 i 31 zawarł również informację o odrzuceniu ofert wykonawców, w tym oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31. I tak przykładowo Izba wskazuje, iż w ramach części 11 Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał w uzasadnieniu prawnym: „Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z Art. 224 ust 5 i 6. Zaoferowana cena sprzątnia na zewnątrz budynków jest rażąco niska”, zaś w uzasadnieniu faktycznym: „przesłane wyjaśnienia oraz kalkulacje cenowe nie uzasadniają podanej w ofercie ceny sprzątnia na zewnątrz budynków w lokalizacjach objętych ww. częścią postępowania. Przy uwzględnieniu liczby etatów oraz wszystkich obowiązkowych elementów cenotwórczych (kosztów osobowych, pozostałych kosztów, w tym kosztów zakupu niezbędnych materiałów eksploatacyjnych) oraz metrażu powierzchni podlegających sprzątniu (zamiataniu, odśnieżaniu, grabieniu liści, posypywaniu solą/piaskiem itp.), Wykonawca nie będzie w stanie realizować usługi sprzątnia na zewnątrz budynków w lokalizacjach wchodzących w skład wyżej wymienionej Części. Miesięczna cena oferty jest niższa od miesięcznych kosztów osobowych. Brak jakichkolwiek środków finansowych na zakup środków do zwalczania śliskości, pokrycia kosztów wywozu śniegu, zakupu paliwa do sprzętu do koszenia, podkaszania, odśnieżania, serwisowania sprzętu itp. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, świadczących o posiadaniu na wyposażeniu firmy sprzętu oraz narzędzi niezbędnych do realizowania usługi. Na zakup materiałów eksploatacyjnych (soli, piasku, worków na odpady zielone, paliwa do kosiarek i traktorów do usuwania śniegu, opłacenie wywozu śniegu, itp.) przeznaczył miesięcznie kwotę 10,00 zł, co biorąc pod uwagę metraż podlegający sprzątniu na zewnątrz budynków (nawet gdyby środki finansowe na koszty osobowe byłyby wystarczające), nie pozwala na realizację zadań opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia jako czynności wykonywane w ramach ryczałtu na zewnątrz budynków (zaproponowana kwota podzielona przez metraż podlegający sprzątniu dają ok. 0,01 zł miesięcznie na m2 podlegający sprzątniu)”.

Izba zważa, iż podobna argumentacja znajduje się w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w pozostałych częściach.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i niereczywista.

Podkreślić należy, że rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego w zakresie kosztów wykonania utrzymania terenu zewnętrznego, w związku z informacją podaną przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Dodatkowych okoliczności podnoszonych w postępowaniu odwoławczym (w tym rozbięcia wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę 1/2 etat → dla pracownika z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności znacznym specjalnym, rozbięcia wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę 1/4 etat → dla pracownika z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności

umiarkowanym specjalnym oraz rozbitcia wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę 1/4 etat → dla pracownika z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności znacznym specjalnym) oraz dowodów przedstawionych przez Odwołującego na posiedzeniu, Izba nie mogła wziąć pod uwagę, gdyż ocenia wyłącznie prawidłowość czynności zakończonej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia nie są obszernie i nie odnoszą się w sposób szczegółowy do czynników, które spowodowały obniżenie ceny oferty w ramach utrzymania terenu zewnętrznego. Ponadto, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie zostały one poparte dowodami. W ocenie Izby, jedynym dowodem złożonym wraz z kalkulacją kosztów wykonania utrzymania terenu zewnętrznego jest dowód wskazany przez Odwołującego w wyjaśnieniach w postaci zanimizowanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności stanowiący załącznik nr 5, które zdaniem Izby same w sobie nie stanowią podstawy udowodnienia zaoferowanej ceny przez Odwołującego.

W ocenie Izby, złożone kalkulacje cenowe nie są precyzyjne, a w konsekwencji nie wykazują realności ceny oferty.

Izba zważa, iż z przedstawionych kalkulacji przez Odwołującego wynika, że Odwołujący miesięcznie przeznacz na sprzątanie na zewnątrz budynków dla każdej części zamówienia (niezależnie od wielkości terenu podlegającego sprzątanii) taką samą kwotę netto w wysokości 990,00 zł. Jednocześnie z kalkulacji tej wynika, iż koszt dla etatu pracownika skierowanego przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, z tytułu wynagrodzenia zasadniczego (z uwzględnieniem wysokości minimalnego wynagrodzenia określonego w obowiązującej ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obejmujące ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, FGŚP. Obejmuje również między innymi badania, zastępstwa) został określony na kwotę miesięcznie w wysokości 6 014,69 zł, przy czym co istotne Odwołujący w żaden sposób w złożonych wyjaśnieniach wraz z kalkulacjami kosztów poszczególnych części zamówienia nie wykazał, w jaki sposób doszedł do ww. kwoty.

Poza tym, z zestawienia tabeli wskazanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie na stronie 4 jednoznacznie wynika, że miesięczna cena oferty w wysokości 990,00 zł jest niższa od miesięcznych kosztów osobowych we wszystkich częściach zamówienia (tj. części 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31), gdzie we wszystkich częściach zamówienia koszt osobowy wyniósł 1036,40 zł, a w konsekwencji koszt osobowy wraz z deklarowanymi przez Odwołującego kosztami pozostałymi daje kwotę 1046,40 zł dla części 11, kwotę 1051,40 zł dla części 12, kwotę 1041,40 zł dla części 14, kwotę 1056,40 zł dla części 16, kwotę 1051,40 zł dla części 18, kwotę 1041,40 zł dla części 20, kwotę 1046,40 zł dla części 23, kwotę 1046,40 zł dla części 25, kwotę 1051,40 zł dla części 26, kwotę 1041,40 zł dla części 27, kwotę 1041,40 zł dla części 31.

Biorąc powyższe pod uwagę, miesięczna kwota, która pozostaje do dyspozycji jest kwotą ujemną (tj. -56,40 zł dla części 11, -61,40 zł dla części 12, -51,40 zł dla części 14, -66,40 zł dla części 16, -61,40 zł dla części 18, -51,40 zł dla części 20, -56,40 zł dla części 23, -56,40 zł dla części 25, -61,40 zł dla części 26, -51,40 zł dla części 27, -51,40 zł dla części 31).

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, że zaoferowana przez Odwołującego cena sprzątanii na zewnątrz budynków nie wystarcza na pokrycie kosztów osobowych.

Podobnie ma się sytuacja w „Pozostałych kosztach”, gdzie Odwołujący wskazał kwoty miesięcznie w wysokości 5 zł, 10 zł, 15 zł i 20 zł w zależności od części zamówienia, wskazując: „Pozostałe koszty np. środki do zwalczania śliskości, paliwo itp. (sprzęt, wyposażenie pracownika niezbędny do realizacji usługi – kosiarki, plugi itp. spółka posiada na stanie magazynowym jako swoją własność)”, nie wykazując przy tym, w jaki sposób doszedł do ww. kwot. Co istotne, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie powyższych kwot, czy też dowodów na zakup materiałów eksploatacyjnych (soli, piasku, worków na odpady zielone, paliwa do kosiarek i traktorów do usuwania śniegu, opłacenie wywozu śniegu, itp.) oraz dowodów, że posiada na własność sprzęt, oświadczając jedynie, iż: „spółka posiada na stanie magazynowym jako swoją własność”. Poza tym, sam fakt posiadania urządzenia nie oznacza, że nie są ponoszone koszty eksploatacyjne w postaci kosztów napraw, kosztów serwisowych, na co słusznie zwrócił uwagę Przystępujący w piśmie procesowym.

Tym samym, rację ma Zamawiający, iż „Odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił, w jaki sposób kwoty zadeklarowane jako „pozostałe koszty” (5,10,15,20 zł) mają mu wystarczyć na dokonywanie zakupu wszystkich niezbędnych materiałów eksploatacyjnych oraz opłacenie wywozu śniegu lub liści”.

W konsekwencji stwierdzenia Odwołującego w wyjaśnieniach, iż: „Sprzęt niezbędny do utrzymania terenu został zakupiony do ostatniej umowy z Zamawiającym więc całkowicie odpadł nam koszt zakupu nawet dla lokalizacji Katowice itp.”, czy też „Finalnie przez odwołania kilka umów nie została sfinalizowana lecz sprzęt pozostał i został splecony, stanowi naszą własność i przechowywany jest na stanie magazynowym” są w ocenie Izby stwierdzeniami gołosłownymi niemającymi pokrycia w materiale dowodowym, który powinien być złożony na wezwanie Zamawiającego, a nie na etapie postępowania odwoławczego.

Nadto, Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Odwołujący w treści odwołania podaje inne wyliczenia niż te, które przesłał w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny. I tak koszty pracy w ramach ¼ etatu wynikające z wyjaśnień

rażąco niskiej ceny z dnia 13 października 2025 r. wyniosły 857,42 zł dla wszystkich części zamówienia objętych odwołaniem, zaś koszty pracy w ramach ¼ etatu wynikające z treści odwołania wyniosły 924,34 zł dla wszystkich części zamówienia objętych odwołaniem, co potwierdza tabela na stronie 8 w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie oraz dowód Przystępującego w postaci „Wyliczenia do pisma procesowego”.

Niezależnie od powyższego, Izba nie rozumie tezy Odwołującego, który z jednej strony stwierdza, iż: „Należy zauważyć, że w celu zachowania ostrożności procesowej do przedstawionych wyliczeń przyjęto maksymalny możliwy koszt urlopów – 26 dni – podczas gdy część naszych pracowników korzysta z krótszego wymiaru urlopu, wynoszącego 21 dni”, a z drugiej strony wskazuje w treści odwołania w tabelach koszty zastępstw urlopowych/chorobowych „urlop 26+10 36”, przy czym Odwołujący nie wskazuje w złożonych wyjaśnieniach ani w kalkulacjach z dnia 13 października 2025 r. żadnych wyliczeń w tym zakresie.

Izba jedynie na marginesie wskazuje, że osobom niepełnosprawnym przysługuje dodatkowe 10 dni urlopu, co wynika z art. 19 ust.1 zd. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych: „Osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz metraż podlegający sprzątnięciu na zewnątrz budynków, Izba doszła do przekonania, że kwoty miesięczne przeznaczone przez Odwołującego w wysokości od 5 zł do 20 zł jako „Pozostałe koszty np. środki do zwalczania śliskości, paliwo itp. (...)” nie pozwalają na realizację zadań opisanych w OPZ jako czynności wykonywane w ramach ryczałtu na zewnątrz budynków, bowiem jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie „zaproponowana kwota podzielona przez metraż podlegający sprzątnięciu dają ok. 0,01 -0,02 zł miesięcznie na m² podlegający sprzątnięciu”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 604/23: *„Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie, wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe pełne - winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami”.*

W podobnym duchu wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2464/23, w którym Izba wskazała, iż: *„Kluczowe znaczenie „Ia ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje”.*

W związku z powyższym, zdaniem Izby Odwołujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a tym samym zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP jest niezasadny, a w konsekwencji niezasadny jest także zarzut art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP. Poza tym, Izba zważa, iż twierdzenie Odwołującego, że „Zamawiający nie przedstawił jednak żadnych wyliczeń, analiz porównawczych ani dowodów”, to zdaje się nie zauważać Odwołujący, że to właśnie na Odwołującym spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena jest realna, a co za tym idzie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co potwierdza art. 224 ust. 5 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: