Sygn. akt: KIO 5713/25

WYROK

Warszawa, dnia 09. 02. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **HRA Architekci sp. z o.o. z/s w Warszawie (**ul. Klimczaka 8/65, 02797 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Powiat Piaseczyński Starostwo Powiatowe z/s w Piasecznie** (ul. Chyliczkowska 14, 05500 Piaseczno)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Atelier Tektura Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Jarosława Dąbrowskiego 30, 02-561 Warszawa)

,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **HRA Architekci sp. z o.o. z/s w Warszawie (**ul. Klimczaka 8/65, 02797 Warszawa) i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15. 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);
2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Powiat Piaseczyński Starostwo Powiatowe z/s w Piasecznie** (ul. Chyliczkowska 14, 05500 Piaseczno) koszty postępowania odwoławczego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5713/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. przez wykonawcę HRA Architekci sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w trybie konkursu nieograniczonego, jednoetapowego, realizacyjnego na: „Opracowanie koncepcji architektonicznej szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie" (Konkurs SARP nr 1082) przez Zamawiającego: Powiat Piaseczyński Starostwo Powiatowe z/s w Piasecznie. Ogłoszenie o zamówienie opublikowane w Dz. Urz. UE. Z 2.09.2025 r. Nr 571280-2025 (nr wydania Dz.U. S: 167/2025).

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Powiatu Piaseczyńskiego (…) dokonanych w ramach Konkursu, polegających na:

a) ocenie prac konkursowych w ramach Konkursu niezgodnie z PZP i regulaminem Konkursu;

b) rozstrzygnięciu Konkursu niezgodnie z PZP poprzez nagrodzenie i wyróżnienie prac, które nie spełniały kryteriów przewidzianych w regulaminie Konkursu oraz w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, do czego wyraźnie zobowiązywał regulamin Konkursu

c) zaniechaniu unieważnienia Konkursu, w sytuacjach przewidzianych w PZP.

[Zarzuty]

(2) Na podstawie art. 516 ust. 1 pkt 8) PZP zarzucam Zamawiającemu w ramach zaskarżonych czynności i zaniechań naruszenie następujących przepisów prawa:

a) Naruszenie art. 333 ust. 1 i ust. 2 pkt 12) PZP w zw. z art. 335 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 336 ust. 1 i 2 PZP wz art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na odbyciu posiedzenia w dniu 2 grudnia 2025 r. i głosowania w nieprawidłowym składzie, tj. w składzie 5 osób, podczas gdy zgodnie z regulaminem Konkursu sąd konkursowy składa się z 6 osób, co miało wpływ na wynik Konkursu;

b) Naruszenie art. 337 pkt 1) PZP w zw. art. 355 ust. 1 pkt 4) poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu unieważnienia Konkursu, w którym oceny prac konkursowych oraz ich wyboru dokonywał sąd konkursowy działający w niepełnym, tj. niezgodnym z PZP oraz regulaminem Konkursu składzie, co miało wpływ na wynik Konkursu;

c) Naruszenie art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na

niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy pracy konkursowej złożonej przez Atelier Tektura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca Atelier Tektura") i przyznaniu I nagrody Pracy Atelier Tektura, podczas gdy praca ta jest niezgodna regulaminem Konkursu (w szczególności kryteriami określonymi w regulaminie Konkursu) i nie spełnia założeń i wytycznych przestawionych w Załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu oraz norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, tj. S 60 ust. 1 i S 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225 z poźn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie"), a także S 10 pkt 5) uchwały nr LXXIV/470/23 Rady miejskiej w Tarczynie z dnia 22 czerwca 2023 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 263/18, obręb Tarczyn oraz S 10 pkt 5) uchwały nr LXXIV/471/23 Rady miejskiej w Tarczynie z dnia 22 czerwca 2023 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr ew. 263/19, 263/20 obręb Tarczyn (dalej łącznie: „MPZP"), co miało wpływ na wynik Konkursu i uznanie, że Praca Atelier Tektura jest najlepszą pracą konkursową;

d)Naruszenie art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy pracy konkursowej złożonej przez M.O.C. Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach („Praca MOC Architekci") i przyznaniu II nagrody Pracy MOC Architekci, podczas gdy praca ta jest niezgodna z regulaminem Konkursu (w szczególności kryteriami określonymi w regulaminie Konkursu) i nie spełnia założeń i wytycznych przestawionych w Załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu oraz norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, tj. S 60 ust. 1 Rozporządzenia, a także S 10 pkt 5) MPZP, co miało wpływ na wynik Konkursu i uznanie, że Praca MOC Architekci jest drugą najlepszą pracą konkursową;

e)Naruszenie art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy pracy konkursowej złożonej przez B.A. M.M. sp. j. z siedzibą w Warszawie („Praca BM Architekci") i przyznaniu III rozstrzygnięcie konkursu. Nie ulega wątpliwości, że z uwagi na opisane wyżej naruszenia ustawy i regulaminu Konkursu, kierownik Zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona powinien unieważnić Konkurs, co jednak nie miało miejsca. Uzasadniony jest więc zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 337 pkt 1) w zw. z art. 355 ust. 1 pkt 4) PZP poprzez ich niezastosowanie.

f) Naruszenie art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy pracy konkursowej złożonej przez Baumschlager Eberle Architekci Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca Baumschlager") i przyznaniu wyróżnienia Pracy Baumschlager, podczas gdy praca ta jest niezgodna z regulaminem Konkursu (w szczególności kryteriami określonymi w regulaminie Konkursu) i nie spełnia założeń i wytycznych przestawionych w Załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu oraz norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, tj. S 60 ust. 1 Rozporządzenia, a także S 10 pkt 5) MPZP, co miało wpływ na wynik Konkursu i uznanie, że Praca Baumschlaeger jest czwartą najlepszą pracą konkursową i zasługuje na wyróżnienie;

g)Naruszenie art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy pracy konkursowej złożonej przez PLUS3-Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca PLUS3") i przyznaniu wyróżnienia Pracy PLUS3, podczas gdy praca ta jest niezgodna z regulaminem Konkursu (w szczególności kryteriami określonymi w regulaminie Konkursu) i nie spełnia norm z dziedziny budownictwa, tj. S 10 pkt 5) MPZP, co miało wpływ na wynik Konkursu i uznanie, że Praca PLUS3 jest piątą najlepszą pracą konkursową i zasługuje na wyróżnienie;

h)Naruszenie art. 345 ust. 2 PZP w zw. z art. 350 ust. 1 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na dokonaniu przez sąd konkursowy oceny prac nieodpowiadających regulaminowi Konkursu, Rozporządzeniu oraz MPZP, tj. Pracy Atelier Tektura, Pracy MOC Architekci, Pracy BM Architekci, Pracy Baumschlager oraz Pracy PLUS3 przyznaniu nagród oraz wyróżnień konkursowym takim pracom, podczas gdy praca konkursowa nieodpowiadająca regulaminowi Konkursu nie powinna podlegać ocenie, co miało wpływ na wynik Konkursu;

i)Naruszenie art. 348 ust. 1 PZP poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu czynności wezwania uczestników Konkursu, o których mowa w lit. c) — g) powyżej do wyjaśnienia uzasadnionych wątpliwości co do zgodności ich prac z regulaminem Konkursu, Rozporządzeniem i MPZP oraz dokonaniem oceny tych prac pomimo braku udzielenia wyjaśnień, co miało wpływ na wynik Konkursu;

j)Naruszenie art. 355 ust. 1 pkt 4) poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu unieważnienia konkursu przez Zamawiającego w przypadku, gdy w związku z niezgodnością nagrodzonych prac, tj. Pracy Atelier Tektura, Pracy MOC Architekci, Pracy BM Architekci, Pracy Baumschlager oraz Pracy PLUS3 z regulaminem Konkursu Rozporządzeniem oraz MPZP oraz dokonaniem wbrew przepisom PZP oceny tych prac konkursowych przez sąd konkursowy, Konkurs obarczony jest wadą mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie, co spowodowało szkodę po stronie Odwołującego.

Wnioski]

(3)W związku z podniesionymi zarzutami, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) PZP wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz:
a)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny prac konkursowych oraz ponownego rozstrzygnięcia Konkursu
b)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru Pracy Atelier Tektura jako najlepszej pracy konkursowej i przyznania jej I nagrody;
c)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru Pracy MOC Architekci jako drugiej najlepszej pracy konkursowej i przyznania jej II nagrody;
d)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru Pracy BM Architekci jako trzeciej najlepszej pracy konkursowej i przyznania jej III nagrody;
e)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru Pracy Baumschlager jako czwartej najlepszej pracy konkursowej i przyznania jej wyróżnienia;
f)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru Pracy PLUS3 jako piątej najlepszej pracy konkursowej i przyznania jej wyróżnienia;
g)nakazanie ponownego badania i oceny prac konkursowych w Konkursie;
(4)Nadto wnoszę o:
h)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu;
i)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia;
j)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego architekta na okoliczność:
(i)potwierdzenia wystąpienia wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania niezgodności nagrodzonych i wyróżnionych prac z wytycznymi przewidzianymi w regulaminie Konkursu oraz przepisami i normami architektonicznymi i budowlanymi;
(ii)potwierdzenia konieczności dokonania istotnych zmian w nagrodzonych i wyróżnionych pracach na etapie sporządzania projektu budowlanego w celu doprowadzenia nagrodzonych i wyróżnionych koncepcji do zgodności z wytycznymi Zamawiającego oraz przepisami i normami architektonicznymi i
budowlanymi, bez których to zmian niemożliwe byłoby zatwierdzenie projektu budowlanego i uzyskanie pozwolenia na budowę; oraz
(iii)potwierdzenia, że w przypadku zatwierdzenia projektu budowlanego z istotnymi zmianami, o których mowa w punkcie powyższym doszłoby do realizacji koncepcji istotnie różniącej się od wybranej (sprzecznie z regulaminem) w ramach Konkursu.
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)
[Stan faktyczny]
(5) W dniu 1 września 2025 r. Zamawiający przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o Konkursie nieograniczonym, jednoetapowym, realizacyjnym na opracowanie koncepcji architektonicznej szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią
psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie. W dniu 2 września 2025 r. ogłoszenie o Konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 571280-2025 (nr wydania Dz.U. S: 167/2025).
(6) Jak wynika z informacji o wynikach rozstrzygnięcia Konkursu, do dnia 21 listopada 2025 r. zostały złożone 33 prace konkursowe w postaci elektronicznej poprzez Elektroniczną Platformę Konkursową, natomiast do dnia 22 listopada 2025 r. zostały złożone 33 prace konkursowe w postaci fizycznej. Złożone postaci elektroniczne Prac konkursowych zostały zakodowane przez Sekretarza Konkursu numerami od 001 do 033. Tak zakodowane Prace konkursowe w wersjach elektronicznych zostały przekazane członkom sądu konkursowego w dniu 24 listopada 2025 r. w celu zapoznania się szczegółowego sędziów z pracami oraz przygotowania przez sędziego referenta i jego asystentów omówienia prac. W skład sądu konkursowego zostały powołane następujące osoby:
a)arch. M.S. — Przewodnicząca Sądu Konkursowego.
b)arch. K.M. — Sędzia referent.
c)M.S. — Członek Sądu Konkursowego.
d)K.P. — Członek Sądu Konkursowego.
e)M.K. — Członek Sądu Konkursowego.
f)A.S. — Członek Sądu Konkursowego.
Zastępcą Sędziego konkursowego został arch. J.W..
(7)W dniach 1 grudnia 2025 r. oraz 2 grudnia 2025 r. odbyły się posiedzenia sądu konkursowego w sprawie rozstrzygnięcia Konkursu. W obradach sądu konkursowego uczestniczyli także członkowie zespołu sędziego referenta: arch. B.L., arch. P.Ł. oraz Sekretarz Konkursu arch. kraj. R.M.. Osoby te nie są członkami sądu konkursowego

(8)W pierwszym dniu w posiedzeniu Sądu konkursowego tj. w dniu 1 grudnia 2025 r. w obradach uczestniczył pełny skład sądu konkursowego. W drugim dniu w posiedzeniu sądu konkursowego tj. w dniu grudnia 2025 r. w obradach uczestniczyło 5 sędziów konkursowych. W posiedzeniu nie uczestniczył sędzia M.K..
(9)Decyzją obecnych na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2025 r. członków sądu konkursowego, w drodze głosowania Konkurs został rozstrzygnięty w następujący sposób:
a)I Nagroda w postaci nagrody pieniężnej w wysokości 60.000 zł brutto oraz nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej została przyznana Pracy Atelier Tektura;
b)II Nagroda w postaci nagrody pieniężnej w wysokości 40.000 zł brutto została przyznana Pracy MOC Architekci;
c)III Nagroda w postaci nagrody pieniężnej w wysokości 30.000 zł brutto została przyznana Pracy BM ARCHITEKCI;
d)Wyróżnienie w postaci nagrody pieniężnej w wysokości 20.000 zł brutto zostało przyznane Pracy Baumschlager;
e)Wyróżnienie w postaci nagrody pieniężnej w wysokości 20.000 zł brutto zostało przyznane Pracy PLUS3;
(10)W dniu 9 grudnia 2025 r. Zamawiający ogłosił wyniki konkursu poprzez Elektroniczną Platformę Konkursową dostępną pod adresem: https://epk.sarp.pl oraz na stronie https://konkurs-tarczy_n-szkola.sarp.warszawa.pl/.
[Uzasadnienie zarzutów]
(11)W ocenie Odwołującego, dokonana przez Zamawiającego czynność oceny i wyboru najlepszych prac konkursowych jest niezgodna z przepisami PZP powołanymi w niniejszym odwołaniu. Uzasadniając szczegółowo podniesione w tym zakresie zarzuty, Odwołujący wskazuje, co następuje:
[Uzasadnienie zarzutu niewłaściwego składu sądu konkursowego]
(12)Zgodnie z art. 335 ust. 1 PZP: Kierownik zamawiającego powołuje sąd konkursowy oraz określa organizację, skład i tryb pracy sądu konkursowego, zaś zgodnie z art. 335 ust. 2 PZP: Sąd konkursowy składa się co najmniej z 3 osób powoływanych i odwoływanych przez kierownika zamawiającego. Co więcej, w art. 335 ust. 3 zd, 2 PZP wskazano, że do członków sądu konkursowego odpowiednio stosuje się przepis art. 56 PZP odnoszący się m. in. do członków komisji przetargowej.
(13)W regulaminie Konkursu podano, że sąd konkursowy składa się z 6 osób, które zostały wymienione w Punkcie (6) niniejszego odwołania. Z informacji o wynikach rozstrzygnięcia Konkursu wynika jednak, że w na drugim posiedzeniu, które odbyło się w dniu 2 grudnia 2025 r. sąd konkursowy obradował w niepełnym składzie, tj. w składzie 5 osób — przy nieobecności członka sądu konkursowego M.K..
(14)W wyroku zespołu arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 7 marca 2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-373/05, wskazano, że jeśli komisja przetargowa działała jedynie na podstawie zarządzenia kierownika jednostki o powołaniu jej członków, które nie regulowało zasad i trybu jej funkcjonowania, w szczególności nie określono quorum wymaganego dla ważności jej uchwał to za działanie komisji można uznać jedynie łącznie działanie wszystkich jej członków. Za powyższym poglądem przemawia bowiem kolegialny charakter komisji oraz istota wspólnego działania organów o takim charakterze.
(15)W regulaminie Konkursu nie określono zasad funkcjonowania sądu konkursowego w odniesieniu do minimalnej liczby członków, która powinna być obecna przy ocenie oraz wyborze najlepszych prac konkursowych. Z uwagi na odesłanie zawarte w art. 335 ust. 3 PZP, należy tu stosować zasadę, iż w przypadku, gdy kierownik zamawiającego nie określił quorum wymaganego dla ważności uchwał sądu konkursowego, to za działanie sądu konkursowego można uznać jedynie łączne działanie wszystkich jego członków.
(16)Należy przy tym wskazać, że sąd konkursowy, pomimo nieobecności jednego z członków, mógł działać w pełnym składzie, gdyby w miejsce nieobecnego członka wszedł zastępca sędziego konkursowego, który został powołany przez kierownika Zamawiającego. Zastępca sędziego nie uczestniczył jednak w posiedzeniu z dnia 2 grudnia 2025 r., w związku z czym skład sądu konkursowego był niezgodny z regulaminem Konkursu, a w konsekwencji także z ustawą PZP, tj. art. 333 ust. 2 pkt 12) PZP, zgodnie z którym to regulamin konkursu określa skład sądu. Sąd konkursowy działający w niepełnym składzie nie był uprawniony do oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac konkursowych.
(17)Zgodnie z art. 337 PZP: Kierownik zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona sprawuje nadzór nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu, w szczególności: 1) unieważnia konkurs •2) zatwierdza rozstrzygnięcie konkursu. Nie ulega wątpliwości, że z uwagi na opisane wyżej naruszenia ustawy i regulaminu Konkursu, kierownik Zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona powinien unieważnić Konkurs, co jednak nie miało miejsca. Uzasadniony jest więc zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 337 pkt 1) w zw. z art. 355 ust. 1 pkt 4) PZP poprzez ich niezastosowanie.
(18) Niewłaściwy skład sądu miał oczywisty wpływ na wynik Konkursu, albowiem każdy z sędziów konkursowych w każdej turze głosowania dysponował określoną liczbą głosów, a brak jednego z sześciu sędziów mógł w sposób znaczący wypaczyć wyniki, a różnice w oddanych głosach były niewielkie. Jest to istotne, tym bardziej że w pierwszym

głosowaniu brali udział wszyscy sędziowie konkursowi. Skład sędziów głosujących w pierwszym i drugim głosowaniu różnił się więc, co jest ewidentnym przykładem naruszenia zasady równego traktowania uczestników Konkursu.

[Uzasadnienie zarzutów niewłaściwej oceny i wyboru prac konkursowych]

(19) Zgodnie z art. 347 ust. 1 PZP sąd konkursowy ocenia prace konkursowe zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu.

(20) Jak określono w Rozdziale III Pkt. 1.2) regulaminu Konkursu „program oraz założenia i wytyczne projektowe zostały określone w Załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu. Organizator (Zamawiający) wprowadził wytyczne obligatoryjne. których nieuwzględnienie będzie skutkowało tym. iż Praca taka nie będzie podlegała ocenie. Wytyczne obligatoryjne zostały wskazane w Załączniku nr 6b do Regulaminu oraz w regulaminie Konkursu poprzez użycie słów „WYTYCZNA OBLIGA TORYJNA" lub słowa „OBLIGA TORYJNY"."

(21)W treści załącznika nr 6b do regulaminu Konkursu nie zostały użyte powyższe słowa „wytyczna obligatoryjna" lub „obligatoryjny". Powyższe postanowienie Regulaminu należy więc w ocenie Odwołującego wykładać tak, że wszelkie wytyczne wskazane w Załączniku nr 6b do Regulaminu mają charakter obligatoryjny, zaś w przypadku samego regulaminu wytyczne są obligatoryjne, jeżeli sam regulamin wyraźnie tak stanowi. W przypadku przyjęcia innego rozumienia tego postanowienia, należałoby uznać, że żadna z wytycznych określonych w załączniku nr 6b nie byłaby wiążąca, co stanowiłoby o zupełnej nieracjonalności Zamawiającego. Nie byłoby logiczne w takim przypadku wskazywanie w tym postanowieniu na załącznik.

(22)Ponadto, zgodnie z regulaminem, Konkurs jest prowadzony w oparciu o przepisy prawa polskiego z uwzględnieniem przepisów UE wdrażanych do prawa krajowego. W szczególności zastosowanie znajdują przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego. budownictwa i ochrony zabytków. w zakresie, w jakim mają zastosowanie do ideowych koncepcyjnych opracowań konkursowych.

(23)Nie ulega wątpliwości, że Rozporządzenie, które zostało wydane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88) zawiera przepisy i normy z dziedziny budownictwa, zaś będące aktem prawa miejscowego MPZP, jak sama nazwa wskazuje, zawierają przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego. Przepisy te mają zastosowanie do ideowych koncepcyjnych opracowań konkursowych- Co więcej, MPZP stanowią również załącznik do regulaminu Konkursu, co świadczy o tym, że Zamawiający sam zwrócił uwagę na konieczność dostosowania prac konkursowych do wymogów MPZP.

(24)Prace konkursowe, które zostały nagrodzone w Konkursie, naruszają przepisy Rozporządzenia oraz MPZP, a także nie spełniają wytycznych przewidzianych w załączniku nr 6b do Regulaminu, który, jak wykazano powyżej, ma w całości charakter obligatoryjny.

(25)Poniżej Odwołujący wskazuje, w jaki sposób poszczególne nagrodzone lub wyróżnione prace konkursowe naruszają przepisy, które mają zastosowanie w przeprowadzonym Konkursie, przedstawiając dowody na te naruszenia w postaci załączników graficznych:

I. Praca Atelier Tektura

Praca Atelier Tektura narusza następujące przepisy lub nie spełnia następujących wytycznych Zamawiającego przedstawionych w regulaminie Konkursu oraz załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu:

a)*Brak wymaganego nasłonecznienia określonego w S 60 ust. 1 Rozporządzenia I w zakresie minimalnego nasłonecznienia sal lekcyjnych wynoszącego co najmniej 3 godziny w dniach równonocy w godzinach 08:00-16:00 w następujących salach lekcyjnych:*

- sala lekcyjna nr. Pom 2.1 (piętro +1) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej), sala nie znajduje się w obrębie doświetlenia górno-bocznego;
- sale językowe nr. Pom 2.2 szt. 2 (piętro +2) - brak 90 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej), sale nie znajduje się w obrębie doświetlenia górno-bocznego;
- pracownia biologiczna nr. 2.10 (piętro +1) brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej), sala nie znajduje się w obrębie doświetlenia górno-bocznego.

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z Rozporządzeniem wymagałoby istotnego przeprojektowania rozkładu funkcjonalnego budynków albo istotnej zmiany lokalizacji/obrotu budynków na terenie inwestycji.

Dowód: - Załącznik graficzny 1.1

b)*Brak spełnienia wymaganej liczby stanowisk postojowych przewidzianej w § 10 pkt 5) MPZP2 oraz wyszczególnionej w Rozdziale III pkt 2 załącznika nr 6b do regulaminu Konkursu.*

W zagospodarowaniu terenu zaprojektowano 29 stanowisk postojowych wobec wymaganych 43 stanowisk obliczonych na podstawie powierzchni użytkowej podstawowej.

Dowód: załącznik 1.2 — tabela powierzchniowa z oznaczonymi powierzchniami użytkowymi podstawowymi.

Należy nadmienić, że Zamawiający wskazał konieczność zaprojektowania rezerwy pod rozbudowę strefy sportu o basen (Załącznik. Nr 6b do Regulaminu, rozdział V, pkt 1.Ppkt II), co generuje co najmniej 6 dodatkowych stanowisk

postojowych, które powinny być uwzględnione w projekcie, w związku z czym deficyt stanowisk postojowych po uwzględnieniu rezerwy na basen wynosi 20 miejsc. Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z MPZP wiązałoby się z koniecznością wygospodarowania dodatkowych 20 miejsc postojowych na działce lub zaprojektowania garażu podziemnego.

c) *Brak spełnienia warunku odległości stanowisk postojowych od okien Sali gimnastycznej, która jest pomieszczeniem przeznaczonym na stały pobyt ludzi w budynku oświaty, o którym mowa w S 19 ust. 1 pkt 1) lit. a Rozporządzenia.*

W przypadku, gdy liczba stanowisk postojowych jest niższa niż 10, wymagana odległość od stanowiska postojowego do okna pomieszczenia przeznaczonego na stały pobyt ludzi w szkole wynosi minimum 7 metrów, natomiast w Pracy Atelier Tektura przewidziano zaledwie około 2 metry odstępu. Zgodnie z § 4 pkt 1) Rozporządzenia pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi to takie, w których przebywanie tych samych osób w ciągu doby trwa dłużej niż 4 godziny. Niewątpliwie sala gimnastyczna, podobnie jak wszystkie sale lekcyjne to pomieszczenia na stały pobyt ludzi — nauczyciele przebywają ponad 4 godziny w ciągu doby w tych pomieszczeniach. Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z Rozporządzeniem wiązałoby się z koniecznością wygospodarowania miejsc postojowych w innym miejscu na terenie inwestycji.

Dowód: - załącznik graficzny 1.3

d) *Miejsce zarezerwowane pod rozbudowę strefy sportu o basen zostało zaprojektowane niezgodnie z wytycznymi przewidzianymi w rozdziale V pkt ppkt II Załącznika nr 6b do regulaminu, albowiem zostało ono przewidziane w miejscu boiska do koszykówki będącego obowiązkowym elementem programu funkcjonalnego.*

Wybudowanie basenu we wskazanym w Pracy Atelier Tektura miejscu spowoduje likwidację obowiązkowego elementu programu, co doprowadzi do braku spełnienia wymagań programowych zewnętrznej strefy sportu określonych w Załączniku Nr 6b do Regulaminu, rozdział V, pkt 6., ppkt ll, pppkt b.

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z załącznikiem nr 6b do regulaminu Konkursu wiązałoby się z koniecznością wygospodarowania dodatkowej przestrzeni na terenie inwestycji pod projektowany basen, co wiązałoby się z koniecznością istotnych zmian w programie funkcjonalnym budynku.

Dowód: - załącznik graficzny 1.4

II. Praca MOC Architekci

Praca MOC Architekci narusza następujące przepisy lub nie spełnia następujących wytycznych Zamawiającego przedstawionych w regulaminie Konkursu oraz załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu:

a)*Brak wymaganego nasłonecznienia określonego w S 60 ust. 1 Rozporządzenia w zakresie minimalnego nasłonecznienia sal lekcyjnych wynoszącego co najmniej 3 godziny w dniach równonocy w godzinach w następujących salach lekcyjnych:*

-pracownia biologiczna Pom 2.10 (piętro O) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia matematyczno-geograficzna Pom 2.20, (piętro O) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeńiu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

- pracownia j. polskiego i historii Pom 2.10, (piętro 0) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia profilu wojskowego Pom 2.14, (piętro +1) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia rehabilitacyjno-kosmetyczna Pom 2.12 (piętro +1) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-sala informatyczna szt. 2 Pom 2.4 (piętro +1) - brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-sala lekcyjna szt. 4 Pom 2.1 (piętro +1) brak 20 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin, dla równonocy wrześniowej (jesiennej)

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z Rozporządzeniem wymagałoby istotnego przeprojektowania rozkładu funkcjonalnego budynków albo istotnej zmiany lokalizacji/obrotu budynków na terenie inwestycji.

Dowód: - Załącznik graficzny 2.1

b)*Brak spełnienia wymaganej liczby stanowisk postojowych przewidzianej w S 10 pkt 5) MPZP oraz wyszczególnionej w Rozdziale III pkt 2 załącznika nr 6b do regulaminu Konkursu.*

W zagospodarowaniu terenu zaprojektowano 37 stanowisk postojowych wobec wymaganych 41 obliczonych na podstawie powierzchni użytkowej podstawowej.

Dowód: załącznik 2.2 — tabela powierzchniowa z oznaczonymi powierzchniami użytkowymi podstawowymi.

Należy nadmienić, że organizator wskazał konieczność zaprojektowania rezerwy pod rozbudowę strefy sportu o basen — Załącznik. Nr 6b do Regulaminu, rozdział V, Pkt 1., Ppkt ll, co generuje co najmniej 6 dodatkowych stanowisk

postojowych, które powinny być uwzględnione w projekcie, tak więc deficyt stanowisk po uwzględnieniu rezerwy na basen wynosi 10. Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z MPZP wiązałoby się z koniecznością wygospodarowania dodatkowych 10 miejsc postojowych na działce lub zaprojektowania garażu podziemnego.

III. Praca BM Architekci

Praca BM Architekci narusza następujące przepisy lub nie spełnia następujących wytycznych Zamawiającego przedstawionych w regulaminie Konkursu oraz załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu:

a) *Brak wymaganego nasłonecznienia określonego w S 60 ust. 1 Rozporządzenia w zakresie minimalnego nasłonecznienia sal lekcyjnych wynoszącego co najmniej 3 godziny w dniach równonocy w godzinach 08:00-16:00 w następujących salach lekcyjnych:*

-pracownia matematyczna Pom 2.20 (piętro +1) - brak 40 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia profilu wojskowego Pom 2.14 (piętro +1) brak 40 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia rehabilitacyjno-kosmetyczna Pom 2.12 (piętro +1) - brak 40 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej).

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z Rozporządzeniem wymagałoby istotnego przeprojektowania rozkładu funkcjonalnego budynków albo istotnej zmiany lokalizacji/obrotu budynków na terenie inwestycji.

Dowód: - Załącznik graficzny 3.1

b) *Brak spełnienia wymaganej liczby stanowisk postojowych przewidzianej w § 10 pkt 5) MPZP oraz wyszczególnionej w Rozdziale III pkt. 2 załącznika nr 6b do regulaminu Konkursu.*

W zagospodarowaniu terenu zaprojektowano 29 stanowisk postojowych wobec wymaganych 42 obliczonych na podstawie powierzchni użytkowej podstawowej.

Dowód: - załącznik 3.2 — tabela powierzchniowa z oznaczonymi powierzchniami użytkowymi podstawowymi.

Należy nadmienić, że organizator wskazał konieczność zaprojektowania rezerwy pod rozbudowę strefy sportu o basen — Załącznik. Nr 6b do Regulaminu, rozdział V, Pkt 1., Ppkt II, co generuje co najmniej 6 dodatkowych stanowisk postojowych, które powinny być uwzględnione w projekcie, tak więc deficyt stanowisk po uwzględnieniu rezerwy na basen wynosi 19.

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z MPZP wiązałoby się z koniecznością wygospodarowania dodatkowych 19 miejsc postojowych na działce lub zaprojektowania garażu podziemnego.

IV. Praca Baumschlager

Praca Baumschlager narusza następujące przepisy lub nie spełnia następujących wytycznych Zamawiającego przedstawionych w regulaminie Konkursu oraz załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu:

a)*Brak wymaganego nasłonecznienia określonego w § 60 ust. 1 Rozporządzenia w zakresie minimalnego nasłonecznienia sal lekcyjnych wynoszącego co najmniej 3 godziny w dniach równonocy w godzinach 08:00-16:00 w następujących salach lekcyjnych:*

–pracownia j. polskiego i historii Pom 2.6 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

–pracownia matematyczna Pom 2.20 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

–sala lekcyjna szt. 5 Pom 2.1 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej).

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z Rozporządzeniem wymagałoby istotnego przeprojektowania rozkładu funkcjonalnego budynków albo istotnej zmiany lokalizacji/obrotu budynków na terenie inwestycji.

Dowód: Załącznik graficzny 4.1

b)*Brak spełnienia wymaganej liczby stanowisk postojowych przewidzianej w S 10 pkt 5) MPZP oraz wyszczególnionej w Rozdziale III pkt 2 załącznika nr 6b do regulaminu Konkursu.*

W zagospodarowaniu terenu zaprojektowano 20 stanowisk postojowych wobec wymaganych 43 obliczonych na podstawie powierzchni użytkowej podstawowej.

Dowód: - załącznik 4.2 — tabela powierzchniowa z oznaczonymi powierzchniami użytkowymi podstawowymi.

Należy nadmienić, że Zamawiający wskazał konieczność zaprojektowania rezerwy pod rozbudowę strefy sportu o basen (Załącznik. Nr 6b do Regulaminu, rozdział V, Pkt 1., Ppkt II), co generuje co najmniej 6 dodatkowych stanowisk postojowych, które powinny być uwzględnione w projekcie, w związku z czym deficyt stanowisk postojowych po uwzględnieniu rezerwy na basen wynosi 29 miejsc.

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z MPZP wiązałoby się z koniecznością wygospodarowania

dodatkowych 29 miejsc postojowych na działce lub zaprojektowania garażu podziemnego.

V.Praca PLUS3

Praca PLUS3 narusza następujące przepisy lub nie spełnia następujących wytycznych Zamawiającego przedstawionych w regulaminie Konkursu lub załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu:

a)*Brak wymaganego nasłonecznienia określonego w S 60 ust. 1 Rozporządzenia w zakresie minimalnego nasłonecznienia sal lekcyjnych wynoszącego co najmniej 3 godziny w dniach równonocy w godzinach 08:00-16:00 w następujących salach lekcyjnych:*

-pracownia informatyczna szt. 2 Pom 2.4 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia matematyczno-geograficzna Pom 2.20 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia j. polskiego i historii Pom 2.6 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia profilu wojskowego Pom 2.14 (piętro +2) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej);

-pracownia rehabilitacyjno-kosmetyczna Pom 2.12 (piętro +2) - brak 30 minut do wymaganych w Rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej).

Doprowadzenie projektu do zgodności w ww. zakresie z Rozporządzeniem wymagałoby istotnego przeprojektowania rozkładu funkcjonalnego budynków albo istotnej zmiany lokalizacji/obrotu budynków na terenie inwestycji.

Dowód: - Załącznik graficzny 5.1

(26)Wszystkie wyżej wskazane wady mają charakter nienaprawialny, natomiast doprowadzenie koncepcji do zgodności z obligatoryjnymi wytycznymi skutkowałoby jej istotną, a zarazem zasadniczą modyfikacją dokonaną przez autorów. Koncepcje przedstawione w nagrodzonych i wyróżnionych pracach konkursowych musiałyby być na dalszym etapie prac projektowych, w celu doprowadzenia tych koncepcji do zgodności z wytycznymi Zamawiającego oraz przepisami i normami architektonicznymi i budowlanymi, zmienione w sposób istotny. Bez takich zmian niemożliwe byłoby zatwierdzenie projektu budowlanego i uzyskanie pozwolenia na budowę. W przypadku zatwierdzenia projektu budowlanego z istotnymi zmianami, o których mowa w zdaniu poprzedzającym doszłoby do realizacji koncepcji istotnie różniącej się od wybranej (sprzecznie z regulaminem) w ramach Konkursu.

Dowód: - opinia biegłego architekta

(27)Brak wzięcia pod uwagę przez sąd konkursowy wyżej wymienionych niezgodności nagrodzonych prac konkursowych z regulaminem oraz przepisami powszechnie obowiązującego prawa niewątpliwie miał wpływ na wynik Konkursu. Gdyby sąd konkursowy wziął pod uwagę te niezgodności, nie mógłby uznać, że nagrodzone prace rzeczywiście miały przymiot najlepszych prac, co jest wymogiem rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z art. 350 ust. 1 PZP. Jeżeli sąd konkursowy wziąłby pod uwagę okoliczności przedstawione w Punkcie (25) niniejszego odwołania, zapewne wyniki konkursu byłyby zupełnie inne. Sąd konkursowy nie mógłby bowiem przyznać nagród pracom, które nie spełniają wymogów przewidzianych w regulaminie i przepisach prawa.

[Uzasadnienie zarzutu zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień]

(28) Zgodnie z art. 348 ust. 1 PZP: W przypadku, gdy wyjaśnienia uczestnika konkursu mogą być pomocne w ocenie pracy konkursowej, sąd konkursowy za pośrednictwem zamawiającego może wezwać uczestnika konkursu do wyjaśnienia.

(29) Jak zostało wykazane wyżej, prace konkursowe wszystkich uczestników Konkursu, którzy zostali nagrodzeni lub wyróżnieni, były niezgodne z wytycznymi wskazanymi w załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu, jak również z Rozporządzeniem i MPZP. Sąd konkursowy powinien zauważyć te niezgodności i wezwać uczestników do wyjaśnień, które mogły być pomocne w ocenie tych prac. Sąd konkursowy zaniechał jednak tej czynności i przyznał nagrody i wyróżnienia podmiotom, które nie powinny takich nagród i wyróżnień otrzymać.

(30)Brak złożenia wyjaśnień przez nagrodzonych uczestników Konkursu działa również na niekorzyść tych uczestników, albowiem istnieje możliwość, że w takim postępowaniu wyjaśniającym przedstawiliby oni przekonujące argumenty uzasadniające złożenie prac konkursowych o takiej, a nie innej treści. W sytuacji braku wyjaśnień, Odwołujący nie ma innego wyjścia, jak złożyć odwołanie na wyniki Konkursu. Nie ma bowiem żadnych przesłanek znanych Odwołującemu, które uzasadniałyby wybór Pracy Atelier Tektura, Pracy MOC Architekci, Pracy BM Architekci, Pracy Baumschlager oraz Pracy PLUS3 jako najlepszych prac konkursowych i przyznanie im nagród oraz wyróżnień.

[Uzasadnienie zarzutu zaniechania unieważnienia konkursu]

(31) Jak stanowi wspomniany już we wcześniejszej części niniejszego odwołania art. 337 pkt 1) PZP „*Kierownik zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona sprawuje nadzór nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu, w szczególności: 1) unieważnia konkurs*".

(32)Kierownik Zamawiającego jest obowiązany na mocy wskazanego przepisu do sprawowania nadzoru nad sądem konkursowym. Skoro więc sąd konkursowy nie zauważył braku spełnienia przez nagrodzone prace wytycznych Zamawiającego oraz przepisów prawa, te błędy powinny zostać odnotowane przez kierownika Zamawiającego, który w związku ze wskazanymi nieprawidłowościami powinien unieważnić konkurs.
(33)Podobne znaczenie ma art. 355 ust. Pkt 4) PZP o brzmieniu:*Zamawiający unieważnia konkurs, jeżeli: 4) konkurs obarczony jest wadą mającą lub mogącą mieć wpływ na jego rozstrzygnięcie*. Brak unieważnienia przez Zamawiającego Konkursu, który obarczony był niewątpliwie wadą mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie (nagrodzeni zostali bowiem uczestnicy, którzy złożyli prace niezgodne z regulaminem i przepisami prawa) stanowi naruszenie zasady równego traktowania i przejrzystości.
(34)Zasada równego traktowania wymaga, by wszyscy oferenci mieli takie same szanse przy formułowaniu swych ofert, z czego wynika wymóg, by oferty wszystkich oferentów były poddane tym samym warunkom. Po drugie, obowiązek przejrzystości obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po wtóre, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2019 r., KIO 2514/18).
(35)Odwołujący jest zdania, że została naruszona wobec niego zasada równego traktowania, albowiem składając ofertę zgodną z regulaminem, wytycznymi dotyczącymi pracy zawartymi w regulaminie i załączniku do regulaminu oraz zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa był przekonany, iż każdy z uczestników musi te wymogi spełnić. Okazało się jednak, że nagrodzone zostały prace niespełniające ww. wymogów, co spowodowało ewidentną szkodę po stronie Odwołującego.
(36) Zamawiający powinien więc unieważnić konkurs na podstawie art. 355 ust. Pkt 4) PZP, a brak unieważnienia Konkursu spowodował szkodę po stronie Odwołującego, który mając interes w wygraniu Konkursu liczył na możliwość podejścia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi wynikającej ze złożonej przez niego pracy konkursowej.
[Interes Odwołującego]
(37)Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania i uzyskaniu korzystnego rozstrzygnięcia. Odwołujący jest wykonawcą, który wziął udział w Konkursie i ubiegał się o otrzymanie nagrody w Konkursie. Jego oferta została sklasyfikowana przez sąd konkursowy na 7 miejscu wśród złożonych prac. Podkreślić należy, że 5 prac, które zostały ocenione wyżej, naruszało postanowienia regulaminu oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa, co zostało wykazane we wcześniejszej części niniejszego odwołania.
(38)Należy ponadto wskazać, że ze względu na zakaz udostępniania prac konkursowych, które nie zostały nagrodzone zgodnie z art. 358 ust. 4 PZP Odwołujący nie miał możliwości zapoznania się z pracą konkursową złożoną przez Marcina Piotrowskiego, którego praca zajęła 6 miejsce w Konkursie. Nie był więc w stanie powziąć wiedzy, czy praca ta również nie naruszała jakichś przepisów.
(39) Istnieje więc możliwość, że przy prawidłowym przeprowadzeniu Konkursu Odwołujący zająłby nawet pierwsze miejsce i zostały uhonorowany I Nagrodą. Nie ulega natomiast wątpliwości (z uwagi na przedstawione w niniejszym odwołaniu naruszenia), że zająłby co najmniej 2 miejsce.
(40)Odwołujący ma więc interes we wniesieniu niniejszego odwołania, bowiem nieuwzględnienie jego pracy wśród najwyżej ocenionych pozbawiło go możliwości uzyskania nagrody oraz możliwości uczestnictwa w negocjacjach w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Przedmiotu zamówienia. W rezultacie, Odwołujący poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.
[Zachowanie terminu do wniesienia odwołania]
(41)Odwołujący złożył odwołanie w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 1) PZP. Termin na wniesienie odwołania w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, to 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający poinformował o wynikach Konkursu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 9 grudnia 2025 r., a więc termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 19 grudnia 2025 r. na koniec dnia.
[Wpis od odwołania]
(42)Niniejsze odwołanie wnoszone jest na czynności i zaniechania w konkursie nieograniczonym, którego wartość przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 PZP (progi unijne).
(43)Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2437) wysokość wpisu od odwołania, wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości przekraczającej progi unijne, wynosi 15.000 złotych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Atelier Tektura Sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 29.01.2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania a w uzasadnieniu stanowiska podał: (…)

(…) Złożone przez Wykonawcę odwołanie nie ma uzasadnionych podstaw prawnych i faktycznych. Ustosunkowując się do treści odwołania wskazuję poniżej, co następuje.

I.*Zarzuty nr (2) a) i 2 (b), uzasadnienia zarzutów - nr (12), nr (13), nr (14), nr (15)2 nr (16), nr (17) i nr (18).*

Zarzuty Odwołującego dotyczące odbycia posiedzenia Sądu konkursowego w dniu 2 grudnia 2025 r. i głosowania w nieprawidłowym składzie tj. składzie 5 osób, podczas gdy w ocenie Odwołującego zgodnie z regulaminem konkursu skład konkursowy składa się z 6 osób, co miało wpływ na wynik konkursu oraz dotyczące oceny prac konkursowych oraz ich wyboru przez sąd konkursowy w nieprawidłowym składzie.

1. Sąd Konkursowy działał w Konkursie w oparciu o Regulamin konkursu oraz, co pominął Odwołujący, dokument wewnętrzny Sądu konkursowego i Zamawiającego jakim był Regulamin Pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu, w którym w § 8 ust. 4 określono zasady związane z ilością członków Sądu konkursowego do podejmowania skutecznych decyzji tj: „Do podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy konieczna Jest obecność co najmniej połowy powołanych członków, w tym Przewodniczącego i co najmniej dwóch członków Sądu będących architektami posiadającymi uprawnienia przy zapewnieniu że 1/3 obecnych na posiedzeniu członków Sądu posiada stosowne uprawniania".

Zaznaczenia wymaga, w składzie powołanego Sądu Konkursowego było 2 architektów, Przewodnicząca Sądu Konkursowego oraz Sędzia referent, którzy mieli uprawnienia budowlane do projektowania W specjalności architektonicznej bez ograniczeń, które były wymagane od uczestników Konkursu, zgodnie z postanowieniami zawartymi w treści Rozdziału IV ust. 1 pkt 8 Regulaminu konkursu. Podania wymaga, co potwierdza Protokół z obrad Sądu Konkursowego oceny Prac konkursowych i rozstrzygnięcia w Konkursie nieograniczonym, jednoetapowym, realizacyjnym na opracowanie koncepcji architektonicznej szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie, że były spełnione przesłanki do podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy, a mianowicie w dniu 2.12.2025 r. na posiedzeniu Sądu Konkursowego:

1)było obecnych 5 sędziów konkursowych, a wymagana była obecność najmniej połowa powołanych członków Sądu konkursowego tj. w przypadku niniejszego konkursu 3 sędziów konkursowych, co oznacza, że była spełniona ww. przesłanka quorum;

2)było obecnych 5 sędziów konkursowych, w tym Przewodnicząca Sądu Konkursowego — poza Pane.M., co oznacza, że był spełniony wymóg udziału Przewodniczącego Sądu Konkursowego;

3)było obecnych dwóch członków Sądu Konkursowego będących architektami posiadającymi wymagane uprawnienia budowalne do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń Przewodnicząca Sądu Konkursowego i Sędzia referent, co oznacza, że był spełniony wymóg zapewnienia, że 1/3 obecnych na posiedzeniu członków Sądu posiada stosowne uprawniania tj. w przypadku niniejszego konkursu dwóch członków Sądu Konkursowego będących architektami posiadającymi ww. uprawnienia.

Regulamin Pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu z załącznikami, Regulamin konkursu z załącznikami oraz ww. protokół z obrad Sądu Konkursowego, zostały przekazane do KIO wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia.

2.Regulaminy pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu został zatwierdzony uchwałą Powiatu Piaseczyńskiego Nr 96/14/25 z dnia 27.08.2025 r. Członkowie Sądu konkursowego, także przed ogłoszeniem konkursu, złożyli oświadczenie o niewystępowaniu okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 2 pkt. 1 i ust. 3 PZP oraz o akceptacji Regulaminu konkursu oraz Regulaminu Pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu,' a także o zachowaniu poufności. Oświadczenie to stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu. Powyżej wymienione dokumenty zostały przekazane do KIO wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia.

3.Dodatkowo w protokole z obrad Sądu konkursowego, w którym zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI ust. 2 pkt 7 opisano czynności Sądu konkursowego jest odniesienie do Regulaminu pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu w kontekście wymaganego quorum tj.: „O godzinie 12.30 po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Prac konkursowych do dalszej oceny i przyznania I, II i III Nagrody, przystąpiono do drugiego głosowania. Stwierdzono, iż głosowanie będzie skuteczne przy nieobecności 1 członka Sądu zgodnie z zapisami Regulaminu pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu ś 8, ust. 4 1.

Powyżej wymienione dokumenty zostały przekazane do KIO wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie

zamówienia.
4.Odwołujący nie wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie protokołu ani dokumentacji pokonkursowej, o czym mowa w pkt 3 powyżej i bazował w swoim odwołaniu jedynie na oficjalnej informacji o wynikach rozstrzygnięcia konkursu.
5.Ponadto należy nadmienić, iż Praca konkursowa Odwołującego (Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 016, Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: 020) w drugim głosowaniu w dniu 02.12.2025 r. (drugie posiedzenie Sądu konkursowego), w którym nie uczestniczył jeden z członków Sądu konkursowego, otrzymała 1 punkt (głos). Odwołujący argumentuje, iż obecność wszystkich członków Sądu mogła wpłynąć na punktację jego Pracy konkursowej zakwalifikowanie jej do dalszej oceny w zakresie przyznania Nagród. Nawet jeśli wszyscy członkowie Sądu konkursowego byliby obecni na posiedzeniu to Praca konkursowa Odwołującego mogłaby dostać maksymalnie 2 punkty (głosy) co i tak zgodnie z Regulaminem konkursu nie kwalifikowałoby jej do dalszej oceny nad przyznaniem Nagród w konkursie.
6.W świetle powyższego nie można tu mówić o naruszeniu interesu Uczestnika Odwołującego. Wnoszę dla stwierdzenia podanych ww. faktów podanych w pkt 1-6 powyżej, o przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostały przekazane do KIO wraz. z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności z Regulaminu konkursu wraz z załącznikami, z Regulaminu Pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu z załącznikami;, z protokołu z obrad Sądu konkursowego z dnia 2.12.2025r. z załącznikami, z kopii decyzji nr 082.MaOKK/2015 z dnia 29.06.2015r. stwierdzającej uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń Sędziego referenta arch. Kamila Miklaszewskiego, z kopii decyzji nr 304/MAOKK/2018 z dnia 20.12.2018r. stwierdzającej uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń Przewodniczącej Sądu Konkursowego arch. Marty Sękulskiej —Wrońskiej oraz z najdalej posuniętej ostrożności prawnej, z zeznań świadków. Ponadto w Centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) GUNB na stronie internetowej pod linkiem https://e-crub-next.gunb.gov.pl/ można uzyskać potwierdzenie, że Sędzia referent arch. K.M. i Przewodnicząca Sądu Konkursowego arch. Marty Sękulska Wrońska posiadają uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń.
Wnoszę dla stwierdzenia podanych ww. faktów ww., że Sędzia referent arch. K.M. i Przewodnicząca Sądu Konkursowego arch. Marty Sękulska — Wrońska posiadają uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń o przeprowadzenie dowodów z dwóch wydruków z Centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) GUNB dotyczących arch. Kamila Miklaszewski i Przewodnicząca Sądu Konkursowego arch. Marty Sękulskiej — Wrońskiej.
7.Zwrócenia uwagi wymaga, że w oficjalnym dokumencie publikowanym na stronach UZP (https://www.gov.pl/web/uzp/konkurs-po-nowemu--rekomendacje-prezesa-uzp) O nazwie: „KONKURS PO NOWEMU Rekomendacje Prezesa UZP dotyczące konkursu w branży architektonicznej wyraźnie określono w rozdziale Wytyczne dotyczące zakresu prac i obowiązków sądu konkursowego i sędziów konkursowych oraz sekretarza konkursu, Tryb pracy Sądu konkursowego (str. 41) iż: „Sąd Konkursowy powinien obradować w pełnym składzie jednak do podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy konieczna jest obecność co najmniej 2/3 powołanych członków, w tym Przewodniczącego. Zasada opisana w art. 335 ust. 4 tj. co najmniej 1/3 składu sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, posiada uprawnienia takie same jak wymagane od Uczestników konkursu obowiązuje także w przypadku obrad w składzie niepełnym tj. obecności co najmniej 2/3 powołanych członków Sadu w tym przewodniczącego. Sąd Konkursowy pracuje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącego Sądu Konkursowego z odpowiednim wyprzedzeniem".
8.Ponadto wskazania wymaga, że PZP określa w art. 335. ust. 2. Iż „Sąd konkursowy składa się co najmniej z 3 osób powoływanych i odwoływanych przez kierownika zamawiającego”. Poza powyższym, PZP nie określa ilu członków Sądu konkursowego powinno być obecnych na obradach Sądu, aby podjęte przez Sąd decyzje były skuteczne i prawomocne. Zapis tego artykułu co do zasady można też interpretować, że to właśnie minimum dotyczące 3 osób może dotyczyć także składu Sądu konkursowego w przypadku nieobecności któregoś z jego członków.
9.Przytoczone powyżej dokumenty potwierdzają jednoznacznie, że Sąd Konkursowy opierając się na Regulaminie pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu, mógł obradować i podejmować decyzje o wyborze najlepszej Pracy konkursowej w niepełnym składzie, zgodnie z ww. Regulaminem.
10.Komisja przetargowa a Sąd konkursowy - nie można odnosić i stawiać znaku równości, tak jak to uczyniono w odwołaniu, pomiędzy Komisją przetargową a Sądem konkursowym. Do Sądu konkursowego nie mają zastosowania przepisy dotyczące komisji przetargowej, na co wskazuje art. 328 ust. 1 PZP, zgodnie z treścią którego nie znajdują zastosowania w regulacji konkursowej przepisy art. 53-55 dotyczące komisji przetargowej. W Komentarzu do prawa zamówień publicznych (Wydanie II pod redakcją H.N., M.W.) dostępnego na stronach UZP wyraźnie wskazano, na str. 858 jako komentarz do art. 328, iż: „ Wyłączenie obowiązku stosowania przepisów dotyczących komisji przetargowej wynika z faktu, że konkurs wprowadza własną instytucję — sąd konkursowy, o którym mowa w rozdziale 3".

11. Dodatkowo warto podać, że w publikacji Komentarz do prawa zamówień publicznych (Wydanie II pod redakcją H.N., M.W.) dostępny na stronach UZP , na str. 870 - komentarz do art. 335, napisano, iż: „1. Uwagi ogólne. Uprawnionym do powołania sądu konkursowego, określenia organizacji, składu i trybu pracy sądu jest kierownik zamawiającego. Skład sądu konkursowego zamawiający wskazuje w regulaminie konkursu. Organizację, tryb pracy sądu kierownik zamawiającego określa i zatwierdza w dokumencie zwanym zwyczajowo regulaminem pracy sądu konkursowego lub statutem sądu konkursowego. W dokumencie określającym organizację i tryb pracy może znaleźć się także informacja o składzie sądu czy funkcjach i zadaniach przypisanych każdemu z członków. Powyższe jest niezależne od wynikającego z art. 333 ust. 2 pkt 12 PZP obowiązku poinformowania o składzie sądu konkursowego w regulaminie konkursu"

Z powyższego komentarza zatem wynika, iż Regulamin pracy Sądu konkursowego nie musi być upubliczniany i publikowany, a jako dokument wewnętrzny Sądu i Zamawiającego może być udostępniany na wniosek. Taki wniosek nie wpłynął od Odwołującego. PZP wyraźnie wskazuje w art. 333 PZP co Regulamin konkursu powinien zawierać i nie jest tam wyszczególniony tryb pracy Sądu konkursowego, a art. 333 ust. 2 pkt. 12) PZP określa, że podaje się jedynie skład sądu konkursowego.

II.Zarzuty nr (2) c), d), e), f), g), h), uzasadnienie zarzutów - nr (19), nr (20), nr (21), nr (22), nr (23), nr (24), nr (25), nr (26), nr (27).

Zarzuty dotyczące niewłaściwej oceny i wyboru prac konkursowych.

1.Rozdział II Regulaminu konkursu opisuje ogólne uwagi do wytycznych konkursowych i jasno z postanowień tego Rozdziału oraz Rozdziału III ust. 1. pkt 2 wynika, iż: „Wytyczne obligatoryjne zostały wskazane w Załączniku nr 6b do Regulaminu oraz w niniejszym Regulaminie poprzez użycie słów „WYTYCZNA OBLIGATORYJNA" lub słow „OBLIGATORYJNY".

2.W Załączniku nr 6b do Regulaminu nie występują słowa „WYTYCZNA OBLIGATORYJNA" lub „OBLIGATORYJNY" w jest to oczywiste, że wskazane w nim wytyczne są zalecane zgodnie z zapisami powyższych Rozdziałów Regulaminu konkursu.

3.Żadne z wytycznych określonych w przywołanych dokumentach nie zostały opisane we wspomniany sposób - należy zatem ująć, że żadna z tych wytycznych nie miała charakteru obligatoryjnego. Taki sposób sformułowania wytycznych przez Zamawiającego jest spójny z ideą rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu architektonicznego.

4.. Ponadto Zamawiający w ramach odpowiedzi na 36 pytań dot. załącznika 6b, używał nomenklatury: „nie jest obligatoryjne", „można nie uwzględniać", „pozostawia się do decyzji", „powierzchnia/ wielkość/ licz ba orientacyjna", „nie są wymiarami obligatoryjnymi", „ nie jest wiążące", „ stanowi element rozwiązania autorskiego", a więc w kontekście odpowiedzi na pytania twierdzenie, iż cały Załącznik nr 6b jest obligatoryjny, bo nie występuje tam słowo „obligatoryjny" jest sprzeczne z logiką i nie jest zgodne z tokiem rozumowania Odwołującego, co potwierdzają m.in. odpowiedzi na pytania.

5. Zamawiający celowo nie określił wytycznych obligatoryjnych w załączniku nr 6b do regulaminu, jako że jego intencją nie było uzyskanie gotowego projektu, który by odpowiadał sztywno określonym wymaganiom, warunkom technicznym czy MPZP, ale koncepcji stanowiących kreatywne rozwinięcie przez Uczestników konkursu przedmiotowych wytycznych, która będzie w dalszych etapach projektowania (koncepcja pokonkursowa, projekt budowlany i projekty wykonawcze) rozwijana i uszczegóławiana i wykonywana w zakresie zgodności z przepisami, o czym wyraźnie stanowią zapisy Istotnych postanowień umowy (w szczególności zob. par. 1 - Złącznik nr 1 do Regulaminu konkursu) oraz Rozdziału II Regulaminu konkursu tj:

„1. Przedstawione w niniejszym Regulaminie oraz Załącznikach do Regulaminu wytyczne są zbiorem dokładnie przeanalizowanych potrzeb Organizatora w stosunku do programu, funkcji i lokalizacji poszczególnych elementów Inwestycji oraz zasad jej użytkowania.

2. Prace konkursowe niespełniające wytycznych obligatoryjnych, o których mowa w Rozdziale III, ust 1, pkt 2), nie powinny otrzymać I, II lub III Nagrody, chyba że w ocenie Sądu Konkursowego istnieje możliwość doprowadzenia koncepcji do zgodności z wytycznymi obligatoryjnymi na dalszym etapie prac projektowych, bez zasadniczych zmian koncepcji.

Pozostałe wytyczne zawarte w Regulaminie konkursu należy traktować jako zalecane przez Organizatora rozwiązania projektowe i programowe (o ile nie wskazano inaczej). Dopuszcza się odstępstwa od tych wytycznych, o ile zostaną one w sposób racjonalny uzasadnione, w Pracy Konkursowej, będą uwzględniały elementy Inwestycji zapewniające jej funkcjonowanie zgodnie z przeznaczeniem i zostaną uznane za zasadne w ocenie Sądu Konkursowego. Wszystkie koncepcje konkursowe, w których Uczestnicy przedstawią inne rozwiązania niż wynikające z wytycznych Regulaminu i Załączników do niego, będą ocenione przez Sąd konkursowy z wyjątkiem koncepcji konkursowych, które nie są zgodne z przedmiotem konkursu. Ocena Prac konkursowych oraz przyznane punkty (głosy) będą miernikiem uwzględnienia i sposobu interpretacji przez Uczestników wytycznych opisanych w Regulaminie konkursu.

3.Bezwzględnie wiążące i obligatoryjne są wymagania i wytyczne formalne dotyczące komunikacji w Konkursie oraz

podpisywania i składania oświadczeń i dokumentów formalnych, przy czym Praca konkursowa nie są uznane jako dokumenty formalne. W przypadku Prac konkursowych wytyczne obligatoryjne określono w Rozdziale V.
4.Jednym z zadań konkursowych jest racjonalne dysponowanie przestrzenią i programem pod kątem budżetu Inwestycji oraz właściwy w powyższym kontekście dobór powierzchni dla poszczególnych projektowanych elementów zagospodarowania terenu, pomieszczeń i przestrzeni.
5.Intencją powyższych zapisów jest nieograniczanie inwencji twórczej Uczestników konkursu w poszukiwaniu oryginalnych i nowatorskich autorskich rozwiązań realizujących na różne sposoby wytyczne i założenia Konkursu. Konkurs jest etapem poszukiwania przez Organizatora najlepszych rozwiązań wśród przedstawionych przez Uczestników różnych sposobów podejścia projektowego do zadanego problemu i zaproponowania różnych dróg prowadzących do rozwiązania zadania konkursowego. Pewien stopień ogólności opracowania, jakim jest Koncepcja konkursowa, daje Uczestnikom możliwość własnej interpretacji zapisów wytycznych i założeń konkursowych, a trafność wyboru rozwiązań realizujących te wytyczne i założenia będzie poddany ocenie Sądu konkursowego.
6. Wszelkie wytyczne i informacje merytoryczne zawarte w Regulaminie i Załącznikach mają charakter intencjonalny i powinny być rozważone przez Uczestników konkursu. Każda decyzja merytoryczna zgodna lub niezgodna z tymi wytycznymi będzie przedmiotem oceny Sądu Konkursowego, dla którego podstawową przesłanką będzie wybór najlepszej Pracy konkursowej także w kontekście spełnienia oczekiwań Zamawiającego."
6.Odwołujący w pkt 21 uzasadnienia odwołania dokonuje nieuprawnionej wykładni postanowienia Rozdziału III ust. 1 pkt 2 Regulaminu konkursu. Bezzasadnie przyjmuje on tam, że skoro żadnej z wytycznych nie towarzyszył zwrot wskazujący na obligatoryjność, to wszystkie wytyczne były obligatoryjne. Tymczasem taka wykładnia jest sprzeczna z literalną treścią Rozdziału III ust. 1 pkt 2 Regulaminu konkursu.
7.Podstawą odwołania w zakresie niezgodności Prac konkursowych z Regulaminem konkursu było zatem błędne przyjęcie przez Odwołującego, iż wytyczne z Załącznika nr 6b są obligatoryjne, jak też obligatoryjne jest spełnienie warunków technicznych i zapisów MPZP. Gdyby Sąd konkursowy miał oceniać np. wymagane nasłonecznienie wówczas zawarłby w Regulaminie konkursu odpowiednie zapisy umożliwiające taką ocenę tj. żądanie od uczestników rysunków przedstawiające te zagadnienie a także sformułowałby to w kryteriach oceny Prac konkursowych.
8.Sąd konkursowy oceniał Prace konkursowe zgodnie z kryteriami określonymi w Rozdziale VI Regulaminu konkursu, ust. 1. tj:
„1) Kryteria o znaczeniu pierwszorzędowym (w tej grupie wymienione poniżej kryteria są równoważne) a) Atrakcyjność i oryginalność proponowanych rozwiązań architektonicznych.
b)Efektywność i zasadność rozwiązań przestrzenno-funkcjonalnych i programowych budynku i zagospodarowania.
c)Zastosowanie rozwiązań dedykowanych dla osób ze szczególnymi potrzebami — dostępność i inkluzywność.
d)Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych oraz ich efektywność i zasadność.
2) Kryterium o znaczeniu drugorzędowym
a) Realność i zasadność ekonomiczna przyjętych rozwiązań w odniesieniu do kosztów realizacji Inwestycji a w szczególności do kosztów jej użytkowania i utrzymania.
9.Kryteria te nie wskazywały pełnego spełnienia warunków określonych w załącznikach 6b1 i 6b2 (tabela) do Regulaminu konkursu jako kryterium podlegającego ocenie jak też kryteria nie określają, iż Sąd konkursowy będzie oceniał Prace konkursowe w kontekście zgodności z MPZP czy Warunkami technicznymi.
10.Jak wskazała w swoim rozstrzygnięciu w analogicznej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok KIO z dn. 11.09.2023 w spranie sygn. KIO 2429/23) konkurs architektoniczny jest wstępnym etapem sporządzania koncepcji architektonicznej budynku. Na tym etapie nie ma obowiązku i konieczności dokonywania oceny pełnej zgodności prac konkursowych z obowiązującymi w kraju przepisami techniczno-budowlanymi. Sąd wydaje zalecenia służące doprowadzeniu do zgodności z przepisami podczas sporządzania koncepcji pokonkursowej. Pełna ocena zgodności projektu z obowiązującymi przepisami (w tym MPZP) odbywa się natomiast podczas sporządzania dokumentacji budowlanej i wykonawczej co zostało szczegółowo opisane w szczególności w par. 1 w Załączniku 1 do Regulaminu konkursu (Istotne postanowienia Umowy).
11.Sąd konkursowy oceniał prace projektowe na podstawie kryteriów zawartych w Regulaminie konkursu. Rozdział VI ust. 2 pkt 2) Regulaminu konkursu dotyczący oceny prac w sposób jednoznaczny stanowi, iż „Sąd konkursowy podczas analizy Prac stwierdza ich zgodność z Regulaminem kierując się zasadą obiektywnej i rzeczowej oceny przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz uwzględniając fakt, iż jest to etap opracowania koncepcji chrakteryzującej się co do zasady pewną ogólnością przedstawionych rozwiązań."
12.Sąd konkursowy zgodnie z zapisami Rozdziału II (cytowanego wcześniej) oraz Rozdziału VI Regulamin konkursu nie musiał oceniać szczegółowych zagadnień technicznych wynikających z przedstawionych rozwiązań projektowych. Ocenie podlegały rozwiązania ideowe, funkcjonalne, programowe oraz estetyczne w zakresie atrakcyjność i oryginalność proponowanych rozwiązań architektonicznych.

Rozdział VI ust.2. pkt 2) Regulaminu konkursu
„Sąd konkursowy podczas analizy Prac stwierdza ich zgodność z Regulaminem kierując się zasadą obiektywnej i rzeczowej oceny Prac konkursowych przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz uwzględniając fakt, iż jest to etap opracowania koncepcji konkursowej chrakteryzującej się co do zasady pewną ogólnością przedstawionych rozwiązań,"
13.Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy wyrokiem sygn. VIII Ga 171/16 z dnia 8 listopada 2016 w sprawie dotyczącej „Konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej obiektu Akademii Muzycznej w Bydgoszczy" zaznaczył, że: „Należy przede wszystkim pamiętać, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia dopiero z koncepcją urbanistyczno-architektoniczną a nie z gotowym projektem i wybór najlepszej pracy powoduje zaproszenie autora do negocjacji. Poza tym zamawiający T...] zastrzegł sobie prawo przekazania nagrodzonemu uczestnikowi konkursu zaleceń pokonkursowych. Możliwe jest zatem dokonanie poprawek w przedstawionej koncepcji, a w rzeczywistości uwzględnienie tego w projekcie budowlanym, który dopiero będzie tworzony, jeżeli Zamawiający i Przystępujący_ zawrą umowę w drodze negocjacji.
14.Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 27 września 2016 r. (KIO 1697/16) w sprawie dotyczącej konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno-konstrukcyjno-budowlanej zespołu szkolno-przedszkolnego na działce nr 1/10 z obrębu 4-09-30 przy ul. Gilarskiej w Warszawie podkreśla również, że „Brak uregulowań prawnych dotyczących koncepcji powoduje, że nie podlega ona restrykcyjnym wymogom dotyczącym projektów architektoniczno-budowlanych."
15.Odnosząc się do stwierdzenia Odwołującego, iż Prace konkursowe, które nie spełniają Regulaminu konkursu nie podlegają ocenie należy tu przytoczyć Komentarz Prezesa UZP do ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczący art. 345 ust. 2 tj:
„Pojęcie „niepodleganie ocenie" przez pracę konkursową jest pojemne znaczeniowo i mieści zarówno sytuacje, w których sąd konkursowy nie przystępuje w ogóle do oceny pracy, bo np. została ona złożona po terminie, jak i takie, w którym ocena jest przeprowadzana, ażeby w jej trakcie albo nawet po zakończeniu skonkludować, że pracy nie zostanie przyznana punktacja, przez co nie będzie ona oceniana w rankingu nagród".
16.Odnosząc się natomiast do stawianych przez Odwołującego zarzutów wobec nagrodzonych prac podania wymagał, że zasadą koncepcyjnych konkursów architektonicznych jest przedstawienie przez uczestników konkursu wstępnych koncepcji zadanego tematu konkursu. Na tym etapie nie wymaga się, aby koncepcja była w każdym zakresie zgodna ze szczegółowymi przepisami budowlanymi czy dokumentami planistycznymi jakim jest MPZP, a co jest wymagane prawem dopiero na etapie projektu budowlanego i jego zatwierdzenia. Etap koncepcji konkursowej cechuje się pewną ogólnością podanych przez Uczestników rozwiązań projektowych, które w dalszych etapach projektowania zostają doszczegółowione i rozwinięte, co powoduje pewne korekty i zmiany w założonych ideowych koncepcjach konkursowych.
17.*Zarzuty odwołania dotyczące braku wymaganego doświetlenia światłem słonecznym sal lekcyjnych.*
Etap konkursu oraz koncepcji nie jest etapem właściwym dla szczegółowej oceny czy spełnione są wymagania w zakresie nasłonecznienia określone przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
W zakresie ocenianych przez Sąd konkursowy zagadnień, zgodnie z kryteriami wylistowanymi w Regulaminie konkursu oraz innymi postanowieniami Regulaminu, w stosunku do prac nagrodzonych istnieją możliwości korekt układu funkcjonalnego zaprojektowanych budynków, zmian w układzie otworów okiennych pozwalające na doprowadzenie prac do zgodności z przepisami technicznobudowlanymi na etapie koncepcji pokonkursowej, projektu budowalnego i projektów wykonawczych (patrz w szczególności par. 1 Załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu — Istotne Postanowienia Umowy).
Dodatkowo charakter architektury w pracy nagrodzonej I nagrodą pozwala na korektę orientacji jednego ze skrzydeł zaprojektowanej szkoły bez utraty wartości architektonicznych nagrodzonej pracy. Ponadto należy nadmienić, iż w zakresie określenia poziomu nasłonecznienia jest kilka metod. Metoda przyjęta według Odwołującego nie jest jedyną metodą, a w praktyce projektowej stosuje się bardzo często metodę tzw. linijki słońca, co jest akceptowane przy uzgodnieniach projektów budowalnych przez odpowiednie organy. Jeśli Organizator chciałby oceniać szczegółowo zagadnienia związane z doświetleniem światłem słonecznym, wówczas zawarłby w Regulaminie konkursu zapisy określające jakiej metodologii należy użyć przy określaniu poziomu nasłonecznienie a także, co zostało wspomniane wcześniej, wymagałby od Uczestników odpowiednich rysunków czy opisów pozwalających na rzeczową ocenę w tym zakresie Prac konkursowych. W Regulaminie konkursu ani w Załącznikach do Regulaminu nie było podanych takich informacji co wyraźnie wskazuje, iż nie musiało to być szczegółowo oceniane przez Sąd konkursowy.
18. Zarzuty odwołania dotyczące braku wymaganej liczby miejsc postojowych.
Postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie planowanej inwestycji pozwalają na ustalenie wymaganej liczby miejsc postojowych alternatywnie w uzależnieniu od powierzchni użytkowej budynku lub od liczb osób zatrudnionych których liczba wynikała z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr

12.1 do Regulaminu konkursu oraz Załącznik nr 6b2 do Regulaminu.
Załącznik nr 6b2 do Regulaminu konkursu wskazywał na liczbę pracowników którą należy przyjąć — 69 osób. W takiej sytuacji w opinii sądu dopuszczalne było przyjęcie liczby miejsc parkingowych obliczonej wg wskaźnika:
Odwołujący nie tylko przyjął metodę liczenia wymaganej liczby miejsc postojowych korzystną dla siebie, ale również stosując tą metodę uwzględnił powierzchnie użytkowe, które zostały wyłączone z powierzchni użytkowej przez Zamawiającego, w ramach wyjaśnień 5 treści Regulaminu konkursu (pytania 12 do 15) z dnia 07.10.2025 r. jako odpowiedzi na pytanie nr 13.2 (biblioteka, stołówka, aula, gabinety wchodzące w skład strefy zdrowia).
Pytanie:
Czy do obliczenia bilansu miejsc parkingowych można założyć równoczesność wykorzystania sali sportowej i szkoły w godzinach przedpołudniowych (zmniejszenie PU podstawowej)?
Odpowiedź:
Liczbę miejsc postojowych dla samochodów należy obliczyć zgodnie z zapisem zawartym w obu mpzp dla terenu inwestycji. Z racji charakteru funkcjonowania szkoły, przy obliczaniu powierzchni użytkowej podstawowej, będącej podstawą dla bilansu miejsc postojowych można nie uwzględniać pomieszczeń nie wpływających bezpośrednio na liczbę użytkowników szkoły, takich jak: biblioteka, stołówka szkolna, aula, gabinety wchodzące w skład strefy zdrowia szkoły.
Powyżej wymienione pytanie i odpowiedź zostały przekazane do KIO wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia.
19.Zarzuty odwołania dotyczące odległości między miejscami postojowymi a oknami sali gimnastycznej.
Spośród wskazanych miejsc postojowych (6 miejsc postojowych) zaprojektowano 3 miejsc dla osób niepełnosprawnych wobec których nie stosuje się minimalnej odległości od okien. W opinii sądu pozostałe 3 miejsca zlokalizowane przy sali gimnastycznej można bez straty dla wartości pracy konkursowej i bez zasadniczych zmian koncepcji przenieść do innej lokalizacji na działce. Dodatkowo trzeba nadmienić, iż w zarzucie nr (26) Uczestnik Odwołujący powołał się na dowód „Opinia biegłego architektka", którego to dowodu nie ma złączonego do odwołania.
20.Zarzuty odwołania dotyczące braku miejsc postojowych związanych z budową basenu.
Regulamin konkursu wymagał jedynie wskazania rezerwy terenowej pod budowę basenu. Zaprojektowane rozwiązania architektoniczne dotyczące bryły basenu oraz jego powiązania z zaprojektowanym budynkiem szkoły, w tym analiza wymaganej rezerwy miejsc postojowych związanych z budową basenu nie stanowiła wytycznej konkursowej a tym bardziej kryterium podlegającego ocenie. W przypadkach, gdzie rezerwę pod basen umieszczono w miejscu boiska/boisk można przyjąć poprawność takiego rozwiązania, gdyż Zamawiający w Załączniku 6b do konkursu dopuszcza takie rozwiązanie tj. Rozdział V podrozdział 6, pkt II, ppkt 2b: „Dopuszcza się lokalizację boisk lub jednego z nich na dachu budynku." Tym samym nie potwierdza się zarzut Odwołującego, iż wybudowanie basenu we wskazanym miejscu spowoduje likwidację obowiązkowego elementu programu (boiska)
21.Wobec powyższych odpowiedzi na zarzuty odwołania wnioskowane dowody w pkt 25 uzasadnienia odwołania, a opisane powyżej w pkt 16-20, powinny zostać oddalone jako bezprzedmiotowe i zgłoszone włącznie dla zwłoki (art. 541 PZP).
22.Dowód zgłoszony w pkt 26 uzasadnienia zarzutów w postaci opinii biegłego jest również bezprzedmiotowy, gdyż wobec braku wymaganych (obligatoryjnych) wytycznych w Regulaminie konkursu i załączniku nr 6b nie ma na obecnym etapie potrzeby ich modyfikacji przez autorów. Wszelkie ich zmiany będą możliwe po zawarciu umowy z zamawiającym, tak aby sporządzona w wykonaniu tej umowy dokumentacja budowlana i wykonawcza, była zgodna z przepisami prawa oraz MPZP.
Wnoszę dla stwierdzenia podanych ww. faktów podanych w pkt 1-5, 7-9, 11-12 i 16 -20 powyżej, o przeprowadzenie dowodów - z dokumentów, które zostały przekazane do KIO wraz z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności z Regulaminu konkursu wraz z załącznikami, z Regulaminu Pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu z załącznikami, z protokołu obrad Sądu konkursowego z dnia 2.12.2025r. z załącznikami, z pytań i odpowiedzi, o których mowa w pkt 18 powyżej oraz z najdalej posuniętej ostrożności prawnej, z zeznań świadków.
III. Zarzuty nr (2) i), uzasadnienie zarzutów - nr (28), nr (29) i nr (30).
Zarzuty dotyczące zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień.
1.Art. 348 ust. 1 PZP stanowi, iż: „W przypadku, gdy wyjaśnienia uczestnika konkursu mogą być pomocne w ocenie pracy konkursowej, sąd konkursowy za pośrednictwem zamawiającego może wezwać uczestnika konkursu do wyjaśnienia. Przepis art. 223 ust. 1 stosuje się odpowiednio."
2.Z w. przepisu wynika, iż Sąd konkursowy może wezwać Uczestnika do wyjaśnień, ale nie jest do tego zobligowany. Decyzja o wezwaniu należy wyłącznie do Sądu konkursowego, a w niniejszym konkursie Sąd konkursowy nie miał wątpliwości co do zaproponowanych przez uczestników rozwiązań koncepcyjnych, które zostały przedstawione w sposób zgodny z Regulaminem konkursu i były wystraczające do oceny koncepcyjnych Prac konkursowych zgodnie z

kryteriami i innymi postanowieniami Regulaminu konkursu.
IV.Zarzuty nr (2) i), uzasadnienie zarzutów nr (31), nr (32), nr (33), nr (34), nr (35), nr (36)
Zarzuty bezpodstawne w związku z wyjaśnieniami Zamawiającego dotyczącymi zarzutów poprzednich opisanych powyżej.
V.Odniesienie się do wniosków Odwołującego w odwołaniu- pkt (3) a) i g) oraz b) -f) .
1.Wniosek Odwołującego o ponowne rozstrzygnięcie konkursu oraz ponowne badanie i ocena prac konkursowych jest niezgodny z PZP, gdyż niemożliwa jest ocena prac konkursowych, gdy znani są ich autorzy/uczestnicy którzy prace złożyli. Podstawową zasadą konkursu jest anonimowość prac konkursowych w trakcie ich oceny.
2.Wobec treści odpowiedzi na odwołanie wnioskowane w odwołaniu unieważnienie czynności nie ma uzasadnionych podstaw faktycznych i prawnych.
VI. W załączeniu do odpowiedzi na odwołanie zostają załączone także wydruki ze strony BIP Powiatu Piaseczyńskiego dostępne pod linkiem strony - https://bip.piaseczno.pl/artykul/i-sesia-rady-powiatupiaseczynskiego-vii-kadencii-6-05-2024-r, uchwał Rady Powiatu Piaseczyńskiego Starosty i Członka Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego dotyczące wyboru osób, które podpisały przekazywane w załączeniu pełnomocnictwo. Uprzejmie także informuję, że 2 osobowy sposób reprezentacji Powiatu Piaseczyńskiego wynika z ustawy z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym i Statutu Powiatu Piaseczyńskiego dostępnego na stronie BIP Powiatu Piaseczyńskiego pod linkiem strony ttps://bip.piaseczno.pl/artykul/statut.

Uczestnik - Atelier Tektura Sp. z o.o. (Przystępujący Atelier) w piśmie procesowym z dnia 5.02.2026 r. podał: (…)

Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego w zakresie, w jakim odnosi się ono do jego sytuacji w konkursie. Poniżej Przystępujący odnosi się szczegółowo do poszczególnych zarzutów sformułowanych w odwołaniu, które dotyczą jego sytuacji.
I. W odniesieniu do zarzutu określonego w pkt 2 lit. a) petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 333 ust. 1 oraz 2 pkt 12 w zw. z art. 335 ust. 1 i 2 w zw. z art. 336 ust. 1 i 2 w zw. z art. 347 ust. 1 w zw. z art. 350 ust. 1 Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na odbyciu posiedzenia w dniu 2.12.2025 r. i głosowania w nieprawidłowym składzie, tj. składzie 5 osób, podczas gdy zgodnie z regulaminem konkursu sąd konkursowy składa się z 6 osób, co miało wpływ na wynik konkursu oraz w odniesieniu do zarzutu określonego w pkt 2 lit. b) petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 337 ust. 1 w zw. z art. 355 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu unieważnienia konkursu, w którym oceny prac konkursowych oraz ich wyboru dokonywał sąd konkursowy działający w niepełnym, tj. niezgodnym z Pzp oraz regulaminem konkursu składzie, co miało wpływ na wynika konkursu - Przystępujący wskazuje co następuje:
1)Odwołujący sformułował argumentację bez uwzględnienia pełnej dokumentacji konkursu. Konsekwencją tego błędu jest przyjęcie przez niego, iż w ramach konkursu w ogóle nie uregulowano wymagań, od których spełnienia zależała skuteczności głosowania przez Sąd konkursowy. Z tego wywodzi Odwołujący, iż dla skuteczności głosowania w dniu 2.12.2025 r. konieczna miała być obecność pełnego składu Sądu konkursowego, a co za tym idzie konkurs winien być unieważniony, bowiem oceny prac konkursowych oraz ich wyboru dokonać miał sąd konkursowy działający w nieprawidłowym 5-osobowym składzie. Jednak te założenia Odwołującego są nieprawidłowe. W szczególności pomija on postanowienia Regulaminu pracy sądu konkursowego i sekretarza konkursu (gdzie w § 8 ust. 4 wprost określono wymagania, co do quorum) oraz treść Protokołu z obrad Sądu konkursowego z dnia 2.12.2025 r. (gdzie odniesiono się do zagadnienia składu Sądu konkursowego na posiedzeniu w dniu 2.12.2025 r., odwołano się do § 8 ust. 4 Regulaminu pracy sądu konkursowego i sekretarza konkursu oraz stwierdzono, iż głosowanie będzie skuteczne przy nieobecności 1 członka Sądu konkursowego).
2)Odnosząc się szczegółowo do Regulaminu pracy sądu konkursowego i sekretarza konkursu należy zacząć od powołania § 1 tego regulaminu. Wynika z niego, iż dotyczy on niniejszego konkursu (,,Regulamin określa zasady i tryb pracy Sądu Konkursowego w Konkursie nieograniczonym, jednoetapowym, realizacyjnym na opracowanie koncepcji architektonicznej szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno- pedagogiczną w Tarczynie"). Niezależnie od powyższego w kontekście zarzutów odwołania istotne są postanowienia dotyczące składu Sądu konkursowego, a w tym wspomniane już postanowienie § 8 ust. 4 przedmiotowego regulaminu:

§ 2 ust. 3 regulaminu - ,,*Sąd Konkursowy składa się z co najmniej 3 Członków powołanych i odwoływanych przez Kierownika Zamawiającego, przy czym Członkami Sądu Konkursowego są osoby posiadające wiedzę i doświadczenie umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych oraz co najmniej 1/3 członków Sądu Konkursowego uprawnionych do podejmowania decyzji przy ocenie prac konkursowych, w tym Przewodniczący Sądu Konkursowego, posiada uprawnienia wymagane od uczestników Konkursu*";

§ 8 ust. 4 regulaminu – „Do *podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy konieczna jest obecność co najmniej połowy powołanych członków, w tym Przewodniczącego i co najmniej dwóch członków Sądu będących*

architektami posiadającymi uprawnienia przy zapewnieniu że 1/3 obecnych na posiedzeniu członków Sadu posiada stosowne uprawniania";

§ 8 ust. 5 regulaminu – „Jeżeli *na posiedzeniu Sądu Konkursowego nie ma wymaganego quorum, Przewodniczący Sądu Konkursowego posiedzenie odracza"*;

§ 8 ust. 6 regulaminu - "*Sąd Konkursowy podejmuje decyzje w drodze uzgodnienia lub głosowania zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów za i przeciw, decyduje głos Przewodniczącego Sądu Konkursowego".*

Ponadto odnotować należy, iż w ramach Protokołu z obrad Sądu konkursowego z dnia 2.12.2025 r. na s. 4 odniesiono się do zagadnienia składu na posiedzeniu w dniu 2.12.2025 r. Mając na względzie, iż w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków odwołano tam się właśnie do § 8 ust. 4 Regulaminu pracy sądu konkursowego i sekretarza konkursu oraz stwierdzono, iż głosowanie będzie skuteczne przy nieobecności 1 członka Sądu konkursowego:

DRUGIE POSIEDZENIE SĄDU KONKURSOWEGO W DNIU 02.12.2025 r.

W dniu 02.12.2025 r. o godzinie 11.00 odbyło się drugie posiedzenie Sądu konkursowego w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie. W posiedzeniu Sądu konkursowego uczestniczyło 5 Sędziów konkursowych. W posiedzeniu nie uczestniczył Sędzia Pan M.K. (usprawiedliwiona nieobecność z powodów osobistych). […] O godzinie 12.30 po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Prac konkursowych do dalszej oceny i przyznania I, II i III Nagrody, przystąpiono do drugiego głosowania. Stwierdzono, iż głosowanie będzie skuteczne przy nieobecności 1 członka Sądu zgodnie z zapisami Regulaminu pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu § 8, ust. 4.

W konsekwencji nie sposób zgodzić się z Odwołującym, iż dla skuteczności głosowania w dniu 2.12.2025 r. konieczna była obecność pełnego składu Sądu konkursowego, a co za tym idzie konkurs winien być unieważniony. Skład sądu był prawidłowy oraz było quorum wymagane dla skuteczności podejmowanych decyzji. Odwołujący w swojej argumentacji pominął całokształt dokumentacji konkursu, a w szczególności § 8 ust. 4 Regulaminu pracy sądu konkursowego i sekretarza konkursu.

3)Powołane przez Odwołującego orzeczenie Zespołu Arbitrów z dnia 7.03.2005 r. ws. UZP/ZO/0373/05 nie przystaje do okoliczności niniejszej sprawy. Dotyczy ono sytuacji, gdzie w postępowaniu - w dokumencie, na podstawie którego działała komisja przetargowa - nie określono quorum wymaganego dla ważności uchwał. Wynika to z następującego fragmentu przedmiotowego orzeczenia: *W analizowanym stanie faktycznym komisja przetargowa działała jedynie na podstawie zarządzenia kierownika jednostki o powołaniu jej członków. Zarządzenie nie regulowało zasad i trybu jej funkcjonowania, w szczególności nie określono quorum wymaganego dla ważności jej uchwał. Z tego względu Zespół Arbitrów uznał, iż za działanie komisji można uznać jedynie łącznie działanie wszystkich jej członków.*

Natomiast odmiennie jest w okolicznościach niniejszej sprawy. Kluczowe jest, iż tutaj zasady oraz tryb działania Sadu konkursowego, a w tym wymagania co do quorum, zostały wprost uregulowane w § 8 ust. 4 Regulaminu pracy sądu konkursowego i sekretarza konkursu.

4) Ponadto Odwołujący – usiłując przełożyć ustalenia Zespołu Arbitrów poczynione w ww. orzeczeniu na okoliczności niniejszej sprawy – całkowicie pomija, iż w ramach konkursu działa odrębnie uregulowany sąd konkursowy (art. 335-337 Pzp) oraz że w ramach art. 328 ust. 1 Pzp wprost wyłączono zastosowanie do konkursu przepisów art. 53-55 Pzp i art. 57-60 Pzp (dotyczących komisji przetargowej), dopuszczając jedynie w ramach art. 335 ust. 3 Pzp odpowiednie stosowanie do komisji przetargowej przepisu art. 56 Pzp. Przy czym z przepisu art. 335 ust. 3 Pzp oraz ujętego tam odesłania do stosowania przepisu art. 56 Pzp nie można wywodzić, jak czyni to Odwołujący, iż wszelkie zasady dotyczące komisji przetargowej należałoby stosować wprost do sądu konkursowego, a w tym przyjmować, iż skoro w niniejszym konkursie miała nie być uregulowana kwestia quorum, to za działanie sądu konkursowego można było uznać jedynie łączne działanie wszystkich jego członków. Podkreślenia wymaga, iż z przepisu art. 335 ust. 3 Pzp wynika, iż do sądu konkursowego należy stosować nie całość przepisów o komisji przetargowej, ale jedynie przepis art. 56 Pzp. Przepis ten zaś dotyczy jedynie wyłączenia osób wykonujących czynności związanych z prowadzeniem postępowania z dokonywania tych czynności. Nie dotyczy on składu czy sposobu funkcjonowania komisji przetargowej. Dodatkowo Odwołujący pomija, iż wedle treści przepisu art. 335 ust. 3 Pzp przepis art. 56 Pzp stosuje się do członków sądu konkursowego odpowiednio, a nie wprost.

5)Nie są również trafne wywody Odwołującego w zakresie art. 333 ust. 2 pkt 12 Pzp. Przepis ten dotyczy konieczności podania w regulaminie konkursu składu sądu konkursowego. Wymaganie to zostało przez Zamawiającego spełnione, jako że w ramach roz. I pkt 5 Regulaminu konkursu podał on skład Sądu konkursowego. Natomiast z przepisu art. 333 ust. 2 pkt 12 czy ogólnie przepisu art. 333 ust. 2 Pzp nie wynikał obowiązek podania przez Zamawiającego informacji o wymaganiach, co do quorum. Odwołujący w sposób nieuzasadniony zakłada, iż skoro regulamin konkursu musi określać skład Sądu konkursowego, to dla skuteczności głosowania konieczne jest, aby skład tego sądu podczas głosowania zawsze odpowiadał składowi Sądu konkursowego określonemu w regulaminie.

6)W takich okolicznościach sprawy nie miało miejsca głosowanie przez Sąd konkursowy w nieprawidłowym składzie, jak również brak było podstawy do unieważnienia konkursu. Ocena oraz wybór prac konkursowych został dokonany skutecznie. Zarzuty określone w pkt 2 lit. a) i b) petitum odwołania pozostają bezzasadne.
7)Natomiast jedynie na marginesie należy wskazać na brak sformułowania przez Odwołującego w ramach pkt 3 petitum odwołania żądań kompatybilnych z zarzutem określonym w pkt 2 lit. a, b) oraz j) petitum odwołania. W ramach przedmiotowych zarzutów Odwołujący wywodzi, iż konkurs powinien być unieważniony. Z kolei w ramach żądań odwołania domaga się on już ponownego rozstrzygnięcia konkursu oraz ponownego badania i oceny prac konkursowych przy jednoczesnym pominięciu m.in. pracy Przystępującego.

II. W odniesieniu do zarzutu określonego w pkt 2 lit. c) petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 347 ust. w zw. z art. 350 Pzp ust. 1 poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy pracy złożonej przez Przystępującego i przyznaniu mu I nagrody, podczas gdy praca ta jest niezgodna z regulaminem konkursu (w szczególności kryteriami określonymi w regulaminie konkursu) oraz nie spełnia założeń i wytycznych przedstawionych w załączniku nr 6b do regulaminu konkursu oraz norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, tj. § 60 ust. 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.) a także § 10 pkt 5 uchwały nr LXXIV/470/23 Rady Miejskiej w Tarczynie z dnia 22.06.2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 263/18, obręb Tarczyn oraz § 10 pkt 5 uchwały nr LXXIV/471/23 Rady Miejskiej w Tarczynie z dnia 22.06.2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr ew. 263/19, 263/20, obręb Tarczyn, co miało wpływ na wynik konkursu i uznanie, że praca Przystępującego jest najlepszą pracą konkursową: oraz w odniesieniu do zarzutu określonego w pkt 2 lit. h) petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 345 ust. 2 zw. z art. 350 ust. 1 Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na dokonaniu przez sąd konkursowy oceny prac nieodpowiadających regulaminowi konkursu, rozporządzeniu oraz MPZP, to jest między innymi pracy Przystępującego i przyznaniu nagród oraz wyróżnień konkursowych takim pracom, podczas gdy praca konkursowa nieodpowiadająca regulaminowi konkursu nie powinna podlegać ocenie, co miało wpływ na wynik konkursu: - Przystępujący wskazuje co następuje:
1) Przede wszystkim podkreślić należy, że w ramach konkursu opracowywana była przez jego uczestników koncepcja konkursowa. Natomiast dopiero po rozstrzygnięciu konkursu ma być sporządzona pokonkursowa koncepcja wielobranżowa (KW) inwestycji a w jeszcze w dalszym kroku gotowa dokumentacja projektowa obejmująca m.in. projekt budowlany, projekty wykonawcze, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary, kosztorysy inwestorskie. Elementy te będą przedmiotem przyszłego zamówienia z wolnej ręki stosownie do postanowienia § 1 ust. 2 Załącznika nr 1 do Regulaminu Konkursu – Istotne postanowienia umowy. Powoduje to, iż bezzasadne jest formułowanie przez Odwołującego zarzutów w stosunku do pracy konkursowej Przystępującego w oparciu o założenie, że już w ramach pracy konkursowej, stanowiącej dopiero koncepcję (a nie gotową dokumentację projektową) powinien on uwzględnić wymogi właściwe dla gotowego rozwiązania projektowego. To że w ramach niniejszej konkursu należało opracować koncepcję a nie gotowe rozwiązanie projektowe znajduje potwierdzenie w postanowieniu roz. III pkt 1 ppkt 1 Regulaminu konkursu, gdzie wskazano, iż przedmiotem konkursu jest koncepcja architektoniczno – przestrzenna, jak również w postanowieniu roz. I pkt 2 ppkt 2 Regulaminu konkursu, gdzie wskazano, iż celem konkursu jest uzyskanie najlepszej koncepcji pod względem architektonicznym, przestrzennym i funkcjonalno–użytkowym:

Roz. III pkt 1 ppkt 1 Regulaminu konkursu:*Przedmiotem konkursu jest koncepcja architektoniczno-przestrzenna Szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie wraz niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu w obszarze wskazanym w Załączniku nr 6a jako zakres opracowania konkursowego.*

Roz. I pkt 2 ppkt 2 Regulaminu konkursu:*Celem Konkursu jest uzyskanie najlepszej pod względem architektonicznym, przestrzennym i funkcjonalno–użytkowym koncepcji Szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną z zapleczem sportowym w Tarczynie oraz pozostałym programem preferowanym przez Zamawiającego wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą w obszarze wskazanym w Załączniku nr 6a jako zakres opracowania konkursowego.*

Istotne jest, iż koncepcja konkursowa stanowi etap prac poprzedzający powstanie projektu przeznaczonego do realizacji. Charakteryzuje się ona pewnym poziomem ogólności rozwiązań. Taki charakter koncepcji znajduje potwierdzenie w postanowieniach Regulaminu konkursu:

Roz. VI pkt 2 ppkt 2 Regulaminu konkursu:*2) Sąd konkursowy podczas analizy Prac stwierdza ich zgodność z Regulaminem kierując się zasadą obiektywnej i rzeczowej oceny Prac konkursowych przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz uwzględniając fakt, iż jest to etap opracowania koncepcji konkursowej chrakteryzującej się co do zasady pewną ogólnością przedstawionych rozwiązań.*
Zwrócić jednocześnie uwagę należy na rozróżnienie w ramach Regulaminu konkursu odrębnych pojęć takich jak: ,,Praca

konkursowa", ,,Projekt budowalny", ,,Projekt wykonawczy" czy ,,Dokumentacja projektowa" oraz na te postanowienia Regulaminu konkursu, z których wynika, iż koncepcja stanowiąca przedmiot konkursu jest opracowaniem, które ma zostać następnie rozwinięte w dokumentację projektową w ramach zamówienia udzielonego z wolnej ręki:

Roz. IX pkt 2 ppkt 2 lit. a) Regulaminu konkursu:*Przedmiotem negocjacji będzie ustalenie treści umowy na wykonanie Przedmiotu usługi z uwzględnieniem Istotnych postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących Załącznik nr 1 do Regulaminu. Intencją Organizatora jest, aby negocjacje dotyczyły w szczególności: zakresu kompletnej Dokumentacji projektowej oraz innych opracowań niezbędnych do realizacji Inwestycji oraz wyboru Generalnego Wykonawcy robót budowalnych*.

Część ,,Definicje" Regulaminu konkursu: *„Przedmiot usługi" – przedmiotem usługi jest w szczególności wykonanie Dokumentacji projektowej na podstawie wybranej pracy konkursowej. Przedmiot i zakres usługi zostały wstępnie opisane w Istotnych postanowieniach umowy, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego (Załącznik nr 1 do Regulaminu). Przedmiot usługi w szczególności będzie polegał na opracowaniu Dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do realizacji Inwestycji i wynikającym z przedstawionej koncepcji konkursowej, pozyskanie i opracowanie materiałów przedprojektowych (m.in. mapy do celów projektowych, dokumentacji geotechnicznej), projektów branżowych oraz pełnienie nadzoru autorskiego oraz świadczenia innych usług związanych z przygotowaniem i realizacją Inwestycji*.

§ 1 ust. 1 załącznika nr 1 do Regulaminu Konkursu – Istotne postanowienia umowy:*Zamawiający zleca, a Jednostka Projektowa przyjmuje do wykonania opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej zgodnie z koncepcją, nominowaną w ramach konkursu, o którym mowa powyżej, w pkt 1) niniejszej Umowy oraz koniecznych uzgodnień, decyzji i opinii niezbędnych do uzyskania przez Jednostkę projektową pozwolenia na budowę na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno- pedagogiczną w Tarczynie", w obrębie działek nr 262/18, 263/19, 263/20, W formule, w której podmiot został wyłoniony w trybie postępowania konkursowego (zwaną dalej: Dokumentacją projektową).*

Oznacza to, iż opracowanie stanowiące prace konkursową nie musi spełniać wymagań właściwych dla projektu, charakteryzuje się ono ogólnością oraz podlega doprecyzowaniu na etapie tworzenia projektu.

2) Opisany wyżej charakter koncepcji znajduje dodatkowo potwierdzenie w dokumencie pn. ,,Konkurs po nowemu" - Rekomendacje Prezesa UZP dotyczące konkursu w branży architektonicznej ze stycznia 2022 r. Zgodnie z ww. rekomendacjami proponuje się definicję koncepcji architektoniczno – urbanistycznej jako rysunkowego oraz tekstowego określenia podstawowych założeń wizji architektonicznych i urbanistycznych, rozwiązań i standardów, które mogą być rozwinięte i uszczegółowione w toku dalszych prac projektowych:

Jednocześnie odnotować należy, że proponuje się tam - odrębne od koncepcji architektoniczno urbanistycznej - definicje projektu budowlanego, projektu wykonawczego czy dokumentacji projektowej:

(Źródło:https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/konkurs-po-nowemurekomendacje-prezesa-uzp/konkurs-po-nowemu-rekomendacje-prezesa-uzp)

3) Również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sadów powszechnych rozróżnia się koncepcję od gotowego rozwiązania projektowego. Akcentuje się tam ideowy charakter oraz ogólność koncepcji w stosunku do projektu. Wskazuje się jednocześnie na bezzasadność odnoszenia wymogów właściwych dla projektu do koncepcji oraz możliwość dopracowania rozwiązań koncepcyjnych na etapie prac projektowych (…) Wskazał na wyroki KIO:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.02.2024 r., sygn. akt KIO 319/24: Oddalając odwołanie Izba miała między innymi na względzie argumenty podnoszone zarówno przez zamawiającego jak i przystępującego dotyczące charakteru koncepcji, tj. tego, iż jest to dokument określający podstawowe parametry przyszłej inwestycji, a nie gotowe rozwiązanie projektowe. Koncepcja jest zarysowaniem podstawowych założeń wizji architektonicznych i urbanistycznych, rozwiązań i standardów, które mogą być rozwinięte i uszczegółowione w toku dalszych prac projektowych.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.09.2023 r., sygn. akt KIO 2429/23: Zauważyć również należy, że przedmiotem konkursu prowadzonego przez Zamawiającego jest przygotowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej, a nie gotowego rozwiązania projektowego. Różnica między koncepcją architektoniczną a projektem budowlanym jest zasadnicza, w przeciwnym razie nie byłoby konieczności ich terminologicznego rozróżnienia. Izba podziela w tym zakresie, definicje wyrażoną w wyroku KIO 28.03.2013 r., sygn. akt: KIO 572/13: "Koncepcja programowo-przestrzenna jest opracowaniem o charakterze ideowym, ogólnym w porównaniu do projektu budowlanego. Praca taka stanowi indywidualne wyobrażenie wykonawcy co do realizacji założeń funkcjonalnych i użytkowych, określonych przez zamawiającego. Nie jest to projekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, zatem fakt, iż koncepcja programowo-przestrzenna zawiera pewne niedokładności w porównaniu do wymagań dotyczących projektu budowlanego nie dyskwalifikuje takiej pracy jako nieodpowiadającej wytycznym programu użytkowego lub obowiązującym przepisom". W rezultacie nie ma przeszkód do dokonania korekty pewnych niedokładności.

Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 8.11.2016 r., sygn. akt VIII Ga 171/16: Należy jednak przede wszystkim

pamiętać, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia dopiero z koncepcją urbanistyczno - architektoniczną, a nie z gotowym projektem i wybór najlepszej pracy powoduje zaproszenie autora do negocjacji. Poza tym zamawiający, zgodnie z pkt V ppkt 1 lit. I Regulaminu konkursu zastrzegł sobie prawo do przekazania nagrodzonemu uczestnikowi konkursu zaleceń pokonkursowych. Możliwe jest zatem dokonanie poprawek w przedstawionej koncepcji, a w rzeczywistości uwzględnienie tego w projekcie budowlanym, który dopiero będzie tworzony, jeżeli Zamawiający i Przystępujący zawrą umowę w drodze negocjacji.
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.05.2016 r., sygn. akt KIO 678/16: Nadto, Izba podkreśla, że różnica między koncepcją architektoniczna, a projektem budowlanym jest zasadnicza, w przeciwnym razie nie byłoby konieczności ich terminologicznego rozróżnienia. Izba podziela w tym zakresie, definicje wyrażoną w wyroku KIO 28.03.2013 r., sygn. akt: KIO 572/13: "Koncepcja programowo-przestrzenna jest opracowaniem o charakterze ideowym, ogólnym w porównaniu do projektu budowlanego. Praca taka stanowi indywidualne wyobrażenie wykonawcy co do realizacji założeń funkcjonalnych i użytkowych, określonych przez zamawiającego. Nie jest to projekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, zatem fakt, iż koncepcja programowo-przestrzenna zawiera pewne niedokładności w porównaniu do wymagań dotyczących projektu budowlane nie dyskwalifikuje takiej pracy jako nieodpowiadającej wytycznym programu użytkowego lub obowiązującym przepisom.". W rezultacie nie ma przeszkód korekty pewnych niedokładności.
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.09.2016 r., sygn. akt KIO 1697/16: Podkreślenia wymaga, że przedmiotem konkursu było opracowanie koncepcji architektoniczno - konstrukcyjno - budowlanej zespołu szkolno - przedszkolnego. Polski ustawodawca nie definiuje pojęcia "koncepcja" w zakresie planowania architektoniczno- budowlanego. Ogólnie pod tym pojęciem rozumie się projekt przygotowany przez architekta, mający na celu przedstawienie możliwości zabudowy danej nieruchomości gruntowej lub przebudowy czy rozbudowy istniejącego budynku. Obejmuje ona wizualizacje budynku, rzuty kondygnacji, przekroje oraz zestawienie podstawowych danych technicznych. Jest to wstępna informacja na temat planowanej inwestycji na podstawie, której przygotowuje się już projekty będące załącznikami do wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy lub do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.
4)Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, że bezzasadne jest konstruowanie przez Odwołującego zarzutów w oparciu o założenie, że Przystępujący - już w ramach pracy konkursowej, stanowiącej dopiero koncepcję - powinien uwzględnić wymogi właściwe dla gotowego rozwiązania projektowego. Tymczasem w oparciu o właśnie takie założenie Odwołujący sformułował zarzuty ujęte w pkt 2 lit. c) i h) petitum odwołania.
Nieadekwatność zarzutów stawianych przez Odwołującego pracy konkursowej Przystępującego widać chociażby na przykładzie kwestii nasłonecznienia. W tym zakresie przede wszystkim zwrócić uwagę należy, iż z przepisów rozporządzenia, na które powołuje się Odwołujący wprost wynika, iż jego przepisy uwzględnia się dopiero na etapie projektowania (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).
Niezależnie od tego przedstawione przez Odwołującego analizy oparte są na interpretacji mało precyzyjnych rysunków zeskanowanych z plansz konkursowych wydanych w skali 1:250 a ponadto, na etapie koncepcji konkursowej, analiza nasłonecznienia prowadzona przez Odwołującego oparta jest na lokalizacji brył i budynków przedstawionych na dostarczonej przez Zamawiającego kopii mapy zasadniczej (Załącznik nr 6a do Regulaminu konkursu), a nie precyzyjnej mapie do celów projektowych, która wymagana jest na etapie projektu budowlanego. To dopiero na etapie projektu budowlanego możliwe jest precyzyjne potwierdzenie i geodezyjne wyznaczenie położenia projektowanych budynków na mapie, a co za tym idzie ich ostatecznej relacji w stosunku do słońca. Jednocześnie wymagania co do nasłonecznienia weryfikowane są w stosunku do projektu dopiero na etapie wydania pozwolenia na budowę (art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane). Dla fazy koncepcyjnej skala precyzji opracowania na mapie zasadniczej wystarczająca jest do potwierdzenia intencji, które będą rozwinięte w przyszłym projekcie. Zaś na kolejnym etapie projektu budowlanego projekt zagospodarowania terenu przedstawia i potwierdza rozwiązania (włącznie z nasłonecznieniem) za które architekt ręczy swoimi uprawnieniami podpisując odpowiednie oświadczenie stanowiące kluczowy element projektu budowlanego. Zatem oddanie projektu budowlanego, który jest właściwym momentem na sprawdzenie zgodności wszystkich parametrów dla terenu i budynku, wymaga dużo większej precyzji projektu.
5)Dodatkowo w ramach uwag wstępnych należy wskazać, iż Odwołujący oparł zarzuty w stosunku do pracy Przystępującego na nieuprawnionej wykładni postanowień Regulaminu konkursu w zakresie wytycznych obligatoryjnych.
W pkt 21 odwołania zaprezentował on takie rozumienie tych postanowień – a w szczególności postanowienia roz. III pkt 1 ppkt 2 Regulaminu konkursu oraz Załącznika nr 6b do Regulaminu konkursu - iż wszystkie wytyczne objęte ww. załącznikiem miały być obligatoryjne. Opierając się na takim założeniu Odwołujący wywodzi, iż wobec nieuwzględnienia przez Przystępującego tych wytycznych, jego praca nie powinna podlegać ocenie.
Jednak wykładania ta jest nieprawidłowa. W ramach postanowienia roz. III pkt 1 ppkt 2 Regulaminu konkursu wskazano, iż w ramach Załącznika nr 6b do Regulaminu konkursu obligatoryjne są jedynie te wytyczne, którym towarzyszy użycie słów ,,wytyczna obligatoryjna lub słowa ,,obligatoryjny": *Program oraz założenia i wytyczne projektowe zostały określone*

w Załączniku nr 6b do Regulaminu. Organizator wprowadził wytyczne obligatoryjne, których nieuwzględnienie będzie skutkowało tym, iż Praca taka nie będzie podlegała ocenie.
Wytyczne obligatoryjne zostały wskazane w Załączniku nr 6b do Regulaminu oraz w niniejszym Regulaminie poprzez użycie słów „WYTYCZNA OBLIGATORYJNA" lub słowa „OBLIGATORYJNY" Przy czym w ramach Załącznika nr 6b Regulaminu konkursu brak jest wytycznych, którym towarzyszyłoby użycie słów ,,wytyczna obligatoryjna lub słowa ,,obligatoryjny". Wobec tego Odwołujący bezzasadnie, w sposób nieuprawiony treścią postanowienia roz. III pkt 1 ppkt 2 Regulaminu konkursu - przyjmuje, iż wszystkie wytyczne ujęte w Załączniku nr 6b do Regulaminu konkursu były obligatoryjne.
6) Natomiast odnosząc się szczegółowo do podniesionych przez Odwołującego poszczególnych rzekomych niezgodności pracy konkursowej Przystępującego z Regulaminem konkursu, rozporządzeniem oraz MPZP – należy wskazać co następuje:
a) W odniesieniu do podniesionego przez Odwołującego braku wymaganego nasłonecznienia określonego w § 60 ust. 1 rozporządzenia w zakresie minimalnego nasłonecznienia:
Ponownie wskazać należy, iż zachodzi wątpliwość co do zasadności badania kwestii nasłonecznienia na etapie koncepcji konkursowej, jako że zagadnienie to podlega weryfikacji dopiero na etapie projektu budowlanego oraz uzyskiwania pozwolenia na budowę.
Odwołujący w zakresie kwestii nasłonecznienia powołał się na przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (dalej jako ,,Rozporządzenie"). Pomija on przy tym, iż zgodnie z przepisem § 2 ust. 1 tego rozporządzenia wymagania te brać pod uwagę najwcześniej przy projektowaniu (a zatem nie na etapie tworzenia koncepcji):
Przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych, z zastrzeżeniem § 135 ust. 10 oraz § 207 ust. 2.
Ponadto Odwołujący nie uwzględnił, iż zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane badanie spełnienia wymogów z ww. rozporządzenia (a w tym co do poziomu nasłonecznienia) odbywa się w stosunku do projektu architektoniczno – budowlanego oraz ma miejsce na etapie wydania pozwolenia na budowę. Zgodnie z tym przepisem wydanie pozwolenia na budowę – poprzedzone jest weryfikacją projektu architektoniczno-budowlanego przez organ administracji architektoniczno – budowlanej. W ramach tej weryfikacji badana jest również kwestia nasłonecznienia. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego:
Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7.02.2018 r., sygn. akt II OSK 942/16: Naczelny Sąd Administracyjny tak formułowanego wniosku jednakże nie podziela. Nie powinno budzić bowiem wątpliwości to, że organ rozpoznający wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę zobowiązany jest ocenić, na podstawie przedstawionej dokumentacji projektowej, czy dojdzie do poszanowania, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich (art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego), ze szczególnym uwzględnieniem m.in. przepisów dotyczących nasłonecznienia pomieszczeń budynków sąsiadujących z planowaną inwestycją. Projektowana zabudowa powinna spełniać odpowiednie wymogi nasłonecznienia określone w § 60 cyt. rozporządzenia.

Jednocześnie ponownie godzi się wskazać, iż Odwołujący sformułował twierdzenia w oparciu o mało precyzyjne rysunki zeskanowane z plansz konkursowych wydanych w skali 1:250 oraz że koncepcje konkursowe opracowywane była przez każdego z uczestników konkursu na dostarczonej przez Zamawiającego kopii mapy zasadniczej (a nie precyzyjnej mapie do celów projektowych).

Wreszcie w ramach uwag wstępnych wskazać należy, iż zarzut niezgodności pracy konkursowej Przystępującego z przepisem § 60 ust. 1 Rozporządzenia sformułowany został przy doborze przez Odwołującego określonej metody pomiaru nasłonecznienia opartej na symulacji komputerowej, która to metoda nie jest metodą jedyną ani metodą dominującą. Ponadto analiza Odwołującego została przeprowadzona w oparciu o dane wprowadzone przez niego samodzielnie (co uniemożliwia podmiotom trzecim weryfikację poprawności zastosowania tej metody). Wskazać przy tym należy, iż w praktyce stosuje się na gruncie przepisu § 60 ust. 1 Rozporządzenia również tzw. metodę Twarowskiego. Co istotne, przy zastosowaniu metody pomiaru nasłonecznienia określonej przez M. Twarowskiego nie zachodzi niezgodność pracy konkursowej Przystępującego z regulacją § 60 ust. 1 Rozporządzenia w zakresie wymaganego czasu nasłonecznienia, ewentualnie wymagane są bardzo nieznaczne modyfikacje (np. poszerzenie okna czy zmiana jego lokalizacji w grubości ściany). Nie zachodzi natomiast chociażby potrzeba przeprojektowania całego obiektu czy zmiany jest ustawienia. To że na gruncie przepisu art. § 60 ust. 1 Rozporządzenia zastosowanie znajduje kilka metod pomiaru nasłonecznienia, a w tym tzw. metoda Twarowskiego znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Izby. W tym zakresie zwrócić w szczególności uwagę należy na orzeczenie ws. KIO 319/24, gdzie odwołujący się uczestnik konkursu podnosił kwestię niezgodności pracy konkursowej innego uczestnika konkursu z przepisami § 60 ust. 1 rozporządzenia właśnie w oparciu o celowo dobraną przez siebie metodę pomiaru

nasłonecznienia. W okolicznościach tamtej sprawy Izba nie uwzględniła twierdzeń odwołującego oraz w uzasadnieniu zwróciła uwagę m.in. na dopuszczalność stosowania m.in. tzw. metody Twarowskiego dla pomiaru nasłonecznienia. Izba zwróciła również uwagę, iż w regulaminie konkursu nie narzucono metody pomiaru nasłonecznienia:
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.02.2024 r., sygn. akt KIO 319/24: Podsumowując Izba pragnie wskazać, że zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na różnorakie praktyki stosowane przy określaniu poziomu nasłonecznienia na gruncie przepisu § 60 rozporządzenia. Jedną z takich metod jest metoda tzw. "linijki słońca". Zdaniem Izby z zebranego materiału dowodowego wynika również to, że metoda ta jest uznaną i praktykowaną od wielu lat metodą w zakresie badania poziomu nasłonecznienia. Jest to również metoda akceptowana przez organy administracji i stosowana przy wydawaniu pozwoleń na budowę, jak też wskazywana jako jedna z metod w sądownictwie administracyjnym. Uwzględniając powyższe Izba nie znalazła podstaw do podważenia zasadności skorzystania przez Przystępującego z tej właśnie metody przy badaniu poziomu nasłonecznienia, zwłaszcza że Zamawiający w regulaminie nie wskazał na konkretną metodę badania poziomu nasłonecznienia, a sama interpretacja przepisu par. 60 jest niejednoznaczna. Skoro więc metoda przyjęta przez Przystępującego jest metodą funkcjonującą powszechnie w obrocie prawnym na gruncie § 60 rozporządzenia nie ma podstaw do twierdzenia, że praca konkursowa Przystępującego jest niezgodna z regulaminem. Wyeliminowanie spod oceny pracy konkursowej Przystępującego byłoby działaniem zbyt daleko idącym zwłaszcza mając na względzie wspomniany wcześniej charakter koncepcji, jako opracowania ideowego, podlegającego modyfikacjom oraz różne praktyki badania poziomu nasłonecznienia stosowane na gruncie par. 60 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Co istotne, w ramach niniejszego konkursu Zamawiający w Regulaminie konkursu również – tak jak w stanie faktycznym sprawy KIO 319/24 - nie określił metody pomiaru nasłonecznienia przy sporządzeniu pracy konkursowej. Metoda M. Twarowskiego jest uznawana przez organy administracji architektoniczno - budowlanej przy wydawaniu pozwoleń na budowę. Zgodnie literaturą przedmiotu źródła przepisu § 60 ust. 1 Rozporządzenia należy upatrywać w opracowaniu "Słońce w Architekturze" M. Twarowskiego. Opracowanie to od wielu lat stanowi punkt odniesienia w tym zakresie i operuje czasem słonecznym. Potwierdza to chociażby Opinia nr ZR 63 Zespołu Rzeczoznawców przy Małopolskiej Okręgowej Izbie Architektów RP*W ww. Rozporządzeniu w tekście warunków technicznych, nie doprecyzowano narzędzia jakim należy się posłużyć określając nasłonecznienie pomieszczeń. I tak: projektant może korzystać z licznych programów komputerowych gdzie jest możliwość wykonania analizy dla obydwu czasów (tu rozumiane jako dni równonocy - aut.), możliwe jest też wykazanie czasu nasłonecznienia np. za pomocą tzw. linijki słońca, która została przedstawiona w książce z 1960 r. autorstwa M.T.. Wyniki analiz przeprowadzonych w różnych programach będą mniej lub więcej różnić się od siebie, zaś linijka słońca upraszczając w sposób rozsądny problem, nie rozdziela równonocy na wiosenną i jesienną, powstaje jeden wykres dla obydwu równonocy*. (Źródło:https://www.mpoia.pl/index.php/dzialalnosc/zespolrzeczoznawcow/39-p-zespol-rzeczoznawcow-mpoia-rp/1285-opinia-nr-63nasloneczniennie)
Określanie poziomu nasłonecznienia przy uwzględnieniu tzw. metody Twarowskiego – jest powszechne w obrocie prawnym. Na potwierdzenie Przystępujący przedstawia przykładowe projekty budowlane, gdzie poziom nasłonecznienia określono właśnie przy uwzględnieniu tej metody. Kluczowe jest, że w oparciu o te rozwiązania – uzyskane zostały pozwolenia na budowę:
Zespołu czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z obiektami towarzyszącymi – kotłownią, budynkiem selektywnej zbiórki odpadów, wiatami rowerowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, na terenie części działek nr ewid. 199/95 oraz 202/138 w Nakle nad Notecią (Decyzja pozwolenie na budowę nr 907 z dnia 31.12.2020);
Zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu na dz.nr ew :32/6 i 39/3 z obrębu 3-04-11 przy ul. Szaserów i ul. Dynowskiej w Warszawie (Decyzja pozwolenie na budowę nr 191/PRD/2021 z dnia 02.08.2021
Na potwierdzenie Przystępujący przedkłada w załączeniu ww. pozwolenia na budowę oraz wyciągi z projektów budowlanych w zakresie analizy nasłonecznienia, których dotyczą przedmiotowe pozwolenia (załączniki nr 1-4 do pisma procesowego).

Natomiast odnosząc się do szczegółowo do poszczególnych twierdzeń Odwołującego w zakresie kwestii nasłonecznienia – należy wskazać co następuje:
W zakresie twierdzeń Odwołującego dotyczących sali lekcyjnej nr Pom 2.1 (piętro +1) – brak 20 minut do wymaganych w rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej), sala nie znajduje się w obrębie doświetlenia górno - bocznego:
Przystępujący wskazuje, iż precyzyjne ustawienie linijki słońca opartej na czasie słonecznym (czyli według tzw. metody Twarowskiego) pokazuje spełnienie wymagań (rysunki) w Sali lekcyjnej 2.1 na piętrze +1. Spełnione są wymagania, co do nasłonecznienia określone w § 60 ust. 1 Rozporządzenia:

<u>Lokalizacja sali lekcyjnej nr Pom 2.1 (piętro +1)</u>

Graficzny wykres, przedstawiający nasłonecznienie pomieszczenia w zakresie 3 godzin (od 13.00 do 16.00)

Natomiast jeżeli brać pod uwagę metodę Odwołującego, gdzie analiza była przeprowadzona na skanie rys. 1:250/500 (a zatem analiza ta obarczona jest z zasady niedokładnością), należałoby nadać korektę segmentu kompleksu o zaledwie 2 stopnie. Niemniej uwzględnić również należy, iż wszystkie analizy Odwołującego przeprowadzane są na kopii mapy zasadniczej, a nie na precyzyjnej mapie do celów projektowych, która to mapa wymagana jest do projektu budowlanego:

Ilustracja korekty

Przy czym w odniesieniu do metody Odwołującego należy również uwzględnić, iż jego wyliczenia zostały dokonane w oparciu o dane wprowadzone przez niego samodzielnie. Uniemożliwia to podmiotom trzecim weryfikację poprawności zastosowania tej metody.

Niemniej kluczowe jest, iż dla określenia poziomu nasłonecznienia możliwe jest zastosowanie różnych metod, zaś w przypadku pomiaru nasłonecznienia według tzw. metody Twarowskiego w przypadku pracy konkursowej Przystępującego spełnione są wymagania, co do nasłonecznienia określone w § 60 ust. 1 Rozporządzenia.

W zakresie twierdzeń Odwołującego dotyczących sal językowych nr Pom 2.2 szt.2 (piętro +2) - brak 90 minut do wymaganych w rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej), sale nie znajdują się w obrębie doświetlenia górno - bocznego:

Przystępujący wyjaśnia, iż Sale Językowe nr 2.2 (2 szt.) - piętro +2: - zgodnie z linijką słońca opartą na czasie słonecznym (czyli według tzw. metody Twarowskiego) - wymagają jedynie poszerzenia okna (okna 2x120cm na jedno okno 310cm) oraz zmiany jego lokalizacji w grubości ściany tj. o 20cm do zewnętrznej stron. Jest to zmiana nieistotna w świetle pracy konkursowej w skali 1:500 oraz rzutów 1:250, niemająca znaczenia w kontekście kryteriów oceny prac konkursowych.

Lokalizacja sal językowych nr Pom 2.2 szt.2 (piętro +2)

Graficzny wykres, przedstawiający nasłonecznienie pomieszczenia w zakresie 3 godzin (od 13.00 do 16.00).

Natomiast jeżeli brać pod uwagę metodę Odwołującego, gdzie analiza była przeprowadzona na skanie rys. 1:250/500 (a zatem analiza ta obarczona jest z zasady niedokładnością), należałoby nadać korektę segmentu kompleksu o zaledwie 2-4 stopnie. Niemniej podkreślenia wymaga, iż taka zmiana nie jest konieczna w przypadku zastosowania tzw. metody Twarowskiego, zaś wszystkie analizy Odwołującego przeprowadzane są na kopii mapy zasadniczej a nie na mapie do celów projektowych, która to charakteryzuje się dużo większą precyzją oraz wymagana jest do projektu budowlanego.

Ilustracja korekty

Przy czym w odniesieniu do metody Odwołującego należy również uwzględnić, iż jego wyliczenia zostały dokonane w oparciu o dane wprowadzone przez niego samodzielnie. Uniemożliwia to podmiotom trzecim weryfikację poprawności zastosowania tej metody.

W zakresie twierdzeń Odwołującego dotyczących pracowni biologicznej nr 2.10 (piętro +1) - brak 30 minut do wymaganych w rozporządzeniu 3 godzin dla równonocy wrześniowej (jesiennej), sala nie znajduje się w obrębie doświetlenia górno - bocznego:

Przystępujący wskazuje, iż precyzyjne ustawienie linijki słońca opartej na czasie słonecznym (czyli według tzw. metody Twarowskiego) pokazuje spełnienie wymagań (rysunki) w PRAC.BIOL. 2.10 na piętrze +1. Spełnione są wymagania, co do nasłonecznienia określone w § 60 ust. 1 Rozporządzenia.

Lokalizacja pracowni biologicznej nr 2.10 (piętro +1)

Graficzny wykres, przedstawiający nasłonecznienie pomieszczenia w zakresie 3 godzin (od 13.00 do 16.00)

Natomiast jeżeli brać pod uwagę metodę Odwołującego, gdzie dodatkowo przeprowadził on analizę na skanie rys. 1:250/500 (co powoduje, iż analiza ta obarczoną jest z zasady niedokładnością), należałoby nadać korektę segmentu kompleksu o zaledwie 2-4 stopnie. Niemniej podkreślenia wymaga, iż taka zmiana nie jest konieczna w przypadku zastosowania tzw. metody Twarowskiego, zaś wszystkie analizy przeprowadzane są na kopii mapy zasadniczej a nie do celów projektowych która to cechuje się dużo większą precyzją oraz wymagana jest do projektu budowlanego.

Przy czym w odniesieniu do metody Odwołującego należy również uwzględnić, iż jego wyliczenia zostały dokonane w oparciu o dane wprowadzone przez niego samodzielnie. Uniemożliwia to podmiotom trzecim weryfikację poprawności zastosowania tej metody.

Niemniej kluczowe jest, iż dla określenia poziomu nasłonecznienia możliwe jest zastosowanie różnych metod, zaś w przypadku pomiaru nasłonecznienia według tzw. metody Twarowskiego w przypadku pracy konkursowej Przystępującego spełnione są wymagania, co do nasłonecznienia określone w § 60 ust. 1 Rozporządzenia.

W zakresie twierdzeń Odwołującego dotyczących doprowadzenie projektu do zgodności z rozporządzeniem, tj. że wymagałoby to istotnego przeprojektowania rozkładu funkcjonalnego budynków albo istotnej zmiany/lokalizacji/obrotu

budynków na terenie inwestycji:

Przystępujący ponownie wskazuje, iż przy precyzyjnym ustawieniu linijki słońca opartej na czasie słonecznym (czyli według tzw. metody Twarowskiego) konieczność wprowadzenia niewielkich zmian zachodzi jedynie w przypadku sal językowych nr Pom 2.2 szt.2 (piętro +2). W przypadku pozostałych pomieszczeń wymienionych przez Odwołującego – przy zastosowania ww. metody pomiaru nasłonecznienia - są spełnione wymagania określone w § 60 ust. 1 Rozporządzenia.

Niemniej nawet w przypadku sal językowych nr Pom 2.2 szt.2 (piętro +2) nie ma mowy o istotnej zmianie koncepcji. Zmiana polegająca na poszerzeniu okna czy zmianie jego lokalizacji w grubości ściany - nie może skutkować niekwalifikowaniem się pracy konkursowej do oceny w ramach konkursu oraz nie nosi znamion zmiany istotnej.

Przede wszystkim godzi się wskazać, iż w ramach Regulaminu konkursu Zamawiający dopuścił sytuację, gdzie prace konkursowe mogą podlegać zmianie na etapie opracowania dokumentacji projektowej (w Regulaminie konkursu mowa jest o zaleceniach pokonkursowych). Takie zalecenia zostały zresztą przekazane do prac konkursowych w ramach w Informacji z dnia 9.12.2025 r. o wynikach konkursu.

Natomiast jedynie na marginesie Przystępujący wskazuje, iż kwalifikacji co jest zmianą istotną można dokonywać przy uwzględnieniu przepisów ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane. W tym zakresie zwrócić uwagę należy chociażby na przepis art. 36a ust. 6 ustawy, gdzie ujęto katalog istotnych odstąpień od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Przy czym zastrzec należy, iż przepis ten właściwy jest dopiero na etapie zatwierdzonego projektu budowlanego (a nie koncepcji konkursowej, która jest wstępnym etapem prac na projektem budowlanym). Do takich istotnych odstąpień od zatwierdzonego projektu budowalnego zalicza się chociażby zwiększenie obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt budowlany został zaprojektowany czy zmianę w zakresie charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczących powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5%, wysokości, długości lub szerokości w zakresie przekraczającym 2% czy liczby kondygnacji. Przy taki charakterze odstąpień wydaje się, iż zmiana w zakresie poszerzenia okna czy polegająca na zmianie jego lokalizacji w grubości ściany – nie stanowią istotnych zmian, tym bardziej na etapie koncepcji konkursowej.

Dodać również należy, że przeprojektowanie układu funkcjonalnego mieści się również w zaleceniach pokonkursowych do pracy Przystępującego. Zostały one zamieszczone w Informacji z dnia 9.12.2025 r. o wynikach konkursu. Za takie zmiany w układzie funkcjonalnym można uznać poszerzenie okna czy zmianę jego lokalizacji w grubości ściany. Co za tym idzie Zamawiający sam dopuścił zmiany w rozkładzie funkcjonalnym.

Wreszcie wskazać należy, że dopiero finalny projekt budowlany, pomijając powyższe, potwierdzony jest przez projektanta zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane oświadczeniem o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

b) W odniesieniu do podniesionego przez Odwołującego braku spełnienia wymaganej liczby stanowisk postojowych przewidzianej w § 10 pkt 5) MPZP oraz wyszczególnionej w Rozdziale III pkt 2 załącznika 6b do regulaminu Konkursu:

Przystępujący wskazuje, iż przyjęta przez niego liczba miejsc postojowych jest prawidłowa. Odwołujący pominął, iż w ramach uchwały nr LXXIV/471/23 Rady Miejskiej w Tarczynie oraz uchwały nr LXXIV/470/23 Rady Miejskiej w Tarczynie przewidziano dwie równorzędne metody liczenia zapotrzebowania na miejsca postojowe. Natomiast Odwołujący oparł swoją argumentację na jednej z metod, która ma potwierdzać forsowaną przez niego tezę, iż praca konkursowa Przystępującego zawiera niedostateczną liczbę miejsc postojowych. Stosownie do postanowień § 10 pkt 5 ww. uchwał zapotrzebowanie na miejsca parkingowe może być obliczone według następujących wskaźników:

„*nie mniej niż 3 miejsca do parkowania na 10 zatrudnionych*"

lub

nie mniej niż 1 miejsce do parkowania na każde rozpoczęte 100m2 powierzchni użytkowej.

Przy czym zwrócić uwagę należy, iż w treści przedmiotowych postanowień posłużono się zwrotem ,,lub'', co oznacza, że dla wyliczenia zapotrzebowania na miejsca postojowe możliwe było zastosowanie jednej z określonych tam metod. Jednocześnie zwrócić uwagę na posłużenie się treści pierwszego ze wskaźników zwrotem ,,zatrudnionych'', co sugeruje, iż pod uwagę należało brać liczbę pracowników podaną przez Zamawiającego.

W takich okolicznościach Przystępujący w ramach swojej pracy konkursowej przyjął metodę opartą na wskaźniku „nie mniej niż 3 miejsca do parkowania na 10 zatrudnionych". Z informacji udostępnionych przez Zamawiającego wynikało, iż w ramach szkoły oraz poradni zatrudnionych jest łącznie 98 pracowników. W związku z tym Przystępujący przyjął w pracy konkursowej 30 miejsc postojowych (a nie 29 miejsc postojowych jak błędnie podał Odwołujący). Poniżej Przystępujący przedstawia fragmenty pracy konkursowej, z których wynika liczba 30 miejsc postojowych:

<u>Załącznik części opisowej projektu: Tabela nr 5b3</u>

<u>z opisanymi numerami miejsc parkingowych</u>

Natomiast informacja o liczbie pracowników została udostępniona przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na pytania nr 12.1 oraz 13. 1 do Regulaminu konkursu. Z odpowiedzi tych wynikało, iż jest łącznie 98 pracowników, w tym 69 pracowników w szkole oraz 29 pracowników w poradni. Poniżej Przystępujący przytacza treść powyższych pytań oraz odpowiedzi:

Ponadto odnotować należy, iż Odwołujący nie tylko oparł swoją argumentację na jednym z dwóch równorzędnych wskaźników, ale dodatkowo w ramach swojej argumentacji opartej na wskaźniku dotyczącym powierzchni użytkowej – wbrew zaleceniom Zamawiającego - zaliczył do niej powierzchnie takich pomieszczeń jak: biblioteka, stołówka, aula, gabinety wchodzące w skład strefy zdrowia. Istotne jest, iż Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 13.2 do Regulaminu konkursu wskazał wprost, iż przy obliczaniu powierzchni użytkowej podstawowej, będącej podstawą dla bilansu miejsce postojowych można nie uwzględniać pomieszczeń nie wpływających bezpośrednio na liczbę użytkowników szkoły, takich jak: biblioteka, stołówka szkolna, aula, gabinety wchodzące w skład strefy zdrowia:

Z kolei odnosząc się do twierdzeń Odwołującego dotyczących zagadnienia rozbudowy o basen (co miałoby generować zapotrzebowanie na co najmniej 6 dodatkowych miejsc postojowych) – należy przede wszystkim wskazać, iż stosownie do postanowienia roz. V pkt II Załącznika nr 6b do Regulaminu konkursu w ramach pracy konkursowej należało przewidzieć jedynie miejsce pod rozbudowę strefy sportu o basen w przyszłości. Z przedmiotowego dokumentu nie wynikał natomiast obowiązek przewidzenia dodatkowych miejsc postojowych w tym zakresie:

Co więcej, stosownie do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 29 do Regulaminu konkursu koncepcja budynku basenu nie była objęta przedmiotem opracowania konkursowego oraz nie podlegała ocenie:

Wobec powyższego bezprzedmiotowe wydają się oczekiwania Odwołującego, iż praca konkursowa Przystępującego winna obejmować również miejsca postojowe związane z miejscem pod rozbudowę strefy sportu o basen w przyszłości.

c) W odniesieniu do podniesionego przez Odwołującego braku spełnienia warunku odległości stanowisk postojowych od okien Sali gimnastycznej, która jest pomieszczeniem przeznaczonym na stały pobyt ludzi w budynku oświaty, o którym mowa w § 19 ust. 1 pkt 1) lit. a rozporządzenia:

Przede wszystkim z przepisów rozporządzenia, na które powołuje się Odwołujący wprost wynika, iż jego przepisy uwzględnia się dopiero na etapie projektowania a nie na etapie koncepcji (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).

Natomiast niezależnie od powyższego Przystępujący wskazuje, iż w przypadku sali gimnastycznej założono przeszklenia będące szklaną ścianą zewnętrzną kurtynową. Nie przewidziano tam natomiast otwieranych okien. Na taki charakter tego przeszklenia wskazuje chociażby to, iż Przystępujący przewidział od wewnętrznej strony sali gimnastycznej drabinki gimnastyczne. Zostało to zobrazowane na planszy nr 3 stanowiącej część pracy konkursowej Przystępującego, gdzie przedstawiono widok hali sportowej od wewnątrz:

Fragment planszy nr 3 stanowiącej część pracy konkursowej

Należy zatem interpretować przedmiotowe przeszklenia jako ścianę szklaną a nie okna pomieszczeń na stały pobyt ludzi. Powoduje to, iż bezprzedmiotowa jest argumentacja Odwołującego referująca do przepisu § 19 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia. Celem tego przepisu jest zapewnienie, iż pojazd emitujący spaliny parkował będzie w odpowiedniej odległości od okien pomieszczenia przeznaczonego na stały pobyt ludzi. Chodzi o ograniczenie oddziaływania tych spalin na ludzi przebywających w pomieszczeniu chociażby przy otwartym oknie. Natomiast skoro Przystępujący założył przeszklenie (którego nie da się otworzyć), to nie może zachodzić niezgodność pracy konkursowej z przepisem § 19 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia. Jedynie na marginesie należy wskazać, iż w przypadku pracy konkursowej Przystępującego zachodzi również możliwość przeniesienia miejsc postojowych na drugą stronę drogi wewnętrznej - do granicy działki, pozostawiając w pierwotnym miejscu 2 miejsca postojowe dla osób z niepełnosprawnością. Takie rozwiązanie nie stanowiłoby istotnej zmiany koncepcji oraz byłoby zgodne z przepisami rozporządzenia. W § 20 rozporządzenia wskazano, iż stanowiska postojowe dla samochodów osobowych, z których korzystają wyłącznie osoby niepełnosprawne, w liczbie nie większej niż 6% ogólnej liczby stanowisk postojowych, o której mowa w § 18 ust. 2, jednak nie mniejszej niż 1, mogą być zbliżone bez ograniczeń do okien budynków.

d) W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego w zakresie miejsca zarezerwowanego pod rozbudowę strefy sportu o basen, tj. że miało ono zostać zaprojekowane niezgodnie z wytycznymi przewidzianymi w roz. V pkt 1 ppkt II Załącznika 6b do Regulaminu konkursu, albowiem przewidziano je w miejscu boiska do koszykówki będącego obowiązkowym elementem programu funkcjonalnego:

Przystępujący wskazuje, iż na kolejnych etapach realizacji inwestycji boisko wielofunkcyjne do gry w koszykówkę zlokalizowane może być na dachu budynku basenu. Istotne jest, iż Zamawiający w postanowieniu roz. II pkt 2 lit. b Załącznika 6b do Regulaminu konkursu dopuścił takie rozwiązanie, gdzie boisko zlokalizowane będzie na dachu budynku:

Ponadto zwrócić uwagę należy, iż w Załączniku nr 6b do Regulaminu konkursu określonym tam wytycznym nie towarzyszą słowa ,,wytyczna obligatoryjna'' czy słowo ,,obligatoryjny''. Jednocześnie należy uwzględnić, iż tytuł rozdziału

V pkt 6 ppkt II, określono jako: „SZCZEGÓŁOWE WSKAZANIA DLA TERENÓW ZEWNĘTRZNYCH". Natomiast w postanowień rekomendacji Prezesa UZP dotyczących konkursu wymagania konkursu winny dawać uczestnikom swobodę w doborze rozwiązań: „9. Wymagania w konkursie winny tak szeroko, jak to tylko możliwe dawać uczestnikowi konkursu swobodę w sposobie rozwiązania zadania konkursowego''.

III.W odniesieniu do zarzutu określonego w pkt 2 lit. i) petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 348 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu czynności wezwania uczestników konkursu, a w tym Przystępującego, do wyjaśnienia uzasadnionych wątpliwości, co do zgodności ich prac z regulaminem konkursu, rozporządzeniem i MPZP oraz dokonaniem oceny tych prac pomimo braku udzielenia wyjaśnień, co miało wpływ na wynik konkursu - Przystępujący wskazuje co następuje:

Stosownie do przepisu art. 348 ust. 1 Pzp wezwanie uczestnika konkursu do złożenia wyjaśnień ma charakter fakultatywny, nie jest obowiązkiem Zamawiającego w ramach konkursu. Wskazuje na to posłużenie się przez ustawodawcę w treści przepisu zwrotami ,,mogą być pomocne'' oraz ,,może wezwać''. Nie można wobec tego czynić Zamawiającemu zarzutu, że nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia (a nie obowiązku). Niezależnie od tego w przypadku pracy konkursowej Przystępującego nie zachodzą niezgodności podniesione przez Odwołującego z Regulaminem konkursu, MPZP ani rozporządzeniem. Wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień byłoby zatem bezprzedmiotowe w okolicznościach sprawy. Zarzut jest bezzasadny.

IV. W odniesieniu do zarzutu określonego w pkt 2 lit. j) petitum odwołania dotyczącego naruszenia art. 355 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu unieważnienia konkursu przez Zamawiającego w przypadku, gdy w związku z niezgodnością nagrodzonych prac, a w tym pracy Przystępującego, z regulaminem konkursu, rozporządzeniem oraz MPZP oraz dokonaniem wbrew przepisom Pzp oceny tych prac konkursowych przez sąd konkursowy, konkurs obarczony jest wadą mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie, co spowodowało szkodę po stronie Odwołującego - Przystępujący wskazuje co następuje: Przedmiotowy zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów odwołania. Jednak w rzeczywistości nie zachodzą niezgodności pracy konkursowej Przystępującego podniesione przez Odwołującego z Regulaminem konkursu, MPZP czy rozporządzeniem. Jednocześnie ocena pracy konkursowej Przystępującego została dokonana w zgodzie z przepisami ustawy. W okolicznościach sprawy nie zachodzą więc podstawy do unieważnienia konkursu. Nie zmaterializowały się przesłanki określone w art. 355 ust. 1 pkt 4 Pzp. Wobec niepotwierdzenia się zarzutów odwołania dotyczących rzekomych niezgodności pracy konkursowej Przystępującego oraz nieprawidłowej oceny tej pracy - również niniejszy zarzut jest bezprzedmiotowy.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący - wykonawca HRA Architekci sp. z o.o. z/s w Warszawie (wykonawca HRA) kwestionując wynik Konkursu na „Opracowanie koncepcji architektonicznej szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie" w odwołaniu wskazał w punkcie 1 na [*Przedmiot zaskarżenia*] podnosząc, że wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Powiatu Piaseczyńskiego (…) *dokonanych w ramach Konkursu, polegających na:*

a)ocenie prac konkursowych w ramach Konkursu niezgodnie z PZP i regulaminem Konkursu;

b)rozstrzygnięciu Konkursu niezgodnie z PZP poprzez nagrodzenie i wyróżnienie prac, które nie spełniały kryteriów przewidzianych w regulaminie Konkursu oraz w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, do czego wyraźnie zobowiązywał regulamin Konkursu

c)zaniechaniu unieważnienia Konkursu, w sytuacjach przewidzianych w PZP".

Następnie w pkt 2 skonkretyzował zarzuty uzasadniając naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 333 ust. 1 i ust. 2 pkt 12) Pzp w zw. z art. 335 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 336 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 347 ust. 1 Pzp w zw. z art. 350 ust. 1 Pzp - ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na odbyciu posiedzenia w dniu 2 grudnia 2025 r. i głosowania w nieprawidłowym składzie, tj. w składzie 5 osób, podczas gdy zgodnie z regulaminem Konkursu sąd konkursowy składa się z 6 osób, co miało wpływ na wynik Konkursu;

2) art. 337 pkt 1) Pzp w zw. art. 355 ust. 1 pkt 4) - jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu unieważnienia Konkursu, w którym oceny prac konkursowych oraz ich wyboru dokonywał sąd konkursowy działający w niepełnym, tj. niezgodnym z PZP oraz regulaminem Konkursu składzie, co miało wpływ na wynik Konkursu;

3)art. 347 ust. 1 Pzp w zw. z art. 350 ust. 1 Pzp polegające na niewłaściwej ocenie przez sąd konkursowy prac konkursowych wskazanych poniżej w zakresie założeń i wytycznych przedstawionych w Załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu oraz norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, tj. § 60 ust. 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (dalej: „Rozporządzenie"), a także § 10 pkt 5) uchwały nr LXXIV/470/23 Rady miejskiej w Tarczynie z dnia 22 czerwca 2023 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 263/18, obręb Tarczyn

oraz § 10 pkt 5) uchwały nr LXXIV/471/23 Rady miejskiej w Tarczynie z dnia 22 czerwca 2023 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr ew. 263/19, 263/20 obręb Tarczyn (dalej łącznie: „MPZP"), co miało wpływ na wynik Konkursu:

a) Atelier Tektura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca Atelier Tektura") - przyznanie I nagrody;

b) M.O.C. Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach („Praca MOC Architekci") - przyznanie II nagrody;

c) B.A. M.M. sp. j. z siedzibą w Warszawie („Praca BM Architekci") - przyznanie III nagrody;

d) Baumschlager Eberle Architekci Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca Baumschlager") uznanie, że Praca jest czwartą najlepszą pracą konkursową - przyznanie wyróżnienia;

e) PLUS3-Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca PLUS3") - przyznanie wyróżnienia.

4) art. 345 ust. 2 Pzp w zw. z art. 350 ust. 1 Pzp - ich niewłaściwe zastosowanie polegające na dokonaniu przez sąd konkursowy oceny prac wskazanych uczestników konkursu nieodpowiadających regulaminowi Konkursu, Rozporządzeniu oraz MPZP i przyznaniu nagród oraz wyróżnień konkursowym tym pracom, podczas gdy praca konkursowa nieodpowiadająca regulaminowi Konkursu nie powinna podlegać ocenie, co miało wpływ na wynik Konkursu;

5)art. 348 ust. 1 Pzp - jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu czynności wezwania uczestników Konkursu, o których mowa powyżej do wyjaśnienia uzasadnionych wątpliwości co do zgodności ich prac z regulaminem Konkursu, Rozporządzeniem i MPZP oraz dokonaniem oceny tych prac pomimo braku udzielenia wyjaśnień, co miało wpływ na wynik Konkursu;

6)art. 355 ust. 1 pkt 4) - jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu unieważnienia konkursu przez Zamawiającego w przypadku, gdy w związku z niezgodnością nagrodzonych prac z regulaminem Konkursu, Rozporządzeniem oraz MPZP oraz dokonaniem wbrew przepisom PZP oceny tych prac konkursowych przez sąd konkursowy, Konkurs obarczony jest wadą mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie, co spowodowało szkodę po stronie Odwołującego.

Zarzut odbycia posiedzenia w dniu 2 grudnia 2025 r. i głosowania w nieprawidłowym składzie, wobec Pracy Odwołującego (wykonawcy HRA) jest niezasadny. Tak jak wskazał Zamawiający, Sąd Konkursowy działał w Konkursie w oparciu o Regulamin konkursu oraz, co pominął Odwołujący, dokument wewnętrzny Sądu konkursowego - Regulamin Pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu, w którym w § 8 ust. 4 określono zasady związane z liczbą członków Sądu konkursowego do podejmowania skutecznych decyzji.

W informacji o wynikach rozstrzygnięcia konkursu z dnia 8.12.2025 r. wskazano na punktację pracy Odwołującego HR podając: (…) *Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 4 (cztery) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny.*

Praca konkursowa w drugim głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 1 (jeden) na 5 głosujących Sędziów w związku z czym nie przeszła do dalszej oceny".

W *„Protokole z obrad Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych i rozstrzygnięcia w Konkursie nieograniczonym, jednoetapowym, realizacyjnym na opracowanie koncepcji architektonicznej szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie"* z dnia 2.12.2025. w odniesieniu do drugiego posiedzenia, które odbyło się w dniu 2.12.2025 r. (str 4) podano: *„W dniu 02.12.2025 r. o godzinie 11.00 odbyło się drugie posiedzenie Sądu konkursowego w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie. W posiedzeniu Sądu konkursowego uczestniczyło 5 Sędziów konkursowych. W posiedzeniu nie uczestniczył Sędzia Pan M.K. (usprawiedliwiona nieobecność z powodów osobistych). Na początku przystąpiono do ponownej szczegółowej analizy Prac konkursowych które w wyniku pierwszego głosowania w dnu poprzednim przeszły do dalszej oceny. Są to Prace o numerach: 006, 018, 008, 010, 026, 028, 020 oraz 011. O godzinie 12.30 po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Prac konkursowych do dalszej oceny i przyznania I, II i III Nagrody, przystąpiono do drugiego głosowania. Stwierdzono, iż głosowanie będzie skuteczne przy nieobecności 1 członka Sądu zgodnie z zapisami Regulaminu pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu § 8, ust. 4. Zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt. 6 lit. d) Praca, która w głosowaniu uzyska łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej nie przechodzi do dalszej oceny. (…)*

Z dokumentacji sprawy nie wynika, aby wykonawca domagał się po otrzymaniu Informacji o wyniku konkursu kompletnej dokumentacji z oceny ofert, w tym *Protokołu z obrad Sądu konkursowego (…)* z dnia 2.12.2025. Także w odwołaniu nie jest kwestionowany w odwołaniu Regulamin pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu. Dopiero na rozprawie w postępowaniu odwoławczym przed KIO został podniesiony zarzut co do braku wiedzy o tym dokumencie i dostępu wykonawcy do tego dokumentu. Jednakże wobec terminu wyznaczonego art. 515 ust.2 pkt 1 Pzp zarzut ten nie mógł podlegać rozpoznaniu przez KIO. Izba zwraca uwagę na art. 335 ust.1 ustawy Pzp w myśl którego zamawiający powołując sąd konkursowy określa organizację, skład i tryb pracy sądu konkursowego. W Regulaminie konkursu brak jest postanowień, co do trybu pracy sądu konkursowego, a zatem po udostępnieniu Regulaminu konkursu potencjalny uczestnik miał prawo domagać się takich informacji, ale skutecznie takie żądanie powinno zostać wniesione przed złożeniem pracy konkursowej po udostępnieniu Regulaminu konkursu. Izba zwraca też uwagę, że w Informacji z

2.12.2025 r. Zamawiający informował o obradach sądu konkursowego na posiedzeniu w dniu 2.12.2025 r. w składzie 5 sędziów i tym samym wykonawca mógł domagać się wyjaśnień co do tej liczby sędziów w miejsce pełnego składu.
W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu odwołania, co do odbycia posiedzenia w dniu 2 grudnia 2025 r. i głosowania w nieprawidłowym składzie przez Sąd konkursowy, oraz zarzutu co do wpływu tej okoliczności na ocenę Pracy Odwołującego. Sąd Konkursowy, jak wskazywał Zamawiający działał na podstawie Regulamin Pracy Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu (…) (Regulamin konkursu). Skład Sądu konkursowego i jego sekretarz został wskazany w punkcie 5. Regulaminu Konkursu. Tak jak podkreślał Zamawiający, w składzie powołanego Sądu Konkursowego było 2 architektów, Przewodnicząca Sądu Konkursowego oraz Sędzia referent, którzy mieli uprawnienia budowlane do projektowania W specjalności architektonicznej bez ograniczeń, które były wymagane od uczestników Konkursu, zgodnie z postanowieniami zawartymi w treści Rozdziału IV ust. 1 pkt 8 Regulaminu konkursu. Zgodnie z Protokołem z obrad Sądu Konkursowego oceny Prac konkursowych i rozstrzygnięcia (…) w dniu 2.12.
2025 r. na posiedzeniu Sądu Konkursowego było obecnych:
1)5 sędziów konkursowych, a wymagana była obecność najmniej połowa powołanych członków Sądu konkursowego tj. w przypadku niniejszego konkursu 3 sędziów konkursowych, co oznacza, że była spełniona ww. przesłanka quorum;
2)5 sędziów konkursowych, w tym Przewodnicząca Sądu Konkursowego — poza Pane.M., co oznacza, że był spełniony wymóg udziału Przewodniczącego Sądu Konkursowego;
3)dwóch członków Sądu Konkursowego będących architektami posiadającymi wymagane uprawnienia budowalne do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń Przewodnicząca Sądu Konkursowego i Sędzia referent, co oznacza, że był spełniony wymóg zapewnienia, że 1/3 obecnych na posiedzeniu członków Sądu posiada stosowne uprawniania. W przypadku tego konkursu dwóch członków Sądu Konkursowego będących architektami posiadało wskazane uprawnienia.

Reasumując, wbrew twierdzeniom Odwołującego spełnione były przesłanki do podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy. W § 8 ust. 4 Regulaminu pracy określono zasady związane z liczbą członków Sądu konkursowego do podejmowania skutecznych decyzji, Zgodnie z tym postanowieniem: „*Do podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy konieczna Jest obecność co najmniej połowy powołanych członków, w tym Przewodniczącego i co najmniej dwóch członków Sądu będących architektami posiadającymi uprawnienia przy zapewnieniu, że 1/3 obecnych na posiedzeniu członków Sądu posiada stosowne uprawniania*". Izba ponadto zwraca uwagę, że Praca konkursowa Odwołującego w drugim głosowaniu w dniu 02.12.2025 r. (drugie posiedzenie Sądu konkursowego), w którym nie uczestniczył jeden z członków Sądu konkursowego, otrzymała 1 punkt (głos). Zatem, można przypuszczać, że obecność Sądu w składzie 6 członków nie kwalifikowałoby tej Pracy do dalszej oceny nad przyznaniem nagród i wyróżnień w konkursie.
Podlega także oddaleniu zarzut naruszenia art. 347 ust. 1 Pzp w zw. z art. 350 ust. 1 Pzp albowiem Izba uznała, że brak jest podstaw do kwestionowania oceny sądu konkursowego Prac konkursowych uczestników konkursu: Atelier Tektura, M.O.C. Architekci, B.A. M.M., Baumschlager Eberle Architekci Polska i PLUS3-Architekci. Zdaniem Odwołującego t prace są niezgodne z Regulaminem Konkursu w szczególności ich ocena następowała z naruszeniem założeń i wytycznych ustalonych w Załączniku nr 6b do regulaminu Konkursu oraz norm z dziedziny zagospodarowania przestrzennego i budownictwa, a mianowicie § 60 ust. 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie („rozporządzenie), co miało wpływ na wynik Konkursu.
Przede wszystkim wskazane przepisy rozporządzenia nie mają zastosowanie w tej sprawie. Zgodnie ze wskazywanym przez Odwołującego pkt 12 lit: j) w rozdziale I Regulaminu konkursu: „*12) Konkurs prowadzony jest w oparciu o przepisy prawa polskiego z uwzględnieniem przepisów UE wdrażanych do krajowego prawa. W szczególności zastosowanie znajdują:* (…) *j) Przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa i ochrony zabytków, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do ideowych koncepcyjnych opracowań konkursowych".*
Przepisy wymienionego rozporządzenia zgodnie z jego § 2 ust.2: (…) *stosuje się przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych* (…).
Przedmiotem zamówienia zgodnie z Regulaminem konkursu – rozdział III:
1)(…) *jest koncepcja architektoniczno-przestrzenna Szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Tarczynie wraz niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu w obszarze wskazanym w Załączniku nr 6a jako zakres opracowania konkursowego.*
2)(*Założenia i wytyczne do konkursu*) *Program oraz założenia i wytyczne projektowe zostały określone w Załączniku nr 6b do Regulaminu. Organizator wprowadził wytyczne obligatoryjne, których nieuwzględnienie będzie skutkowało tym, iż Praca taka nie będzie podlegała ocenie. Wytyczne obligatoryjne zostały wskazane w Załączniku nr 6b do Regulaminu oraz w niniejszym Regulaminie poprzez użycie słów „WYTYCZNA OBLIGATORYJNA" lub słowa „OBLIGATORYJNA".* Izba nie

stwierdziła, aby takie oznaczenia zastosowane zostały w załączniku 6b do Regulaminu konkursu.

Izba także wskazuje na postanowienia rozdziału II: (*Uwagi ogólne do wytycznych konkursowych dotyczących opracowania koncepcji konkursowej*) w którym wskazano:

1.*Przedstawione w niniejszym Regulaminie oraz Załącznikach do Regulaminu wytyczne są zbiorem dokładnie przeanalizowanych potrzeb Organizatora w stosunku do programu, funkcji i lokalizacji poszczególnych elementów Inwestycji oraz zasad jej użytkowania.*

2.Prace konkursowe niespełniające wytycznych obligatoryjnych, o których mowa w Rozdziale III, ust. 1, pkt 2), nie powinny otrzymać I, II lub III Nagrody, chyba że w ocenie Sądu Konkursowego istnieje możliwość doprowadzenia koncepcji do zgodności z wytycznymi obligatoryjnymi na dalszym etapie prac projektowych, bez zasadniczych zmian koncepcji.

Pozostałe wytyczne zawarte w Regulaminie konkursu należy traktować jako zalecane przez Organizatora rozwiązania projektowe i programowe (o ile nie wskazano inaczej). Dopuszcza się odstępstwa od tych wytycznych, o ile zostaną one w sposób racjonalny uzasadnione, w Pracy Konkursowej, będą uwzględniały elementy Inwestycji zapewniające jej funkcjonowanie zgodnie z przeznaczeniem i zostaną uznane za zasadne w ocenie Sądu Konkursowego. Wszystkie koncepcje konkursowe, w których Uczestnicy przedstawią inne rozwiązania niż wynikające z wytycznych Regulaminu i Załączników do niego, będą ocenione przez Sąd konkursowy z wyjątkiem koncepcji konkursowych, które nie są zgodne z przedmiotem konkursu. Ocena Prac konkursowych oraz przyznane punkty (głosy) będą miernikiem uwzględnienia i sposobu interpretacji przez Uczestników wytycznych opisanych w Regulaminie konkursu.

3.Bezwzględnie wiążące i obligatoryjne są wymagania i wytyczne formalne dotyczące komunikacji w Konkursie oraz podpisywania i składania oświadczeń i dokumentów formalnych, przy czym Praca konkursowa nie są uznane jako dokumenty formalne. W przypadku Prac konkursowych wytyczne obligatoryjne określono w Rozdziale V.

4.*Jednym z zadań konkursowych jest racjonalne dysponowanie przestrzenią i programem pod kątem budżetu Inwestycji oraz właściwy w powyższym kontekście dobór powierzchni dla poszczególnych projektowanych elementów zagospodarowania terenu, pomieszczeń i przestrzeni.*

5.Intencją powyższych zapisów jest nieograniczanie inwencji twórczej Uczestników konkursu w poszukiwaniu oryginalnych i nowatorskich autorskich rozwiązań realizujących na różne sposoby wytyczne i założenia Konkursu. Konkurs jest etapem poszukiwania przez Organizatora najlepszych rozwiązań wśród przedstawionych przez Uczestników różnych sposobów podejścia projektowego do zadanego problemu i zaproponowania różnych dróg prowadzących do rozwiązania zadania konkursowego. Pewien stopień ogólności opracowania, jakim jest Koncepcja konkursowa, daje Uczestnikom możliwość własnej interpretacji zapisów wytycznych i założeń konkursowych, a trafność wyboru rozwiązań realizujących te wytyczne i założenia będzie poddany ocenie Sądu konkursowego.

6.Wszelkie wytyczne i informacje merytoryczne zawarte w Regulaminie i Załącznikach mają charakter intencjonalny i powinny być rozważone przez Uczestników konkursu. Każda decyzja merytoryczna zgodna lub niezgodna z tymi wytycznymi będzie przedmiotem oceny Sądu Konkursowego, dla którego podstawową przesłanką będzie wybór najlepszej Pracy konkursowej także w kontekście spełnienia oczekiwań Zamawiającego".

Mając na uwadze powyższe postanowienia jak i brak spornych oznaczeń w załączniku 6b oraz brzmienie pkt 12 lit. j) w rozdziale I regulaminu należało uznać, że przepisy wskazanego rozporządzenia będą miały zastosowanie dopiero na etapie umowy realizacyjnej. Zgodnie z § 1 IPU (załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu):

1.Zamawiający zleca, a Jednostka Projektowa przyjmuje do wykonania opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej zgodnie z koncepcją, nominowaną w ramach konkursu, o którym mowa powyżej, w pkt 1) niniejszej Umowy oraz koniecznych uzgodnień, decyzji i opinii niezbędnych do uzyskania przez Jednostkę projektową pozwolenia na budowę na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologicznopedagogiczną w Tarczynie", w obrębie działek nr 262/18, 263/19, 263/20, W formule, w której podmiot został wyłoniony w trybie postępowania konkursowego (zwaną dalej: Dokumentacją projektową).

2.Zakres umowy obejmuje: 1) Wykonanie opracowania kompleksowej dokumentacji projektowej ze wszelkimi koniecznymi uzgodnieniami budowy szkoły ponadpodstawowej wraz z poradnią psychologiczno- pedagogiczną w Tarczynie, w formule postępowania konkursowego, na wykonanie koncepcji projektu architektonicznego, 2) W skład dokumentacji wchodzą m.in.: a. opracowanie pokonkursowej koncepcji wielobranżowej (KW) Inwestycji. b. projekt budowlany - wykonany zgodnie z ustawą Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 418), c. projekty wykonawcze, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary - wykonane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia z dnia 20 grudnia 2021 r. (tj. Dz. U. 2021 r. poz. 2454) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, oraz z informacją Zamawiającego dotyczącą przedmiarów zawartą w ust. 6 lit. g) poniżej, d. kosztorysy inwestorskie - wykonane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (tj. Dz. U. 2021 poz. 2458) w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu

inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów robót budowlanych oraz z informacją Zamawiającego dotyczącą kosztorysów zawartą w ust. 6 pkt. 9) poniżej (…)

Ponadto Odwołujący nie wskazał, w których miejscach wystąpiły sporne oznaczenia traktując cały załącznik jako obligatoryjne wytyczne. Izba mając na uwadze treść dokumentów w tym postanowienia przytoczone zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem po jego stronie, że w załączniku nr 6b do Regulaminu nie występują oznaczenia „WYTYCZNA OBLIGATORYJNA" lub „OBLIGATORYJNY" a zatem wskazane w nim wytyczne są zalecane a ı obligatoryjne co do zasady w całości. Treść Regulaminu konkursu jak i jego załącznika 6b jest spójna z ideą rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu architektonicznego, którego przedmiotem jest koncepcja architektoniczna. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał także, że wykładania Sądu konkursowego jest spójna z udzielanymi odpowiedziami na pytania dotyczące załącznika 6b. W ramach tych odpowiedzi Zamawiający posługiwał się takimi pojęciami jak: „*nie jest obligatoryjne*", „można nie uwzględniać", „*pozostawia się do decyzji*", „*powierzchnia/ wielkość/ liczba orientacyjna*", „*nie są wymiarami obligatoryjnymi*", „*nie jest wiążące*", „*stanowi element rozwiązania autorskiego*" . Ponadto jak podkreślił Zmawiający w Regulaminie konkursu (pkt 5 rozdział II) (…)*jego intencją jest nieograniczanie inwencji twórczej Uczestników konkursu w poszukiwaniu oryginalnych i nowatorskich autorskich rozwiązań realizujących na różne sposoby wytyczne i założenia Konkursu. Konkurs jest etapem poszukiwania przez Organizatora najlepszych rozwiązań wśród przedstawionych przez Uczestników różnych sposobów podejścia projektowego do zadanego problemu i zaproponowania różnych dróg prowadzących do rozwiązania zadania konkursowego. Pewien stopień ogólności opracowania, jakim jest Koncepcja konkursowa, daje Uczestnikom możliwość własnej interpretacji zapisów wytycznych i założeń konkursowych, a trafność wyboru rozwiązań realizujących te wytyczne i założenia będzie poddany ocenie Sądu konkursowego*". Z kolei w jego punkcie 6 podkreślił, że „*Wszelkie wytyczne i informacje merytoryczne zawarte w Regulaminie i Załącznikach mają charakter intencjonalny i powinny być rozważone przez Uczestników konkursu. Każda decyzja merytoryczna zgodna lub niezgodna z tymi wytycznymi będzie przedmiotem oceny Sądu Konkursowego, dla którego podstawową przesłanką będzie wybór najlepszej Pracy konkursowej także w kontekście spełnienia oczekiwań Zamawiającego*."

Tym samym Regulamin konkursu nie odzwierciedla wykładni Odwołującego co do jego postanowień w rozdziale III ust. 1 pkt 2, albowiem z treści załącznika 6b1 (odo spornych wymagań żadnej z wytycznych nie przypisano zwrotu wskazującego na obligatoryjność. Co najwyżej obligatoryjność można byłoby wywieść z postanowień; (a) pkt III. 2 str 5, którego dotyczy § 10 pkt 5 i 6 MPZP oraz których nie dotyczy spór m.in. (b) pkt IV.III str 7 i pkt II.2 lit. B zdanie drugie.

Izba odnośnie § 10 MPZP (Miejski Plan Zagospodarowania Przestrzennego) zgodziła się ze stanowiskiem Zmawiającego i Uczestnika, że w tym postanowieniu przewidziano dwie równorzędne metody liczenia zapotrzebowania na miejsca postojowe. Stosownie do postanowień § 10 pkt 5 zapotrzebowanie na miejsca parkingowe może być obliczone według następujących wskaźników: „*nie mniej niż 3 miejsca do parkowania na 10 zatrudnionych" lub „nie mniej niż 1 miejsce do parkowania na każde rozpoczęte 100m2 powierzchni użytkowej*" . W odniesieniu do zwrotu „lub" w tym przypadku w kontekście brzmienia całości tego punktu: „5*) miejsca do parkowania należy realizować na terenie działki budowlanej, na której realizowana jest inwestycja <u>i/lub</u> przy drodze wewnętrznej, o której mowa w pkt 3, w liczbie wynikającej z następujących wskaźników – nie mniej niż 3 miejsca do parkowania na 10 zatrudnionych <u>lub</u> nie mniej niż 1 miejsce do parkowania na każde rozpoczęte 100 m2 powierzchni użytkowej;"* należy uznać, że autor nie miał na myśli „i/lub" (tak zastosował w pierwszej części zdania) w sensie formalnym ale jego znaczenie w codziennym użyciu stosowane zamiennie z "albo". Zatem w kontekście gramatycznym wyrażenie „lub" w tym postanowieniu oznacza alternatywę.

Słusznie też wskazywał Uczestnik na postanowienia rozdziału V pkt II załącznika 6b1, że w ramach pracy konkursowej należało przewidzieć jedynie miejsce pod rozbudowę strefy sportu o basen w przyszłości. Nie wynikał natomiast z załącznika 6b obowiązek uwzględnienia w Koncepcji dodatkowych miejsc postojowych w tym zakresie. Także koncepcja budynku basenu nie była objęta przedmiotem opracowania konkursowego oraz nie podlegała ocenie (stosownie do odpowiedzi na pytanie nr 29 do Regulaminu konkursu). W odniesieniu do miejsca zarezerwowanego pod rozbudowę strefy sportu o basen, Izba wskazuje na wytyczne w rozdział V pkt 1 ppkt II. 2 lit. b (str 14 zał. 6b1), które przewidują możliwość lokalizacji boisk lub jednego z nich na dachu budynku.

W odniesieniu do pozostałych kwestii dotyczących Prac nagrodzonych i wyróżnionych podnoszonych w odwołaniu Izba nie odniosła się, albowiem dotyczą one wymagań rozporządzenia, które to rozporządzenie nie ma zastosowania w tym przypadku oraz błędnego przyjęcie przez Odwołującego, że wytyczne z załącznika nr 6b są obligatoryjne. Wskazane powyżej postanowienia Regulaminu konkursu jak i wytycznych z załącznika 6b dowodzą, że intencją nie było uzyskanie gotowego projektu, który by odpowiadał sztywno określonym wymaganiom, warunkom technicznym czy MPZP, ale koncepcji stanowiących kreatywne rozwinięcie przez Uczestników konkursu przedmiotowych wytycznych, która będzie w dalszych etapach projektowania (koncepcja pokonkursowa, projekt budowlany i projekty wykonawcze) rozwijana i uszczegóławiana i wykonywana w zakresie zgodności z przepisami, o czym wyraźnie stanowią postanowienia Istotnych postanowień umowy.

Tym samym wskazywany w odwołaniu zarzut naruszenia art. 345 ust. 2 Pzp w zw. z art. 350 ust. 1 Pzp nie jest zasadny, albowiem Sąd konkursowy dokonał oceny prac i przyznał nagrody oraz wyróżnienia konkursowe odpowiednio do Regulaminu konkursu. Także podlega oddaleniu zarzut naruszenia art. 348 ust. 1 Pzp albowiem niezastosowanie wezwań do uczestników konkursu – zaniechanie tej czynności – Odwołujący odniósł do niezgodności Prac uczestników konkursu wskazywanych w odwołaniu, które to niezgodności nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji tego konkursu. Niewątpliwie z art. 348 ust. 1 Pzp wynika, że wezwanie uczestnika konkursu do złożenia wyjaśnień ma charakter fakultatywny, nie jest obowiązkiem Zamawiającego w ramach każdego konkursu. Wezwanie w tym stanie faktycznym uczestników konkursu na tej podstawie byłoby bezprzedmiotowe, albowiem obligatoryjność wymagań opartych na wytycznych z zał. 6b nie potwierdziła dokumentacja tego konkursu, a wymagania z rozporządzenia nie miały zastosowania do przedmiotu tego konkursu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku przedmiotowego konkursu nie wystąpiły okoliczności dotyczące naruszenia art. 355 ust. 1 pkt 4 Pzp odnoszące się do podstaw unieważnienia konkursu, albowiem Odwołujący nie wykazał, że ten konkurs obarczony jest wadą mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie Nie zmaterializowały się bowiem przesłanki określone w art. 355 ust. 1 pkt 4 Pzp, albowiem nie potwierdziły się zarzuty odwołania dotyczące niezgodności prac konkursowych Uczestników i ich nieprawidłowej oceny, w tym wykonawcy Atelier Tektura.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……