Sygn. akt: KIO 5634/25
KIO 5635/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez:

A) wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 5634/25),

B) wykonawcę Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach (KIO 5635/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A) wykonawcy Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 5634/25, KIO 5635/25,

B) wykonawcy Eyzee S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 5634/25, KIO 5635/25,

C) wykonawcy yaarl S.A. z siedzibą w Krakowie w sprawie o sygn. akt KIO 5634/25, KIO 5635/25,

D) wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach w sprawie o sygn. akt KIO 5634/25,

orzeka:

KIO 5634/25

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 2, nr 3 oraz nr 6 wskazanych w petitum odwołania,

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy, kwotę 3542,39 zł 00 gr (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote trzydzieści dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3542,39 zł 00 gr (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote trzydzieści dziewięć groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 5635/25

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 2 i nr 3 wskazanych w petitum odwołania,

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy, kwotę 3542,39 zł 00 gr (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote trzydzieści dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach na rzecz zamawiającego kwotę 3542,39 zł 00 gr (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote trzydzieści dziewięć groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5634/25
KIO 5635/25

UZASADNIENIE

Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”), prowadziz zastosowaniem przepisów

ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o zawarcie umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT" (numer postępowania: PZP/2025/27/WNP-002276) w podziale na sześć części. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 grudnia 2025 r. pod numerem 805829-2025.

KIO 5634/25

W dniu 15 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (dalej: „odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą PZP, czynności (działań i zaniechań) dot. ukształtowania treści dokumentów zamówienia, w tym projektowanych postanowień umownych, tj.:

1. Ukształtowanie w cz. VI ust. 2 pkt 4) s. 9-111 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") oraz w Załączniku nr 3 do SWZ Wykaz usług („Załącznik nr 3 do SWZ" albo „Wykaz usług") s. 310-312, warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wymogu dostarczenia co najmniej:

(a) 30 konsultantów o profilu programistycznym w zakresie części nr 1;

(b) 30 konsultantów o profilu analitycznym w zakresie części nr 2;

(c) 10 konsultantów o specjalizacji architektonicznej w zakresie części nr 3;

(d) 20 konsultantów o profilu związanym z testowaniem oprogramowania IT w zakresie części nr 4; (e) 10 konsultantów o specjalizacji administratora IT w zakresie części nr 5; (f) 20 konsultantów o specjalizacji technologicznej Oracle w zakresie części nr 6; które to wymaganie jest ustanowione w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia wykonawczego oraz uniemożliwiający miarodajną ocenę wykonawcy ubiegającego się o zawarcie umowy ramowej do należytego wykonania zamówienia

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

wykonawczego, a także uniemożliwiający realizację zamówienia wykonawczego na odpowiednim poziomie jakości. Wykazanie dostarczenia konsultantów o wskazanym w warunkach zdolności technicznej i zawodowej ogólnym profilu nie świadczy o tym, że dany wykonawca będzie mógł dostarczyć konkretnych, wyspecjalizowanych konsultantów, w tym w szczególności konsultantów krytycznych wskazanych w szczegółowym opisie profili – Załącznik nr 1 do SWZ i Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej Opis Przedmiotu Zamówienia („Opis Przedmiotu Zamówienia" lub „OPZ") s. 57-140 czy też konsultantów certyfikowanych, posiadających specyficzną dla danego środowiska (np. Oracle) wiedzę (zob. np. OPZ s. 130-140). Przewidziany wymóg ogranicza tym samym możliwość zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, narusza zasadę proporcjonalności, a także uniemożliwia uzyskanie najlepszej jakości usług wykonawczych uzasadnionych charakterem zamówienia;

- co w efekcie stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4) PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1) PZP;

2. Ukształtowanie Załącznika nr 3 do SWZ Wykaz usług s. 311, w sposób sprzeczny z wymaganiami w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonymi w cz. VI ust. 2 pkt 4) s. 9-11 SWZ w zakresie dot. wymogu liczby wykonanych umów polegających na zapewnieniu zasobów ludzkich w branży IT. SWZ wymaga bowiem przedstawienia co najmniej dwóch (2) umów polegających na zapewnieniu zasobów ludzkich w branży IT, zaś Wykaz usług we wprowadzeniu na s. 311 wskazuje na trzy (3) umowy, by następnie znów odnieść się do wymogu dwóch (2) umów. Stanowi to ukształtowanie dokumentów zamówienia o uzyskanie umowy ramowej w sposób nieprzejrzysty, nieprecyzyjny i niejasny utrudniając zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- co w efekcie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 311 ust. 1 pkt. 1) PZP;

3. Ukształtowanie w cz. VI ust. 2 pkt 4) s. 9-13 SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie konieczności wykonania co najmniej dwóch umów polegających na zapewnieniu zasobów ludzkich w branży IT w sposób nieprzejrzysty, nieprecyzyjny i niejasny w zakresie możliwości zrealizowania tego warunku poprzez odwołanie się do umów wykonawczych realizowanych na podstawie umowy ramowej;

- co w efekcie stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4) PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1), 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1) PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt. 8 PZP w zw. z art. 311 ust. 1 pkt 1) PZP;

4. Ukształtowanie w cz. XIX. I. SWZ s. 40-42 kryteriów oceny ofert w postępowaniu realizowanym w celu zawarcia umowy ramowej wyłącznie na kryterium ceny lub kosztu, zaś w dokumentacji dot. zamówień wykonawczych, tj. cz. XIX.II SWZ s. 43-50, Cz. V Załącznika nr 3 do Umowy Ramowej - Zaproszenia do złożenia oferty w zamówieniu wykonawczym („Zaproszenie do Złożenia Oferty") s. 275-282, także na podstawie kryteriów jakościowych, tj. wymagań dodatkowych oraz oceny konsultantów. Odmienne ukształtowanie warunków oceny ofert na etapie postępowania o udzielenie umowy

ramowej oraz etapie zamówień wykonawczych, prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców prowadząc do zawarcia umów ramowej z wykonawcami, którzy zaoferują niską cenę. Nie można jednak wykluczyć, że strony umowy ramowej nie będą w stanie złożyć ofert wykonawczych ze względu na niespełnianie wymogów jakościowych na etapie składania ofert wykonawczych. Kryteria oceny docelowych zamówień wykonawczych są niepowiązane z kryteriami oceny ofert dot. zawarcia umowy ramowej. Taka sytuacja może istotnie uniemożliwić zaspokojenie potrzeb Zamawiającego. Rozróżnienie kryteriów oceny na etapie umowy ramowej oraz wykonawczej jest nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz jest niezgodne z założeniem umowy ramowej oraz efektywnością udzielania zamówień publicznych.
-co w efekcie stanowi naruszenie art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 242 ust. 1 pkt. 1) i 2) PZP w zw. z art. 311 ust. 4 PZP w zw. z art. 314 ust. 3 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 PZP;
5. Ukształtowanie kryterium oceny ofert dot. zamówień wykonawczych, tj. cz. XIX.II SWZ s. 44-45 oraz cz. V Zaproszenia do Złożenia Oferty s. 281-282, w zakresie w jakim przewiduje kryterium oceny ofert wykonawczych w postaci wymagań dodatkowych jako fakultatywnego kryterium oceny, podczas gdy przewidziane w dokumentach zamówienia wymagania dodatkowe są wielokrotnie konieczne dla zapewnienia pożądanej przez Zamawiającego jakości usług związanych z charakterem zamówienia. Fakultatywność stosowania wymagań dodatkowych prowadzi do sytuacji, że dostarczony konsultant może nie dysponować certyfikatami potwierdzającymi jego kompetencje (a zatem i wymaganymi kompetencjami). Przykładowo zamówienia wykonawcze dot. części (obszaru) nr 6 Oracle, w profilu konsultanta specjalista ds. baz danych Oracle, może otrzymać wykonawca, który zaoferuje konsultanta nie posiadającego stosownych certyfikatów (a więc i wymaganej wiedzy) (zob. s. 133-134); analogiczna sytuacja dot. profili Specjalista Ds.Oracle Weblogic (s. 134-136); Specjalista Ds. Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition (s. 136-137); Specjalista W Zakresie Integracji Danych W Oparciu O Narzędzia Pl/Sql, Oracle Data Integrator, Oracle Warehouse Builder (s. 137-139). Taki sposób ukształtowania kryteriów oceny ofert wykonawczych jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, faworyzując wykonawców nieposiadających wykwalifikowanych konsultantów, konkurujących jedynie za pośrednictwem niskiej ceny;
- co w efekcie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 PZP w zw. z art. 314 ust. 3 PZP;
6. Ukształtowanie kryterium oceny ofert dot. zamówień wykonawczych, tj. cz. XIX.II SWZ s. 45-50 oraz cz. V Zaproszenia do Złożenia Oferty s. 277-281, w zakresie w jakim przewiduje kryterium oceny ofert wykonawczych w postaci oceny konsultantów, w szczególności pkt. XIX.II 3.12 SWZ s. 47, który przewiduje, że oferta wykonawcy zostanie odrzucona, gdy oceniany zespół wykonawcy zyska średnią punktów niższą niż 40%. Takie ukształtowanie warunków zamówienia wykonawczego stwarza możliwość delegowania konsultantów nieposiadających odpowiedniej wiedzy merytorycznej wymaganej przez Zamawiającego (konsultanci posiadający większą wiedzę merytoryczną, którzy osiągną dobry wynik mogą zagwarantować wymaganą średnią nawet w przypadku gdyby inni konsultanci osiągnęli bardzo słabe wyniki). Taki sposób ukształtowania kryteriów oceny ofert wykonawczych jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, faworyzując wykonawców nieposiadających wykwalifikowanych konsultantów;
- co w efekcie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 PZP w zw. z art. 314 ust. 3 PZP.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1. dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie lub ich zmianę) zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu odwołania jako niezgodnych z przepisami ustawy;
2. dokonania odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczących przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ, w tym z treścią Załączników do SWZ, zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
3. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.
W uzasadnieniu odwołania odwołujący stwierdził, że: „ (…) Biorąc powyższe pod uwagę, przewidziane przez Zamawiającego wymogi dot. zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wskazania konsultantów o określonych profilach wskazanych w cz. VI ust. 2 pkt 4) s. 9-11 SWZ oraz Załączniku nr 3 do SWZ s. 311-312 nie gwarantuje, że wykonawca, który spełni wymóg zdolności technicznej lub zawodowej będzie w stanie zrealizować zamówienie wykonawcze ze względu brak odpowiednich konsultantów wskazanych w OPZ. Pojęcie ogólnych profili/specjalizacji użyte w zakresie wymogu technicznego lub zawodowego sformułowanego w cz. VI ust. 2 pkt 4) s. 9-11 SWZ oraz Załączniku nr 3 do SWZ s. 311-312 nie 10 musi odpowiadać profilom wskazanym w OPZ. Przykładowo w praktyce rynkowej funkcjonuje typ konsultanta o nazwie konsultant IT, który nie będzie typem konsultanta o profilu programistycznym wskazanym w OPZ koniecznym do wykonania zamówienia wykonawczego, lecz będzie konsultantem będącym konsultantem o profilu programistycznym wskazanym w wymogach zdolności technicznej lub zawodowej z

SWZ. Ze względu na nieostrość i obszerność pojęcia profilu programistycznego, nie można wykluczyć sytuacji, że wykonawca formalnie spełniający wymóg techniczny lub zawodowy nie będzie w stanie wykonać przedmiotu zamówienia wykonawczego. (…) Pojawia się zatem ryzyko, że umowa ramowa zostanie zawarta z Wykonawcami, którzy zaoferują najniższą cenę nie posiadając zdolności technicznej lub zawodowej do zrealizowania umowy wykonawczej. Tani wykonawcy (niekoniecznie posiadający odpowiednie zasoby) uniemożliwią w ten sposób efektywne ubieganie się o zawarcie umowy ramowej przez wykonawców ponoszących znaczne koszty utrzymywania wysoce wykwalifikowanych konsultantów. W takiej sytuacji nie zostanie zaspokojony również interes Zamawiającego, który zostanie narażony na ryzyko zawarcia umowy ramowej z wykonawcami nieposiadającymi zasobów, na których zależy Zamawiającemu. (…) Opisane powyżej odmienne ukształtowanie kryteriów oceny ofert na etapie postępowania o zawarcie umowy ramowej oraz postępowania wykonawczego, prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stanowi też naruszenie obowiązku udzielenia zamówienia wykonawczego na tych samych warunkach, co w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej. Zamawiający powinien tak ukształtować dokumenty zamówienia, żeby zawarta umowa ramowa gwarantowała mu zawarcie umów wykonawczych o pożądanym poziomie (i tym samym jak najbardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych). Doktryna podkreśla, że osiągnięcie celu zamówienia publicznego wymaga konieczności sformułowania odpowiedniego wymogu: Z kolei zasada proporcjonalności wiąże się z koniecznością osiągnięcia celu, stosownie do niego istnieje konieczność sformułowania wymogu. odmienne ukształtowanie warunków oceny ofert na etapie postępowania o udzielenie umowy ramowej oraz etapie zamówień wykonawczych, prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców prowadząc do zawarcia umów ramowej z wykonawcami, którzy zaoferują niską cenę. Nie można jednak wykluczyć, że strony umowy ramowej nie będą jednak w stanie złożyć ofert wykonawczych ze względu na niespełnianie wymogów jakościowych na etapie składania ofert wykonawczych. Kryteria oceny docelowych zamówień wykonawczych są niepowiązane z kryteriami oceny ofert dot. zawarcia umowy ramowej. Taka sytuacja może istotnie uniemożliwić zaspokojenie potrzeb Zamawiającego. Rozróżnienie kryteriów oceny na etapie umowy ramowej oraz wykonawczej jest nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz jest niezgodne z założeniem umowy ramowej oraz efektywnością udzielania zamówień publicznych. W efekcie stanowi to naruszenie art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 242 ust. 1 pkt. 1) i 2) PZP w zw. z art. 314 ust. 3 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 PZP. (…) Wymagania dodatkowe wstępnie zostały uwzględnione w OPZ. W niektórych przypadkach przewidziane wymagania dodatkowe są wręcz koniecznym elementem dla możliwości prawidłowego wykonania zamówienia. (…) Aktualny sposób ukształtowania kryteriów oceny ofert wykonawczych jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, faworyzując wykonawców nieposiadających wykwalifikowanych konsultantów. Jeżeli coś jest istotne dla jakości, nie może być fakultatywnym elementem w ocenie ofert, który Zamawiający może pominąć. Uczynienie go opcjonalnym oznacza, że zamówienie wykonawcze otrzyma wykonawca, który oferuje niższy standard jakościowy, co jest sprzeczne z celem postępowania i zasadą wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Wykonawca, który inwestuje w certyfikowany i droższy personel, jest de facto dyskryminowany. Wykonawca oferujący tańszego, ale niewykwalifikowanego konsultanta, ma większą szansę na wygraną dzięki niższej cenie (zwłaszcza jeśli to jest dominujące kryterium), podczas gdy wymagane kompetencje nie mają realnego przełożenia na punktację. W efekcie stanowi to naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 PZP w zw. z art. 314 ust. 3 PZP.”

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 4 grudnia 2025 r. (opublikowanie dokumentów zamówienia na platformie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości, wskazując, że: „(…) W

pierwszej kolejności należy wskazać, że w ocenie Zamawiającego Odwołujący nie rozpoznaje prawidłowo wymogów i ich znaczenia określonych w OPZ i w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. To w ustanowionym w Postępowaniu opisie przedmiotu zamówienia jest określony przedmiot usług i szczegółowo opisane są profile konsultantów, których dostarczenia Zamawiający oczekiwać będzie na etapie umów wykonawczych. (…) Jednocześnie zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie rozpoznał różnicy pomiędzy warunkiem w zakresie doświadczenia wykonawcy, a warunkiem w zakresie potencjału osobowego, którym wykonawca dysponuje na potrzeby realizacji zamówienia. (…) Odwołujący oczekuje więc od Zamawiającego nie tylko obostrzenia warunku doświadczenia poprzez wyłączenie możliwości wykazania się doświadczeniem w dostarczeniu konsultantów o profilach/specjalizacjach ogólnych i wprowadzenie wymogu, by w postępowaniu mogli wziąć udział tylko wykonawcy, którzy w ramach wykazywanych w wykazie doświadczenia umów dostarczyli konsultantów pełniących funkcje krytyczne w rozumieniu OPZ, ale także żąda wprowadzenia do treści warunku w zakresie doświadczenia wymogów właściwych dla warunku w zakresie potencjału osobowego, który w dokumentacji postępowania nie był w ogóle sformułowany i weryfikowania warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy nie tylko wykazem usług. (…) Skoro więc Zamawiający może nie określić warunków udziału w ogóle, to tym bardziej może określić je na poziomie, który uważa za wystarczający do oceny zdolności wykonawcy i dający rękojmię należytego wykonania zamówienia, biorąc pod uwagę minimalne wymagane poziomy zdolności, a który to poziom umożliwia szersze otwarcie postępowania na konkurencję. (…) Okoliczność, że jeden, czy kilku z wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, dysponuje doświadczeniem bardziej sprofilowanym, nie zobowiązuje Zamawiającego do podniesienia wymogów w zakresie doświadczenia względem wszystkich wykonawców. Warunek udziału w postępowaniu określa się w korelacji do przedmiotu zamówienia, a nie do potencjału konkretnego wykonawcy wnoszącego odwołanie zmierzające do eliminacji konkurencji z postępowania. Warunek nie musi 1:1 odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia. Powszechnie przyjmuje się zresztą, że warunek tożsamy z przedmiotem zamówienia co do zasady ma charakter nieproporcjonalny. OPZ służy opisaniu przedmiotu zamówienia, zaś warunek udziału ma wyłącznie sprawdzić, czy wykonawca ma zdolność wykonać zamówienia. Nie jest konieczne odtworzenie pełnego zakresu zamówienia w doświadczeniu – istotne jest zachowanie proporcjonalności i adekwatności wymagań do celu weryfikacji zdolności.(…) Bez wątpienia, zarówno kryteria przewidziane w dokumentacji postępowania w celu zawarcia umowy ramowej, jak i kryteria przewidziane do stosowania w postępowaniach wykonawczych są: - związane z przedmiotem zamówienia {Cena brutto ofert/Cena brutto oferty dla krytycznych dla AK profili, Całkowita cena brutto oferty wykonawczej, Wymagania dodatkowe i Ocena konsultantów (test kompetencji lub rozmowy weryfikacyjne z konsultantami)} (…) Mając na względzie powyższe, zdaniem Zamawiającego przepis art. 314 ust. 3 ustawy Pzp mógłby zostać naruszony, gdyby Zamawiający udzielając zamówienia wykonawczego zastosował w postępowaniu wykonawczym inne warunki, w tym np. inne kryteria oceny ofert, niż te, które zostały przewidziane w dokumentach zamówienia w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej (co mogłoby wówczas być przedmiotem odwołania). Skoro zaś na obecnym etapie postępowania, warunki udzielania zamówień wykonawczych, w tym kryteria oceny ofert, a wśród nich kryterium „Wymagania dodatkowe" zostały precyzyjnie opisane w dokumentach zamówienia, to nie może dojść do naruszenia tego przepisu. (…) Ponadto, biorąc pod uwagę brzmienie przedmiotowej regulacji, działanie Zamawiającego polegające na określeniu kryterium Wymagania dodatkowe jako opcjonalnego i określeniu wagi tego kryterium na poziomie 0-20% w żadnym razie nie kwalifikuje się pod dyspozycję przepisu art. 313 ust. 4 ustawy Pzp. Nie ulega również wątpliwości, że zgodnie z art. 247 ust. 2 ustawy Pzp „Wagi przypisane każdemu z kryteriów mogą być wyrażone za pomocą przedziału z odpowiednią rozpiętością maksymalną".''

Pismem z dnia 22 stycznia 2026 r. przystępujący Euvic S.A. złożył pismo procesowe, w którym wskazał, że „(…) Przystępujący po stronie odwołującego podtrzymuje złożone przystąpienie oraz wnioski. W szczególności zaś Przystępujący wskazuje, że w ramach postępowania również wniósł odwołanie (rozpatrywane pod sygnaturą KIO 5635/25), którego zarzuty częściowo pokrywają się lub są zgodne co do wniosków z zarzutami i argumentacją podniesioną przez Odwołującego. Przystąpienie do odwołania przez Przystępującego miało zatem na celu wzmocnienie przekazu w zakresie wskazanych nieprawidłowości Postępowania."

W dniu 22 stycznia 2026 r. przystępujący Billenium S.A. złożył pismo procesowe, w którym wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę albo usunięcie zaskarżonych postanowień jako niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian w pozostałej dokumentacji postępowania, w zakresie, w jakim jej treść pozostaje w sprzeczności z treścią SWZ, zmienioną w wyniku uwzględnienia odwołania;
4. nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do sporządzenia ofert zgodnie ze zmienioną dokumentacją postępowania.

KIO 5635/25

W dniu 15 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawcaEuvic S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „odwołujący").

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 246 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i art. 311 ust. 4 Pzp poprzez brak określenia koniecznych wymagań jakościowych w zakresie kryterium oceny ofert w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej, co powoduje, że na podstawie tak opisanych kryteriów niemożliwy jest wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i co prowadzi do ograniczena konkurencji w postępowaniu celem zawarcia umowy ramowej;
2. Naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i art. 311 ust. 4 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w związku z czym Zamawiający prowadzi do ograniczenia konkurencji w postepowaniu celem zawarcia umowy ramowej;
3. Naruszenie art. 112 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i art. 311 ust. 4 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie kryteriów dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, w związku z czym Zamawiający prowadzi do ograniczenia konkurencji w postepowaniu celem zawarcia umowy ramowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści dokumentów zamówienia w sposób określony w niniejszym odwołaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący stwierdził, że: „ (…) w Postępowaniu, w części dotyczącej zawarcia umowy ramowej, Zamawiający zastosował wyłącznie kryterium ceny – dotyczące ceny brutto oferty oraz ceny brutto oferty dla krytycznych profili. Mimo, iż Zamawiający przewidział ocenę odnoszącą się do krytycznych profili, których wskazał 20 w OPZ, to jednak nadal podstawą oceny w tym kryterium jest oferowana cena jednostkowa, a nie ocena ich jakości, czego wymaga Pzp. Ocena taka (jakości) przeprowadzana będzie dopiero na etapie zawierania umowy wykonawczej i będzie polegać na ocenie wymagań dodatkowych i ocenie konsultantów zgodnie z opisem w OPZ. (…) Odwołujący twierdzi, że w niniejszym Postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej, Zamawiający nie zastosował żadnego kryterium pozacenowego mimo, iż jego zastosowanie jest celowe, a Zamawiający co do zasady taką konieczność widzi, ale kryteria takie stosuje dopiero w postępowaniu w celu zawarcia umowy wykonawczej. W praktyce zatem Zamawiający przewiduje procedurę prowadzącą do zawarcia umów ramowych z Wykonawcami konkurującymi wyłącznie ceną, nie gwarantującymi natomiast jakości oferowanych profili. Jakość ta bowiem będzie weryfikowana dopiero na etapie zawierania umowy wykonawczej, kiedy to Zamawiający w ogóle nie przewiduje obowiązku składania ofert wykonawczych. Dodatkowo, Zamawiający wyodrębniając jako kryterium cenę brutto krytycznych dla Zamawiającego profili, prowadzi do sytuacji, gdy w zakresie profili - jak rozumie Odwołujący – takich, których pracę Zamawiający będzie zlecał najczęściej i które mają wyższe wymagania i kompetencje od innych profili (niekrytycznych), Wykonawcy konkurować będą między sobą nie jakością, a wyłącznie ceną za jedną roboczogodzinę pracy konsultanta, co dodatkowo podkreśla to, że Zamawiający organizując Postępowanie wykorzystuje umowę ramową do ograniczenia konkurencji wyłącznie do ceny (naruszenie art. 311 ust. 4 Pzp). Jednocześnie, Zamawiający w takiej sytuacji dopuszcza do sytuacji, w której do obsługi kluczowych dla funkcjonowania państwa systemów, mogą być skierowani konsultanci najtańsi, zatem potencjalnie mniej doświadczeni. Odwołującemu znane są przypadki, w których wykonawcy, konkurując wyłącznie ceną, nie posiadając własnych sprawdzonych zespołów konsultantów, doprowadzają do zawarcia umowy ramowej, nie podejmując się nigdy złożenia oferty w postępowaniu wykonawczym, w którym cena ta mogłaby być zaoferowana na jeszcze niższym, zupełnie nieopłacalnym poziomie. Wykonawca taki dla Zamawiającego jest jedynie podmiotem blokującym konkurencję na etapie postępowania o zawarcie umowy wykonawczej."

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 4 grudnia 2025 r. (opublikowanie dokumentów zamówienia na platformie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wskazując, że: „ (…) AKMF nie jest

zamawiającym, o którym mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ale podlega kwalifikacji jako zamawiający wskazany w art. 4 pkt 3 ustawy Pzp, tj. tzw. podmiot prawa publicznego. AKMF nie jest więc ani jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych1 , ani też inną, niż określone w pkt 1 art. 4 ustawy Pzp, państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, ale posiada status podmiotu prawa publicznego jako spółka Skarbu Państwa, która została utworzona i działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej budżet i finanse publiczne2 . Powyższa kwalifikacja znalazła też odzwierciedlenie w brzmieniu ogłoszenia o zamówieniu w pkt 1.1. ogłoszenia, gdzie wskazano wprost, że AKMF posiada status podmiotu prawa publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe, dyspozycja przepisu art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania do Zamawiającego, tym samym poprzez swoje działanie lub zaniechanie nie mógł on naruszyć przepisu, do stosowania którego ustawa
Pzp go nie obliguje. (…) Na koniec wypada wskazać, że zgodnie z art. 314 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp: „1. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 [tj. w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lub 3 art. 314 ustawy Pzp – przyp. aut.], zamawiający udziela zamówienia po przeprowadzeniu (…) następującej procedury: (…) 4) zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej". Powyższy przepis nie narzuca jednak w żadnym razie, by kryteria oceny ofert w postępowaniu zmierzającym do zawarcia umów ramowych musiały być takie same, jak w postępowaniach wykonawczych. Co więcej Komisja Europejska w Nocie wyjaśniającej dot. umów ramowych w dyrektywie klasycznej5 , interpretując postanowienia dyrektyw zamówieniowych wskazała wprost, że: Tłum.: „Zgodnie z drugim tiret drugiego akapitu art. 32 ust. 4 lit. d) [dyrektywy 2004/18/UE – przyp. aut.], udzielenie zamówienia następuje „na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia określonych w specyfikacji umowy ramowej". Należy podkreślić, że kryteria udzielenia zamówienia nie muszą być takie same jak kryteria użyte do zawarcia samej umowy ramowej".(…) Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje, że w dniu 23.01.2026 r. dokonał modyfikacji dokumentów Zamówienia i wprowadził postanowienie umowne nakładające karę umowną na wykonawcę, który dwukrotnie nie złoży oferty w związku z otrzymanym od Zamawiającego Zaproszeniem do składania ofert wykonawczych w postępowaniach wykonawczych. W takim przypadku Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy) za każdy kolejny przypadek niezłożenia oferty wykonawczej (Zamawiający dodał do § 13. Kary umowne ust. 7 następujący zapis: „7. W przypadku, gdy Wykonawca dwukrotnie nie złoży oferty w związku z otrzymanym od Zamawiającego Zaproszeniem do składania ofert wykonawczych w postępowaniach wykonawczych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy) za każdy kolejny przypadek niezłożenia oferty wykonawczej.". Dowód: Pismo z odpowiedziami na pytania oraz modyfikacjami SWZ z dnia 23.01.2026 r. nr AKMF/ZZA/KM/20260122/01 (Załącznik nr 2) 13. Dodatkowo Zamawiający dokonał zmiany liczby wykonawców, z którymi zawrze umowę ramową z 5 (pięciu) na 7 (siedmiu). Dowód: Pismo z odpowiedziami na pytania oraz modyfikacjami SWZ z dnia 23.01.2026 r. nr AKMF/ZZA/KM/20260122/01."
Pismem z dnia 22 stycznia 2025 r. przystępujący Billenium S.A. wniósł o:
1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę albo usunięcie postanowień naruszających przepisy ustawy Pzp;
3. nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian w pozostałej dokumentacji postępowania, w zakresie, w jakim jej treść pozostaje w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia odwołania;
4. nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do sporządzenia ofert zgodnie ze zmienioną dokumentacją postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 5634/25

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie odwołującego zgłosili następujący wykonawcy: Billenium S.A.,Eyzee S.A., yaarl S.A., Euvic S.A. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Billenium S.A., Eyzee S.A., yaarl S.A., Euvic S.A. po stronie odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odpowiedzi na odwołanie.

KIO 5635/25

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie odwołującego zgłosili następujący wykonawcy: Billenium S.A.,Eyzee S.A., yaarl S.A. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Billenium S.A., Eyzee S.A., yaarl S.A. po stronie odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odpowiedzi na odwołanie, przedłożone przez odwołującego w dniu 4 lutego 2026 r.

Odwołujący złożył dowody w postaci informacji z otwarcia ofert oraz informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert dotyczące odmiennych postępowań na wykazanie faktu, że standardem rynkowym jest określanie dodatkowych kryteriów ofert, a w przypadku ich braku dopuszczanie do postępowania większej ilości wykonawców.

Izba stwierdziła, że dowody dotyczące innych postępowań nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający odmiennie sformułował dokumenty zamówienia, w tym warunki określone w SWZ, a także zakres dokumentów wymaganych do złożenia jako oferta oraz ich treść określoną w przygotowanych wzorach. W konsekwencji w ramach niniejszego postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny wyłącznie faktów i okoliczności mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, bez odwoływania się do innych postępowań prowadzonych przez tego samego zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 5634/25

Wobec dokonaniu modyfikacji przez zamawiającego modyfikacji postanowień objętych zarzutem nr 2, postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Z uwagi na modyfikację zaskarżonych postanowień dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz przystępującego, odwołujący złożył oświadczenie w sprawie wycofania odwołania w zakresie zarzutu nr 3 i nr 6 wskazanych w petitum odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp "odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, "Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Z treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

W związku z cofnięciem przez odwołującego odwołania w zakresie wskazanym w zarzucie nr 3 i nr 6, co skutkowało ustaniem przedmiotu sporu pomiędzy stronami postępowania – odwołującym, a zamawiającym – Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze prowadzone w odniesieniu do zarzutu nr 3 i nr 6 odwołania.

Izba rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, nr 4 oraz nr 5 wskazanych w petitum odwołania i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 112 ust 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający

ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W myśl art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności technicznej lub zawodowej.

Stosownie do art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
3) proporcjonalny.
W myśl art. 17 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
Zgodnie z Rozdział VI ust. 2 pkt 4) SWZ Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat, liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (lub wykonuje w przypadku usług okresowych lub ciągłych) co najmniej: 2 (słownie: dwie) umowy polegające na zapewnieniu zasobów ludzkich z branży IT, w tym co najmniej jedną umowę na rzecz podmiotów z sektora publicznego* do wykonywania zadań określanych przez podmiot trzeci, na rzecz którego umowa została wykonana/jest wykonywana, o wartości każdej umowy nie mniejszej niż:
• w zakresie części nr 1 – 5 000 000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych) netto, przy czym łącznie w ramach wykazanych umów dostarczono co najmniej 30 konsultantów o profilu programistycznym**;
• w zakresie części nr 2 – 5 000 000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych) netto, przy czym łącznie w ramach wykazanych umów dostarczono co najmniej 30 konsultantów o profilu analitycznym**;
• w zakresie części nr 3 – 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych) netto, przy czym łącznie w ramach wykazanych umów dostarczono co najmniej 10 konsultantów o specjalizacji architektonicznej**;
• w zakresie części nr 4 – 4 000 000,00 zł(słownie: cztery miliony złotych) netto, przy czym łącznie w ramach wykazanych umów dostarczono co najmniej 20 konsultantów o profilu związanym z testowaniem oprogramowania IT**;
• w zakresie części nr 5 – 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych) netto, przy czym łącznie w ramach wykazanych umów dostarczono co najmniej 10 konsultantów o specjalizacji administratora IT**;
• w zakresie części nr 6 – 4 000 000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych) netto, przy czym łącznie w ramach wykazanych umów dostarczono co najmniej 20 konsultantów o specjalizacji technologicznej Oracle**.
* Podmiot z sektora publicznego – należy przez to rozumieć podmioty realizujące zadania publiczne i będące zamawiającymi w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz instytucje bankowe i finansowe.
Mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu, Izba stwierdza, iż został on ukształtowany w sposób zgodny z art. 112 ustawy Pzp. Warunek ten wymaga od wykonawców wykazania się doświadczeniem w realizacji co najmniej dwóch usług, polegających na zapewnieniu zasobów ludzkich z branży IT, o każdorazowo wielomilionowej wartości, a ponadto doświadczeniem w dostarczeniu łącznie co najmniej kilkudziesięciu konsultantów o profilach odpowiadających wymaganiom określonym w poszczególnych częściach zamówienia.
Należy wskazać, że celem ustanowienia warunku jest zapewnienie zamawiającemu wyboru wykonawcy posiadającego doświadczenie adekwatne do skali, złożoności oraz charakteru przedmiotu zamówienia, a tym samym dającego rękojmię jego należytego wykonania. Taki cel pozostaje w pełni zgodny z funkcją warunków udziału w postępowaniu, jaką – zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem – jest eliminacja wykonawców nieposiadających minimalnych zdolności koniecznych do realizacji zamówienia.
Izba podkreśla, że choć ustawodawca ogranicza swobodę zamawiającego w kształtowaniu warunków udziału, mając na względzie zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, to jednak ograniczenia konkurencji wynikające z ustanowienia warunków udziału są dopuszczalne, o ile pozostają obiektywnie uzasadnione przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do celu, jakiemu służą. Zamawiający jest bowiem uprawniony – a w wielu przypadkach wręcz zobowiązany – do weryfikacji, czy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego posiadają realną zdolność do jego należytego wykonania.
Jak wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza, warunki udziału w postępowaniu powinny być ustalane na poziomie minimalnych zdolności, które są niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, przy czym nie mogą one prowadzić do nieuzasadnionego wykluczenia wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania umowy (por. wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 3955/23, KIO 3957/23). Jednocześnie rozszerzenie konkurencji nie stanowi celu nadrzędnego, a granice konkurencyjności wyznaczają realne i obiektywne kryteria odnoszące się do specyfiki oraz wymagań przedmiotu zamówienia.
Z treści uzasadnienia odwołania wynika, iż odwołujący postuluje o modyfikację treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy poprzez ograniczenie kręgu podmiotów uprawnionych do jego spełnienia wyłącznie do tych wykonawców, którzy – w ramach umów wskazanych na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku – dostarczyli łącznie liczbę konsultantów określoną dla danej części zamówienia, przy czym wśród tych konsultantów mieli znajdować się konsultanci pełniący role krytyczne opisane przez zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – OPZ dla

obszaru 1 (oraz odpowiednio konsultanci o określonych profilach lub specjalizacjach w odniesieniu do pozostałych części zamówienia). Ponadto Odwołujący podniósł, że w odniesieniu do części nr 1–6 postępowania wymóg wykazania konsultantów pełniących role krytyczne, określone przez zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia, powinien podlegać weryfikacji poprzez złożenie wykazu konsultantów, obejmującego osoby, które realizowały role krytyczne w ramach umów wskazanych przez zamawiającego. W odniesieniu do części nr 6 (Oracle) odwołujący wskazał, iż do wykazu konsultantów pełniących role krytyczne należy dołączyć certyfikaty lub ich kopie, wymagane w Załączniku nr 1 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia. Jednocześnie odwołujący wskazał, że w przypadku powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do spełniania przedmiotowego wymogu, zamawiający uprawniony jest do żądania od wykonawców przedłożenia dokumentów potwierdzających doświadczenie i status zatrudnienia konsultantów, w szczególności kopii umów o pracę, umów cywilnoprawnych lub kontraktów B2B, referencji bądź zaświadczeń wystawionych przez pracodawców lub klientów, zawierających co najmniej informacje dotyczące okresu zatrudnienia lub współpracy, nazwy zajmowanego stanowiska oraz zakresu wykonywanych obowiązków. Odwołujący podkreślił również, iż w odniesieniu do osób prowadzących działalność gospodarczą dopuszczalne jest potwierdzenie doświadczenia zawodowego na podstawie wykazów zrealizowanych usług, umów zawartych z klientami, faktur bądź innych dokumentów pozwalających na jednoznaczną weryfikację okresu oraz zakresu świadczonych usług.
Stanowisko to odwołujący uzasadnia twierdzeniem, iż – w Jego ocenie – samo wykazanie dostarczenia konsultantów o określonym, ogólnym profilu nie przesądza o zdolności danego wykonawcy do zapewnienia realizacji zamówienia przy udziale konkretnych konsultantów, w tym w szczególności konsultantów krytycznych, wskazanych w szczegółowym opisie profili zawartym w dokumentacji postępowania.
Odnosząc się do powyższego, Izba zważa, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym nieadekwatne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu to takie warunki, które są nadmiernie wygórowane i w sposób bezzasadny ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom potencjalnie zainteresowanym jego realizacją. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 października 2024 r., sygn. akt KIO 3692/24, warunki udziału nie mogą prowadzić do eliminowania z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia, jeżeli nie znajduje to obiektywnego uzasadnienia w jego przedmiocie i charakterze.
Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być konstruowane w taki sposób, aby umożliwiały weryfikację wyłącznie tego potencjału wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia. Wymóg ten wynika wprost z zasady proporcjonalności, wyrażonej w przepisach ustawy Pzp, a także z użytego przez ustawodawcę sformułowania „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia". Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 261/22, warunki udziału nie mogą być nadmierne ani prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez wykluczenie wykonawców, którzy obiektywnie posiadają zdolność do należytego wykonania zamówienia.
W ocenie Izby, zakwestionowany warunek udziału pozostaje w ścisłym związku z opisem przedmiotu zamówienia, który określa zakres usług oraz profile konsultantów, jakich zamawiający będzie wymagał na etapie realizacji umów wykonawczych. Uwzględnia on również szczególny charakter usług polegających na długoterminowym i kompleksowym zapewnieniu wyspecjalizowanych zasobów IT.
Izba podziela stanowisko zamawiającego, iż spełnienie wskazanego warunku gwarantuje, że wybrani wykonawcy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, nabyli stosowne kompetencje w realizacji usług o porównywalnym charakterze oraz będą zdolni do prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia.
Izba poparła twierdzenie zamawiającego, że brak jest podstaw do ograniczenia dopuszczalnego doświadczenia wykonawcy jedynie do doświadczenia w dostarczaniu konsultantów o kilku określonych w OPZ profilach/specjalizacjach.
W konsekwencji Izba uznaje, że kwestionowany warunek udziału jest związany z przedmiotem zamówienia, proporcjonalny do jego zakresu oraz umożliwia wybór wykonawców rzeczywiście zdolnych do realizacji usług stanowiących przedmiot postępowania.
Zgodnie z treścią art. 241 ust. 1 ustawy Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.
Zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy Pzp, który wskazuje, że najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:
1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;
2) ceny lub kosztu.
Zgodnie z brzmieniem art. 314 ust. 3 ustawy Pzp: w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lub 3, zamawiający udziela zamówienia:
- na tych samych - i, w razie potrzeby, bardziej sprecyzowanych warunkach zamówienia, które stosowano przy zawarciu umowy ramowej,
- oraz, w stosownych przypadkach, na innych warunkach zamówienia wskazanych w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej.
W myśl art. 311 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający nie może wykorzystywać umowy ramowej do ograniczania konkurencji.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej zamawiający przewidział wybór wykonawców wyłącznie w oparciu o kryterium ceny. Jednocześnie zamawiający wskazał, że w planowanych postępowaniach wykonawczych, prowadzonych w ramach zawartej umowy ramowej, obok kryterium ceny – o wadze od 50% do 70% – stosowane będzie obligatoryjnie kryterium „Ocena konsultantów" o wadze 30%, a fakultatywnie kryterium „Wymagania dodatkowe" o wadze od 0% do 20%, przy czym w przypadku jego zastosowania oferta wykonawcza będzie mogła uzyskać maksymalnie 20 punktów w ramach tego kryterium.
Izba zwróciła uwagę, że zarówno kryteria oceny ofert przewidziane w postępowaniu mającym na celu zawarcie umowy ramowej, jak i kryteria, które zamawiający zamierza stosować w postępowaniach wykonawczych, zostały w sposób jednoznaczny ujawnione w dokumentacji postępowania. Wykonawcy już na etapie ubiegania się o zawarcie umowy ramowej dysponują pełną wiedzą co do rodzaju kryteriów, ich wag oraz zasad dokonywania oceny ofert w przyszłych postępowaniach wykonawczych.
Należy podkreślić, że przepis art. 314 ust. 3 ustawy Pzp nie ustanawia po stronie zamawiającego obowiązku stosowania identycznych kryteriów oceny ofert w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej oraz w postępowaniach wykonawczych prowadzonych na jej podstawie. Analiza treści wskazanej regulacji prowadzi do wniosku, iż ustawodawca dopuścił elastyczność w tym zakresie, przyznając zamawiającemu określony zakres swobody.
Zgodnie z art. 314 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający jest bowiem uprawniony, po pierwsze, do bardziej szczegółowego określenia warunków zamówienia w postępowaniu wykonawczym w stosunku do warunków stosowanych przy zawieraniu umowy ramowej, a po drugie – do udzielania zamówień wykonawczych na warunkach odmiennych, pod warunkiem że warunki te zostały przewidziane i opisane w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej.
Powyższe oznacza, że kryteria oceny ofert stosowane w postępowaniach wykonawczych nie muszą w sposób automatyczny odpowiadać kryteriom przyjętym na etapie zawierania umowy ramowej, o ile mieszczą się w granicach wyznaczonych dokumentami zamówienia
W ocenie Izby zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny ofert, ich wagi oraz szczegółowy opis sposobu ich oceny, spełniając tym samym wymogi wynikające z art. 241 ust. 1, art. 242 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 313 ust. 3 ustawy Pzp. Kryteria te zostały sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały, co zapewnia wykonawcom możliwość przygotowania ofert w warunkach pełnej transparentności postępowania.
Mając na uwadze powyższe, Izba nie dopatrzyła się podstaw do stwierdzenia, iż zamawiający, określając kryteria oceny ofert zarówno w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej, jak i w planowanych postępowaniach wykonawczych, naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, bądź efektywności udzielania zamówień publicznych. Kryteria te mają charakter obiektywny wobec wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia.
Izba uznała również, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż zastosowanie wyłącznie kryterium ceny w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej narusza zasadę proporcjonalności. Analogicznie, nie sposób uznać za nieproporcjonalne przyjęcia w postępowaniach wykonawczych – obok kryterium ceny – kryteriów jakościowych, których zasadność i prawidłowość nie była kwestionowana przez odwołującego.
Jednocześnie Izba podkreśliła, że zamawiający, będący podmiotem prawa publicznego w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy Pzp, jest uprawniony do zastosowania w postępowaniu mającym na celu zawarcie umowy ramowej kryterium ceny jako jedynego kryterium wyboru ofert. W ocenie Izby przyjęty przez zamawiającego model oceny ofert – polegający na zastosowaniu kryterium ceny na etapie zawierania umowy ramowej oraz kryteriów cenowych i jakościowych na etapie postępowań wykonawczych – pozostaje zgodny z przepisami ustawy Pzp i umożliwia zamawiającemu efektywne zaspokojenie jego potrzeb.
W konsekwencji Izba uznała, że brak jest podstaw do stwierdzenia, iż działania zamawiającego polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej oraz w planowanych postępowaniach wykonawczych są niezgodne z przepisami art. 241 ust. 1, art. 242 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 313 ust. 3 oraz art. 314 ust. 3 ustawy Pzp, w związku z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
W ocenie Izby, skoro kryteria oceny ofert, w tym kryterium „Wymagania dodatkowe", zostały w sposób precyzyjny i jednoznaczny opisane w dokumentach zamówienia, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 314 ust. 3 ustawy Pzp.
Izba ustaliła, że zamawiający w sposób jasny i wyczerpujący określił w dokumentacji postępowania szczegółowy opis sposobu oceny kryterium odnoszącego się do „Wymagań dodatkowych". W szczególności zamawiający wskazał zakres tych wymagań w opisie przedmiotu zamówienia oraz jednoznacznie zastrzegł, że kryterium to może, lecz nie musi, zostać zastosowane w postępowaniach wykonawczych. Takie ukształtowanie kryterium, polegające na pozostawieniu zamawiającemu wyboru co do jego zastosowania w ramach uprzednio określonego i ujawnionego przedziału wag, nie może zostać uznane za sprzeczne z dyspozycją art. 314 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba podkreśliła ponadto, że określenie kryteriów oceny ofert adekwatnych do przedmiotu zamówienia wykonawczego oraz podjęcie decyzji co do niestosowania bądź stosowania – i odpowiedniej wagi – kryterium „Wymagania dodatkowe", mieszczą się w granicach wcześniej ujawnionych w dokumentacji postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej.
Izba uznała, że ukształtowanie kryterium „Wymagania dodatkowe" w kształcie określonym w dokumentach zamówienia jest w pełni zgodne z przepisami ustawy Pzp.
Izba nie podzieliła również stanowiska odwołującego, zgodnie z którym wymagania dodatkowe, wskazane w opisie przedmiotu zamówienia przy poszczególnych profilach konsultantów i potencjalnie podlegające punktacji w ramach kryterium „Wymagania dodatkowe", miałyby stanowić wymagania konieczne do realizacji zamówienia. Z dokumentacji postępowania jednoznacznie wynika, że przy każdym profilu konsultanta zamawiający odrębnie i szczegółowo określił wymagania podstawowe, które mają charakter obligatoryjny i których spełnienie jest niezbędne do realizacji zamówienia.
W ocenie Izby, uwzględniając rzeczywiste i zidentyfikowane potrzeby zamawiającego, wymagania dodatkowe nie są niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, a ich ujęcie w formie fakultatywnego kryterium oceny ofert, które może, lecz nie musi być stosowane w konkretnych okolicznościach, pozostaje w pełni uzasadnione i zgodne z prawem.
Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia regulacji wynikających z ustawy Pzp.
KIO 5635/25
Na posiedzeniu z udziałem stron, odwołujący złożył oświadczenie w sprawie wycofania odwołania w zakresie zarzutu nr 2 i nr 3 wskazanych w petitum odwołania dotyczących dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie kryteriów dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp "odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, "Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Z treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.
W związku z cofnięciem przez odwołującego odwołania w zakresie wskazanym w zarzucie nr 2 i 3 petitum odwołania, co skutkowało ustaniem przedmiotu sporu pomiędzy stronami postępowania – odwołującym, a zamawiającym – Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze prowadzone w odniesieniu do zarzutu nr 2 i 3 odwołania.
Izba rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 wskazanego w petitum odwołania i uznała, że nie zasługują ono na uwzględnienie.
Należy wskazać, że regulacja art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Pzp znajduje zastosowanie wyłącznie do zamawiających, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 tej ustawy, tj.:
1. jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz
2. innych niż wskazane w pkt 1 państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej– co zostało jednoznacznie potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z dnia 19 października 2021 r., KIO 2481/21).
W pkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał swój status prawny jako „podmiot prawa publicznego". Okoliczność ta nie była kwestionowana przez odwołującego podczas rozprawy przed Izbą.
Zgodnie z art. 246 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, oraz ich związki nie są uprawnieni do stosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert ani jako kryterium o wadze przekraczającej 60%. Powyższe ograniczenie nie znajduje jednak zastosowania do zamawiających posiadających status podmiotów prawa publicznego, o których mowa w art. 4 pkt 3 ustawy Pzp, co zostało jednoznacznie wskazane w wyroku KIO z dnia 31 stycznia 2022 r., KIO 30/22.
W konsekwencji, wobec braku zastosowania do zamawiającego przepisów art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na które powoływał się odwołujący, argumentacja przedstawiona w odwołaniu nie może zostać uznana za zasadną.
Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdza, że zamawiający, będący podmiotem prawa publicznego w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy Pzp, był uprawniony do zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert w przedmiotowym

postępowaniu.
Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, zgodnie z którym zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert nie może być w żadnym zakresie utożsamiane z „wykorzystaniem umowy ramowej do ograniczenia konkurencji". Odwołujący nie wykazał bowiem, aby przyjęty sposób oceny ofert prowadził do naruszenia zasad uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców.
Izba uznała za niezasadne twierdzenia odwołującego, jakoby zamawiający dopuszczał do sytuacji, w której do realizacji zamówienia mogliby zostać skierowani „najtańsi, a tym samym potencjalnie mniej doświadczeni konsultanci". Argumentacja ta pozostaje w sprzeczności z treścią opisu przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określił wymagane kompetencje, wiedzę oraz doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że zastosowany sposób oceny ofert faworyzuje wykonawców oferujących usługi o niższej jakości.
W ocenie Izby kryterium ceny, zastosowane na etapie postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, ma charakter obiektywny, pozostaje adekwatne do przedmiotu tej umowy oraz jest zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.
Zgodnie z art. 314 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, w przypadku postępowania, o którym mowa w art. 314 ust. 1 pkt 2 lub 3 tej ustawy Pzp, zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. Przepis ten nie ustanawia jednak obowiązku stosowania tożsamych kryteriów oceny ofert w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej oraz w postępowaniach wykonawczych.
W konsekwencji Izba stwierdziła, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do formułowania wobec zamawiającego żądania ustanowienia analogicznych kryteriów oceny ofert zarówno na etapie zawierania umowy ramowej, jak i na etapie udzielania zamówień wykonawczych.
Mają na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

KIO 5634/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 5635/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..