Sygn. akt: KIO 5609/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile**,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Łęczna – Urząd Miejski w Łęcznej,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: LUG Light Factory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Alpida Power Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupnie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Gminę Łęczna – Urząd Miejski w Łęcznej – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pilena rzecz zamawiającego – Gminy Łęczna – Urzędu Miejskiego w Łęcznej – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 5609/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łęczna – Urząd Miejski w Łęcznej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wymiana oświetlenia ulicznego oraz oświetlenia przestrzeni publicznych na energooszczędne w gminie Łęczna.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawca Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pile (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 i art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SWZ zgodnie z żądaniami wskazanymi w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2026 roku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca LUG Light Factory Sp. z o.o. w Zielonej Górze.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Alpida Power Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupnie. Przystępujący Alipda w piśmie z dnia 30 stycznia 2026 roku poparł stanowisko zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Wymagania wynikające z pkt 3.1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego – Oprawy oświetleniowe/Parametry oprawy drogowej:

W opisie opraw ulicznych (drogowych) zamawiający wymaga następujących cech produktu:

- „Uchwyt montażowy zintegrowany z oprawą drogową, pozwalający na skokową regulację kąta wychylenia z krokiem co 5°, w zakresie minimum od -30° do +30° przy montażu na słupie i -30° do +30° przy montażu na wysięgniku”

- Strumień świetlny oprawy nie niższy niż podany w dokumentacji, rozumiany jako wyjściowy, wypadkowy strumień świetlny oprawy, uwzględniający wszelkie straty.

Sumaryczny bilans energetyczny (moc opraw) nie może być większy niż w zestawieniu tabelarycznym referencyjnym, oprawy o strumieniu świetlnym emitowanym z oprawy nie mniejszym niż użyty w projekcie (obliczenia fotometryczne). Dopuszczalne jest odstępstwo od parametrów referencyjnych wyników fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201 z wyłączeniem luminancji natężenia oświetlenia na jezdniach, tzn. tolerancja dla parametrów Lm, Em i Emin dla jezdni na poziomie 10 % w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań ww. Normy przy założeniu tych samych parametrów (szerokość drogi, szerokość modułu, współczynnik konserwacji, wysokość montażu, kąt nachylenia, nawierzchnia itp.) Zakłada się spełnienie tych parametrów na poziomie nie gorszym niż w wyliczeniach referencyjnych z dopuszczalnym odstępstwem. Na wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy wraz z plikiem źródłowym zapisanym w formacie. dlx lub równoważnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi.

W opisie opraw stylowych Zamawiający wymaga następujących cech produktu:

- dostęp do komory elektrycznej, ze względów bezpieczeństwa i komfortu prac serwisowych, powinien być możliwy od góry oprawy, w sposób beznarzędziowy,

- oprawa parkowo-miejska stylizowana musi umożliwiać szybką i beznarzędziową wymianę całego, zintegrowanego modułu LED wraz zasilaczem, bez konieczności demontażu oprawy ze słupa lub wysięgnika. Moduł LED oraz zasilacz powinny być umiejscowione zgodnie ze standardem Zhaga Book 13 i Zhaga Book 15,

- wszystkie komponenty oprawy parkowo-miejska stylizowanej powinny umożliwiać łatwą, indywidualną wymianę, przy użyciu standardowych narzędzi, bez konieczności wykonywania połączeń lutowanych,

- ze względów bezpieczeństwa oprawa parkowo-miejska stylizowana powinna być wyposażona w złącze nożowe, rozłączające napięcie w momencie otwarcia komory zasilającej,

- ze względu na wytrzymałość istniejących konstrukcji, wymaga się, aby maksymalna waga netto całej oprawy parkowo – miejskiej stylizowanej nie przekraczała 6,5 kg.

Z uwagi na spójność wyglądu wymiary, waga, wzór i wygląd opraw parkowo – miejskich stylizowanych oraz z uwagi na aktualną opinię konserwatorską muszą one być zgodne z poniższym rysunkiem i tabelą z możliwością tolerancji +/- 10%.

- „Oprawa parkowo – miejska stylizowana powinna umożliwiać beznarzędziowy montaż przesłony ograniczającej przeszkadzające olśnienie, która ogranicza padanie światła w niepożądanych kierunkach. Przesłona powinna być dostępna do zamówienia i dodatkowo w formie dedykowanego akcesorium”

Załącznik nr 1 do PFU Obliczenia fotometryczne

W załączniku nr 1 do PFU zawarto obliczenia fotometryczne, które mają cechować oferowane oprawy. Na stronie 14 PFU Zamawiający zaś wskazał, że dopuszcza tolerancję w stosunku do wymaganych przez obliczenia referencyjne (OR) średnich wartości parametrów obliczeniowych. Tolerancja dla uzyskanego za pomocą opraw efektu oświetleniowego wynosi:

• Luminancja L1 i L2 winna być nie mniejsza niż w OR

• Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 10% wartości z OR

• Równomierność Ul1 i Ul2 nie mniej niż 10% wartości z OR

• TI nie więcej niż 10% wartości z OR

• REI nie mniej niż 10% wartości z OR

System sterowania - Zamawiający wymaga, aby system sterowania komunikował się w lokalnej sieci częstotliwością dokładnie 2.4835 GHz.5.

Zamawiający wymaga, że system sterowania: „Umożliwia całkowite wyeliminowanie konieczności wykorzystania kart SIM poprzez zastosowanie komunikacji Ethernet i Wi-Fi pomiędzy gateway’em, a chmurą”.

Zamawiający wymaga: „centralnej aplikacji webowej oraz mobilnej aplikacji gwarantujących zdalny dostęp 24/7” oraz w innymi miejscu „Darmowa aplikacja mobilna na urządzenia s systemem Android, IOS, IPadOS”.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż opis przedmiotu zamówienia, opracowany na zlecenie zamawiającego przez Luxmat Investment Sp. z o.o., w sposób jednoznaczny preferuje rozwiązania producenta Lena Lighting SA, uniemożliwiając jakimkolwiek innym producentom udział w postępowaniu.

Na wstępie Izba wskazuje, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.

Aby zatem odwołanie było skuteczne odwołujący winien był wykazać, że opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada rzeczywistym potrzebom zamawiającego. Tymczasem, w rozpoznawanej sprawie, odwołujący w odniesieniu do części zarzutów w ogóle nie zawarł tego rodzaju argumentacji, a w odniesieniu do innych co prawda taką argumentację podniósł, lecz jej w żaden sposób nie udowodnił. Podkreślić należy, że to na odwołującym, zgodnie z dyspozycją art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p, spoczywał ciężar wskazania dowodów, dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne. W tym zakresie Izba odnosi się do poszczególnych zarzutów w dalszej części uzasadnienia.

Inicjatywa dowodowa odwołującego skupiła się na wykazaniu, iż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na asortyment oferowany przez producenta Lena Lighting SA, uniemożliwiając jakimkolwiek innym producentom udział w postępowaniu. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał jednak zasadności podnoszonych twierdzeń.

Odwołujący na rozprawie w dniu 2 lutego 2026 roku podnosił, że dowodzenie okoliczności negatywnej (tzn., że – oprócz Lena Lighting – nie ma na rynku podmiotu, który posiadałby w ofercie asortyment odpowiadający opisowi przedmiotu zamówienia) jest utrudnione. Ze stanowiskiem tym co do zasady należy się zgodzić, niemniej jednak tego rodzaju dowodzenie nie jest niemożliwe. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 5 lutego 2016 roku, sygn. akt I ACa 857/15: *W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości Sądu Apelacyjnego, iż to obowiązkiem powoda jest przytoczenie okoliczności faktycznych, z których wywodzi roszczenie (art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c.) i wskazanie na dowody, których przeprowadzenie potwierdzi zasadność jego twierdzeń o faktach (art. 232 k.p.c. i art. 6 k.c.), nawet w sytuacji, gdy podnoszona okoliczność stanowi tzw. fakt negatywny. Co do zasady wszystkie okoliczności faktyczne doniosłe dla rozstrzygnięcia sprawy i składające się na podstawę faktyczną rozstrzygnięcia muszą mieć bowiem oparcie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 listopada 2014 r., I ACa 677/14, LEX nr 1621085).*

Odwołujący na potwierdzenie powyższego złożył dowody:

- dowód1.zip, zawierający karty katalogowe opraw trzech producentów mających znaczący udział w rynku (LUG, Signify, Schreder) oraz tabelaryczne porównanie parametrów technicznych,

- dowód2.zip, zawierający karty katalogowe systemów sterowania dla opraw trzech producentów mających udział w rynku, a także dostawcy niezależnego (system Octopus) oraz tabelaryczne porównanie ich właściwości,

- dowód3.zip, zawierający obliczenia fotometryczne wykonane dla opraw różnych producentów mających znaczący udział w rynku (LUG, Signify, Schreder) oraz prezentację ich wyników

na okoliczność ograniczenia konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

Izba przeprowadziła dowody z dokumentów zawartych w folderach dowód1.zip oraz dowód2.zip, niemniej jednak stwierdziła, że nie wynika z nich, by producent Lena Lighting SA był jedynym podmiotem, którego asortyment spełnia wymogi zawarte w OPZ. Z dowodów tych wynika co najwyżej, że producenci LUG, Signify, Schreder i Voltea takiego asortymentu nie posiadają. Oczywiście Izba zdaje sobie sprawę z tego, iż niemożliwe jest zbadanie pod tym kątem ofert wszystkich producentów opraw na rynku, niemniej jednak odwołujący nie przedstawił żadnych danych pozwalających na ustalenie, czy porównanie ofert czterech producentów należy uznać za miarodajne i reprezentatywne. Odwołujący w szczególności nie wskazał, jaki udział w rynku mają ci producenci i dlaczego dokonał porównania asortymentu właśnie tych producentów, a nie innych. Nie podał również żadnych informacji w zakresie tego, ilu takich producentów funkcjonuje na rynku i czy w związku z tym porównanie ofert czterech z nich potwierdza stanowisko odwołującego. Nie chodzi tu bynajmniej o wskazywanie dokładnej liczby takich producentów, ale on podanie chociażby rzędu wielkości, pozwalającego na ustalenie czy porównanie produktów czterech producentów można uznać za wiarygodne.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z dokumentów zawartych w folderze dowód3.zip. Odwołujący nie sformułował tezy dowodowej w sposób pozwalający na stwierdzenie, jakie fakty miałyby zostać stwierdzone tymi dowodami. Złożone dokumenty nie zawierają również jakiegokolwiek podsumowania czy wyjaśnienia, co w istocie potwierdzają.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, Izba wskazuje, co następuje:

Dot. opisu opraw ulicznych:

Odwołujący zakwestionował wymóg: „Uchwyt montażowy zintegrowany z oprawą drogową, pozwalający na skokową regulację kąta wychylenia z krokiem co 5°, w zakresie minimum od -30° do +30° przy montażu na słupie i -30° do +30° przy montażu na wysięgniku".

Odwołujący podniósł, że wymagany zakres regulacji do aż +30 stopni stoi w sprzeczności z Dyrektywami Europejskimi mówiącymi o zapobieganiu świecenia w górną półprzestrzeń (w kierunku nieba). Ponadto z analizy dokumentacji projektowej, w szczególności referencyjnych obliczeń fotometrycznych (Zał. nr 1 do PFU) wynika, iż maksymalne wychylenie wysięgników wynosi +10 stopni i wymaganie zakresu do +30 stopni nie wynika z obiektywnych potrzeb zamawiającego czy projektu, a jedynie służy do ograniczenia konkurencji poprzez wymaganie jednej z unikalnych cech wyspecyfikowanej w PFU oprawy Tiara2 LED firmy Lena Lighting.

Odnosząc się do powyższego Izba podkreśla, że odwołujący nie wskazał żadnego konkretnego przepisu ani dyrektywy, z którymi zakwestionowany zapis byłby sprzeczny.

Odwołujący, pomimo że powołuje się na dokumentację projektową, w istocie odnosi się wyłącznie do referencyjnych obliczeń fotometrycznych. Jednocześnie odwołujący nie wskazuje na charakter referencyjnych obliczeń fotometrycznych ani ich znaczenia w postępowaniu. Odwołujący nie wskazuje również konkretnego postanowienia

referencyjnych obliczeń fotometrycznych, z którego wynika maksymalne wychylenie wysięgników. Podkreślenia wymaga, że dokument „Obliczenia fotometryczne" jest dokumentem bardzo obszernym, liczącym 166 stron. Odwołujący nie wskazał, w którym miejscu obliczeń znajdują się dane dotyczące maksymalnego wychylenia wysięgników.

Odwołujący zakwestionował wymóg: „Strumień świetlny oprawy nie niższy niż podany w dokumentacji, rozumiany jako wyjściowy, wypadkowy strumień świetlny oprawy, uwzględniający wszelkie straty."

Odwołujący podniósł, iż:

„Zamawiający określił ww. wymaganie, pomimo że jednocześnie dokumentacja, do której odnosi się powyższy wymóg, obejmuje obliczenia wzorcowe wykonane w oparciu o oprawy jednego producenta oświetlenia ulicznego. W efekcie wymagany minimalny strumień świetlny został pośrednio przypisany do konkretnych rozwiązań technicznych i konkretnego producenta, co w praktyce prowadzi do faworyzowania jednego produktu.

Tak sformułowany warunek ogranicza możliwość zaoferowania opraw innych producentów, które dzięki bardziej efektywnym układom optycznym są w stanie spełnić wszystkie wymagania normatywne przy niższym strumieniu świetlnym, a tym samym przy niższej mocy zainstalowanej.

Jednocześnie Zamawiający w kryteriach oceny ofert premiuje najniższą moc zainstalowaną wynikającą z obliczeń fotometrycznych, co pozostaje w sprzeczności z narzuconym minimalnym strumieniem świetlnym wynikającym z obliczeń opartych na jednym producencie. Takie podejście uniemożliwia realną konkurencję technologiczną i blokuje oferowanie rozwiązań bardziej energooszczędnych, które są korzystniejsze dla Zamawiającego.

W rezultacie Zamawiający ogranicza konkurencję, faworyzuje jednego producenta ujętego w obliczeniach wzorcowych oraz uniemożliwia zaoferowanie rozwiązań równoważnych lub lepszych pod względem efektywności energetycznej.

Odwołujący wnosi o zmianę wymagania poprzez odejście od minimalnego strumienia świetlnego wynikającego z dokumentacji wzorcowej i dopuszczenie opraw spełniających wymagania normowe na podstawie indywidualnych obliczeń fotometrycznych."

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności Izba stwierdza, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że dokumentacja, do której odnosi się powyższy wymóg, obejmuje obliczenia wzorcowe wykonane w oparciu o oprawy jednego producenta oświetlenia ulicznego. Stwierdzenie to należy uznać zatem za gołosłowne i nieuzasadnione.

Ponadto Izba podkreśla, że odwołujący pomija fakt, iż zamawiający w PFU dopuścił odstępstwa na poziomie 10% w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201, przy założeniu tych samych parametrów. Tym samym stanowisko odwołującego nie znajduje podstaw.

Dot. opisu opraw stylowych:

Odwołujący zakwestionował wymogi: „Dostęp do komory elektrycznej, ze względów bezpieczeństwa i komfortu prac serwisowych, powinien być możliwy od góry oprawy, w sposób beznarzędziowy".

Odwołujący podniósł, że opis opraw stylowych w jednoznaczny sposób wskazuje na wyspecyfikowanie opraw konkretnego producenta, tj. firmy Lena Lighting i rodzinę opraw SKVER. Świadczy o tym zarówno zbiór cech opraw (sposób montażu, wymiary, budowa, klosz) jak i wizerunek opraw zamieszczony w PFU na stronie 22.

Odwołujący wniósł o usunięcie wymogu, gdyż jest on niespójny z innym wymaganiem tego samego PFU – strona 17 – „Wszystkie komponenty oprawy parkowo-miejska stylizowanej powinny umożliwiać łatwą, indywidualną wymianę, przy użyciu standardowych narzędzi, bez konieczności wykonywania połączeń lutowanych". Zapis ten wprost wskazuje, że Zamawiający dopuszcza stosowanie standardowych narzędzi i jest to dla niego akceptowalne.

Odwołujący zakwestionował wymóg: „Oprawa parkowo-miejska stylizowana musi umożliwiać szybką i beznarzędziową wymianę całego, zintegrowanego modułu LED wraz zasilaczem, bez konieczności demontażu oprawy ze słupa lub wysięgnika. Moduł LED oraz zasilacz powinny być umiejscowione zgodnie ze standardem Zhaga Book 13 i Zhaga Book 15".

Odwołujący wniósł o usunięcie tego wymogu, gdyż jest on niespójny z innym wymaganiem tego samego PFU – strona 17 – „Wszystkie komponenty oprawy parkowo-miejska stylizowanej powinny umożliwiać łatwą, indywidualną wymianę, przy użyciu standardowych narzędzi, bez konieczności wykonywania połączeń lutowanych". Zapis ten wprost wskazuje, że Zamawiający dopuszcza stosowanie standardowych narzędzi i jest to dla niego akceptowalne. Ponadto odwołujący podniósł, że aktualnie jedynie 2 chińskie firmy posiadają w bazie Zhaga Book 13 swoje zasilacze, co stanowi

znaczące ograniczenie konkurencji. Żaden z europejskich producentów nie ma zarejestrowanego zasilacza w bazie Zhaga Book 13. W związku z powyższym odwołujący wniósł o wykreślenie wymogu Zhaga Book 13 i pozostawienie jedynie Zhaga Book 15.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, iż zamawiający postawił następujące wymogi w odniesieniu do opraw stylowych:

- dostęp do komory elektrycznej, ze względów bezpieczeństwa i komfortu prac serwisowych, powinien być możliwy od góry oprawy, w sposób beznarzędziowy,

- oprawa parkowo-miejska stylizowana musi umożliwiać szybką i beznarzędziową wymianę całego, zintegrowanego modułu LED wraz zasilaczem, bez konieczności demontażu oprawy ze słupa lub wysięgnika. Moduł LED oraz zasilacz powinny być umiejscowione zgodnie ze standardem Zhaga Book 13 i Zhaga Book 15,

- wszystkie komponenty oprawy parkowo-miejska stylizowanej powinny umożliwiać łatwą, indywidualną wymianę, przy użyciu standardowych narzędzi, bez konieczności wykonywania połączeń lutowanych,

W ocenie Izby pomiędzy wskazanymi wyżej zapisami nie występują sprzeczności. Z analizy treści wskazanych postanowień wynika, że wymóg beznarzędziowego dostępu i wymiany dotyczy wyłącznie komory elektrycznej oraz modułu LED. W odniesieniu zaś do pozostałych czynności wykonywanych na oprawie wymóg ten nie obowiązuje.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia, iż żaden z europejskich producentów nie ma zarejestrowanego zasilacza w bazie Zhaga Book 13, Izba wskazuje, że stwierdzenie to nie zostało przez odwołującego w żaden sposób udowodnione. Izba podtrzymuje w tym zakresie swój wywód dotyczący udowodniania tzw. faktów negatywnych.

Odwołujący zakwestionował wymóg: „Ze względów bezpieczeństwa oprawa parkowo-miejska stylizowana powinna być wyposażona w złącze nożowe, rozłączające napięcie w momencie otwarcia komory zasilającej".

Odwołujący podniósł, iż: „Tego typu złącze jest charakterystyczne dla opraw drogowych. Dla opraw parkowych/stylowych takie rozwiązanie jest bardzo rzadko stosowane i stanowi jedną z cech charakterystycznych wyspecyfikowanej oprawy SKVER. Należy zauważyć, że dla opraw drogowych Zamawiający nie wymaga zastosowania złącza nożowego. Oprawy te pracują na tej samej sieci zasilającej i są jednakowo zasilane jak oprawy /parkowe/stylowe. Odwołujący wnosi o usunięcie tego wymogu."

Izba wskazuje, że odwołujący nie podniósł i nie udowodnił, że wskazany wyżej wymóg nie odpowiada uzasadnionym potrzebom zamawiającego. Izba w tym zakresie podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, odnoszące się do konieczności skutecznego zakwestionowania wymogów jako niewynikających z uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odwołujący zakwestionował wymóg: Ze względu na wytrzymałość istniejących konstrukcji, wymaga się, aby maksymalna waga netto całej oprawy parkowo – miejskiej stylizowanej nie przekraczała 6,5 kg"

Odwołujący podniósł, że „Nie można się zgodzić ze wskazaniem, że żądana maksymalna waga jest podyktowana wytrzymałością istniejących konstrukcji. Aktualnie eksploatowane oprawy przekraczają wagę 10 kg, a nowe oprawy mają być montowane na tych samych słupach/wysięgnikach. Odwołujący wnosi o zwiększenie maksymalnej wagi do 7 kg lub zwiększenie tolerancji wagi, o której mowa na stronie 23 PFU do 30%."

Izba wskazuje, że jedynym uzasadnieniem powyższego jest podnoszona przez odwołującego okoliczność, że aktualnie eksploatowane oprawy przekraczają wagę 10 kg. Odwołujący w żaden sposób tej okoliczności nie udowodnił, a to na nim – zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p. – spoczywał ciężar dowodowy w tym zakresie. Ponadto nawet ustalenie, iż tak w istocie jest, nie oznacza, że jest to stan pożądany. Z samego faktu, że – być może – oprawy o takiej wadze są w tej chwili zamontowane, nie wynika, że stan techniczny konstrukcji powala na dalsze eksploatowane opraw o takiej wadze. Odwołujący w żaden sposób się do tej okoliczności nie odniósł.

Odwołujący zakwestionował wymóg: „Z uwagi na spójność wyglądu wymiary, waga, wzór i wygląd opraw parkowo – miejskich stylizowanych oraz z uwagi na aktualną opinię konserwatorską muszą one być zgodne z poniższym rysunkiem i tabelą z możliwością tolerancji +/- 10%."

Odwołujący podniósł, że zamawiający narzucił nie tylko parametry techniczne, które nie mają uzasadnienia, a jednocześnie wskazują na konkretny wyrób produkowany przez spółkę będącą „właścicielem" firmy, która przygotowała opis przedmiotu zamówienia, ale dodatkowo wymaga aby oferowane oprawy wyglądały dokładnie tak, jak produkty na rysunku. Rysunek, o którym mowa w ww. punkcie obrazuje rodzinę opraw SKVER.

Odwołujący wniósł o nakazanie zmiany ww. postanowienia poprzez dopuszczenie opraw z płaskim kloszem.

Odnosząc się do powyższego, Izba wskazuje, że zarzut nie znajduje podstaw. Izba podziela stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, iż zamawiający ma prawo sprecyzować szczegóły estetyki zamawianego produktu i określić wymagania wizualne, biorąc pod uwagę charakter obszaru, na którym oprawy mają być instalowane, oraz istniejącą stylistykę.

Odwołujący zakwestionował wymóg: „Oprawa parkowo – miejska stylizowana powinna umożliwiać beznarzędziowy montaż przesłony ograniczającej przeszkadzające olśnienie, która ogranicza padanie światła w niepożądanych kierunkach. Przesłona powinna być dostępna do zamówienia i dodatkowo w formie dedykowanego akcesorium"

Odwołujący podniósł, że jest to kolejny raz wyspecyfikowana cecha szczególna oprawy SKVER firmy Lena Lighting. Odwołujący wniósł o dopuszczenie równoważnego sposobu ograniczenia przeszkadzającego olśnienia, np. w formie przesłon montowanych bezpośrednio na układach optycznych opraw. Przy zastosowaniu takiego rozwiązania efekt jest taki sam, natomiast nie wymaga stosowania zewnętrznych przesłon montowanych beznarzędziowo.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, iż przesłony montowane bezpośrednio na układach optycznych mają podstawowy mankament w postaci koniecznej ingerencji w układ optyczny ulokowany wewnątrz oprawy w celu zamontowania przesłony. Generuje to dodatkowe koszty i trudności organizacyjne (oraz niedostępność oprawy przez czas montażu).

W ocenie Izby zamawiający wykazał zatem, że zakwestionowany wymóg wynika z jego uzasadnionych potrzeb. Stanowisko odwołującego, że przesłona montowana bezpośrednio na układach optycznych jest równoważnym sposobem ograniczenia przeszkadzającego olśnienia nie zostało w żaden sposób udowodnione.

Dot.: Załącznik nr 1 do PFU Obliczenia fotometryczne

Odwołujący podniósł, iż:

„W załączniku nr 1 do PFU zawarto obliczenia fotometryczne, które mają cechować oferowane oprawy. Na stronie 14 PFU Zamawiający zaś wskazał, że dopuszcza tolerancję w stosunku do wymaganych przez obliczenia referencyjne (OR) średnich wartości parametrów obliczeniowych. Tolerancja dla uzyskanego za pomocą opraw efektu oświetleniowego wynosi:

• Luminancja L1 i L2 winna być nie mniejsza niż w OR

• Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 10% wartości z OR

• Równomierność Ul1 i Ul2 nie mniej niż 10% wartości z OR

• TI nie więcej niż 10% wartości z OR

• REI nie mniej niż 10% wartości z OR

Taki sposób rozluźnienia wyników uzyskanych na konkretnych oprawach Lena Lighting (a przez to nieosiągalnych przez inne produkty) ma pozornie dopuścić konkurencyjne rozwiązania. W rzeczywistości w niewielkim stopniu „otwiera" specyfikacje, bowiem uzyskanie wymaganych wyników dla wszystkich sytuacji drogowych, nawet z uwzględnieniem 10% tolerancji, nie jest możliwe. Tak sformułowane wymaganie stawia w uprzywilejowanej pozycji wyspecyfikowane oprawy w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych (zał nr 6 do PFU i zał nr 1 do PFU). Wyspecyfikowane oprawy miały jedynie spełnić wymagania normy a propozycje równoważne nie tylko muszą spełnić normę, ale również zmieścić się w narzuconych tolerancjach."

Izba zauważa, że odwołujący nie podniósł i nie wykazał, że zakwestionowany wymóg nie wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Argumentacja odwołującego sprowadzała się wyłącznie do twierdzenia, iż wymóg stawia wyspecyfikowane oprawy w uprzywilejowanej pozycji. Izba w tym zakresie podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, odnoszące się do konieczności skutecznego zakwestionowania wymogów jako niewynikających z uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odwołujący podniósł:

„System sterowania - Zamawiający wymaga, aby system sterowania komunikował się w lokalnej sieci częstotliwością dokładnie 2.4835 GHz. Jest to zapis nadmiernie precyzyjny technicznie, który:

- wskazuje jeden określony typ technologii radiowej wykorzystywany przez konkretne systemy producentów, co w sposób

bezpośredni ogranicza możliwość złożenia ofert równoważnych.

- nie wynika z potrzeb funkcjonalnych Zamawiającego, ponieważ funkcjonalność systemu sterowania oświetleniem – taka jak tworzenie grup, sterowanie scenami, odczyty parametryczne czy OTA – może być realizowana przy różnych protokołach i częstotliwościach (np. 868 MHz, 915 MHz, 2.4 GHz ogólnie, LoRaWAN, LTE-M, NB-IoT).

- określenie częstotliwości z dokładnością do czterech miejsc po przecinku nie ma uzasadnienia technicznego, a ogranicza rynek do pojedynczych rozwiązań.

Zamawiający, co do zasady powinien opisywać przedmiot zamówienia poprzez jego właściwości funkcjonalne, a nie kazuistycznie dobrane parametry techniczne. Wymienione podstawowe cele systemów sterowania można osiągnąć bez wskazywania konkretnej wartości częstotliwości. Jej narzucenie stanowi więc wyłącznie przejaw dążenia do ograniczenia konkurencji."

Odwołujący podniósł:

„Zamawiający wymaga, że system sterowania: „Umożliwia całkowite wyeliminowanie konieczności wykorzystania kart SIM poprzez zastosowanie komunikacji Ethernet i Wi-Fi pomiędzy gateway'em, a chmurą".

Zamawiający poprzez ww. zapis wykluczył komunikację poprzez sieci komórkowe (SIM) – naruszając zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Zamawiający wymaga, aby komunikacja pomiędzy gateway'em a chmurą odbywała się wyłącznie przez Wi-Fi lub Ethernet i bez wykorzystania kart SIM. Zapis ten jest nieuzasadniony i w praktyce:

- eliminuje znaczną część nowoczesnych systemów sterowania oświetleniem, które komunikują się poprzez LTE-M, NB-IoT lub standardowe połączenia GSM;

- zmusza wykonawców do stosowania rozwiązań przewodowych, które w wielu przypadkach są trudniejsze w realizacji, droższe i bardziej podatne na awarie (np. uszkodzenia kabli, problemy z zapewnieniem sygnału Wi-Fi na zewnątrz)."

Wi-Fi nie jest technologią powszechnie wykorzystywaną w systemach krytycznych lub infrastrukturalnych ze względu na brak gwarancji zasięgu w przestrzeni otwartej, podatność na zakłócenia i przeciążenia, niską odporność na warunki atmosferyczne.

Dopuszczenie komunikacji opartej o karty SIM – niezależnie od standardu GSM, LTE-M czy NB-IoT – znacząco poszerza konkurencję i nie wpływa negatywnie na funkcjonalność systemu. Wręcz przeciwnie, tego typu łączność stanowi obecnie jedno z najbardziej niezawodnych i powszechnie stosowanych rozwiązań w systemach sterowania infrastrukturą miejską. Technologia komórkowa zapewnia stabilny i ciągły zasięg, niezależny od lokalnej infrastruktury sieciowej, co w praktyce eliminuje konieczność budowania dodatkowych połączeń przewodowych, konfiguracji punktów dostępowych Wi-Fi czy utrzymywania lokalnych urządzeń telekomunikacyjnych. Przekłada się to również na niższe koszty utrzymania i większą elastyczność wdrożenia – system może działać w dowolnej lokalizacji bez potrzeby modernizacji istniejącej infrastruktury.

Dodatkowo transmisja danych przez sieci komórkowe może być realizowana w wysokim standardzie bezpieczeństwa, np. w ramach szyfrowanych tuneli VPN operatorów. Karty M2M wykorzystywane w projektach miejskich zapewniają kontrolę ruchu, wysoką dostępność i możliwość nadawania stałych adresów IP, co dodatkowo zwiększa niezawodność i przewidywalność komunikacji. Rozwiązania oparte na SIM są również odporne na awarie lokalnych urządzeń – uszkodzenie routera, access pointa czy szafy sterowniczej nie powoduje utraty połączenia, ponieważ komunikacja odbywa się niezależnie od infrastruktury przewodowej i radiowej utrzymywanej przez Zamawiającego.

Należy podkreślić, że technologia SIM/M2M jest obecnie standardem wykorzystywanym przez światowych producentów systemów Smart City – zarówno w sterowaniu oświetleniem, jak i monitoringu środowiskowym czy zarządzaniu ruchem – właśnie z uwagi na jej stabilność, bezpieczeństwo i powszechną dostępność. Dopuszczenie jej w postępowaniu nie tylko zwiększa konkurencyjność, ale przede wszystkim umożliwia zaoferowanie rozwiązań tańszych, łatwiejszych w utrzymaniu i odpornych na awarie lokalne, jednocześnie w pełni zapewniających funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego."

Odwołujący podniósł:

Zamawiający wymaga: „centralnej aplikacji webowej oraz mobilnej aplikacji gwarantujących zdalny dostęp 24/7" oraz w innymi miejscu „Darmowa aplikacja mobilna na urządzenia s systemem Android, IOS, IPadOS".

Zgodnie z powyższym, Zamawiający wymaga jednocześnie:

- centralnej aplikacji webowej oraz

- dedykowanej aplikacji mobilnej (Android, iOS, iPadOS),

Żądanie dostępu do systemu poprzez dedykowaną aplikację, zamiast dopuszczenia dostępu przez adres www stanowi nieuzasadnione preferowanie konkretnego system. Brak zgody na to, aby pełna funkcjonalność systemu była dostępna jedynie z poziomu przeglądarki www, co jest standardem rynkowym w systemach Smart City, stanowi kolejny przejaw nieproporcjonalnego wymagania, którego celem jest wyeliminowanie konkurencji firmy Lena Lighting.

Takie ograniczenie:

- preferuje konkretne rozwiązania producentów, którzy dostarczają aplikacje natywne, a eliminuje rozwiązania oferujące dostęp przez responsywny portal internetowy dostępny na każdym urządzeniu mobilnym;

- wprowadza nieuzasadnione ograniczenia technologiczne, które nie mają wpływu na funkcjonalność systemu;

- jest sprzeczne z trendami rynkowymi – obecnie aplikacje webowe (PWA) obsługują pełną funkcjonalność na smartfonach i tabletach, bez konieczności instalowania natywnych aplikacji;

- może powodować problemy bezpieczeństwa – aplikacje natywne są bardziej narażone na problemy wynikające z aktualizacji systemu operacyjnego."

Izba wskazuje, że powyższe stanowisko odwołującego nie zostało w żaden sposób udowodnione. Jakkolwiek odwołujący przedstawił argumentację kwestionującą wskazane wyżej wymogi pod kątem uzasadnionych potrzeb zamawiającego, niemniej jednak nie wykazał żadnej inicjatywy dowodowej na uzasadnienie podniesionych zarzutów. Podkreślić należy, że to na odwołującym, zgodnie z dyspozycją art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p, spoczywał ciężar wskazania dowodów, dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……