Sygn. akt: KIO 5444/25

WYROK

Warszawa, 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 3 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej4 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Solkan sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Miejską Mielec z siedzibą w Mielcu**

przy udziale wykonawcy **TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
1.1.Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
1.2.Odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia,
1.3.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2.Zasądza od zamawiającego Gminy Miejskiej Mielec z siedzibą w Mielcu na rzecz wykonawcy Solkan sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwotę w wysokości 23 600 zł (dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 5444/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Mielec z siedzibą w Mielcu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Podniesienie potencjału Samorządowego Centrum Kultury w Mielcu poprzez modernizację i rozbudowę budynku Domu Kultury”, znak postępowania: ZP.271.44.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało

opublikowane 11 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 525311-2025 (OJ S 152/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

4 grudnia 2025 r. wykonawca Solkan sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Texom S.A., pomimo że wykonawca nie zaoferował realizacji zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ"). Zamawiający wymagał ujęcia kosztów związanych z usunięciem kolizji macierzy nagłośnienia z ekranem kinowym oraz obsługi geodezyjnej w pozycji 7.2 – Roboty pozostałe Załącznika nr 1 do IDW - Formularz Ofertowy, a mimo to Texom S.A. wycenił ten zakres na 0,00 zł;

2) art. 16 ustawy Pzp przez brak zapewnienia uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz przejrzystości, w związku z brakiem wyeliminowania oferty Texom S.A., co spowodowało uprzywilejowanie pozycji tego wykonawcy, pomimo iż zaniżył cenę przez pominięcie kosztów nakazanych w wyjaśnieniach SWZ. Zamawiający nieZamawiający nie zapewnił jednakowego stosowania wymagań wobec wykonawców;

- co w konsekwencji prowadzi do naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnej z SWZ, która nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Texom S.A. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że brak odrzucenia oferty Texom S.A. powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, pomimo że złożył prawidłową ofertę. Odwołujący stwierdził, że w wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający, związanych z nieprawidłowym badaniem i oceną ofert oraz zaniechaniem odrzucenia oferty Texom S.A., Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby oferta Texom S.A. została prawidłowo zbadana i odrzucona, Odwołujący miałby szansę uzyskania zamówienia, gdyż to jego oferta zajęłaby pierwsze miejsce w rankingu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

8 grudnia 2025 r. wykonawca Texom S.A. z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

14 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

14 stycznia 2026 r. wykonawca Texom S.A. z siedzibą w Krakowie złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Texom S.A. W związku z tym wykonawca Texom S.A. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 7 stycznia 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej „SWZ") wraz z załącznikami i wyjaśnieniami;

- oferty złożone w Postępowaniu;

- pismo Zamawiającego do Texom S.A. z 13 listopada 2025 r. w sprawie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty;

- wyjaśnienia Texom S.A. udzielone Zamawiającemu 17 listopada 2025 r. wraz z załącznikami;

- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 25 listopada 2025 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Postępowania („SWZ") Zamawiający przewidział m.in. Rozdział I – Instrukcja dla Wykonawców („IDW"). W rozdziale XIV ust. 3 SWZ Zamawiający wskazał, że ofertę składa się na Formularzu Ofertowym - zgodnie z załącznikiem nr 1 do IDW.

Formularz ofertowy zawierał tabelę z wyszczególnieniem elementów przedsięwzięcia („Tabela Elementów Przedsięwzięcia"). W poz. 7 tabeli miały zostać wycenione roboty pozostałe niewymienione powyżej, a ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, w tym 7.2 – roboty pozostałe.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 1 SWZ Zamawiający miał dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej stosując kryteria ceny brutto (60%) oraz okresu gwarancji i rękojmi (40%). W pkt 1 tego ustępu SWZ Zamawiający wskazał, że kryterium „cena" będzie rozpatrywane na podstawie ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia podanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym.

W §7 ust. 1 projektowanych postanowień umowy przewidziano, że za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe określone w ofercie. Wynagrodzenie miała szczegółowo określać „Tabela Elementów Przedsięwzięcia" stanowiąca załącznik nr 1 do umowy.

1 września 2025 r. Zamawiający udzielił dodatkowych wyjaśnień treści SWZ, w których wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje również dostawę i montaż sztankietu głośnikowego z napędem elektrycznym: udźwig użytkowy 500kg, most wyposażony w dwa zwijacze kablowe sprężynowe oraz usunięcie kolizji macierzy nagłośnienia (kolumny nagłośnieniowe) z ekranem kinowym.

W tych samych wyjaśnieniach Zamawiający wskazał, że „koszty usunięcia kolizji należy uwzględnić w załączniku nr 1 do IDW - Formularz Ofertowy, Tabela: PODNIESIENIE POTENCJAŁU SAMORZĄDOWEGO CENTRUM KUL W MIELCU POPRZEZ MODERNIZACJĘ I ROZBUDOWĘ BUDYNKU DOMU KULTURY, Pozycja 7.2 – R pozostałe".

18 września 2025 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ, w których wskazał, że w formularzu ofertowym w tabeli w punkcie „7.2 Roboty pozostałe" należy ująć roboty dodatkowe związane z usunięciem kolizji ekranu głównego sali widowiskowej z macierzami systemu nagłaśniającego główną salę widowiskową (pomieszczenie nr 1.18) oraz ewentualnie wszelkie inne roboty budowlane nie ujęte w przedmiotowej tabeli elementów scalonych.

24 września 2025 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ, w których wskazał, że w poz. 7.2 (Roboty pozostałe) Tabeli Elementów Przedsięwzięcia należy uwzględnić m.in. usunięcie kolizji macierzy nagłośnienia (kolumny nagłośnieniowe) z ekranem kinowym i obsługę geodezyjną.

Odwołujący oraz uczestnik postępowania złożyli oferty w Postępowaniu. Uczestnik postępowania w pozycji 7.2 formularza ofertowego wskazał kwotę „0,00 zł". Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, wycenili wartość robót w pozycji 7.2 formularza ofertowego na kwoty od 10 000 zł do 595 953 zł.

13 listopada 2025 r. Zamawiający wystąpił do uczestnika postępowania z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty. Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią oferty uczestnika postępowania prace obejmujące „Roboty pozostałe" zawarte w rozdziale 7 pkt 7.2. kosztorys ofertowego wyceniono na 0,00 zł. W konsekwencji Zamawiający powziął wątpliwość na temat zgodności oferty w tym zakresie z warunkami zamówienia i wezwał do złożenia szczegółowego wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny dla pozycji "Roboty pozostałe" oraz wskazania, dlaczego została ona wyceniona na 0,00 zł.

17 listopada 2025 r. uczestnik postępowania przedłożył wyjaśnienia w zakresie treści oferty. W treści wyjaśnień uczestnik postępowania wskazał, że wpisanie „0,00 zł" w poz. 7.2 formularza ofertowego nie oznacza braku wyceny kosztów robót wymaganych przez Zamawiającego, lecz wynika z przyjętego sposobu kalkulacji, w którym wszystkie

prace objęte daną kategorią (zakresem rzeczowym) zostały w pełni uwzględnione w innych, szczegółowo wyspecyfikowanych pozycjach formularza.

Uczestnik postępowania stwierdził, że koszty związane z usunięciem kolizji macierzy nagłośnienia zostały w pełni uwzględnione w ofercie w następujących pozycjach:

− roboty rozbiórkowe (demontaż fragmentów zabudowy GK balkonów technicznych) – w poz. 1.1.1.3 tabeli nr 1 formularza ofertowego w kwocie netto 948,50 zł (zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma);

− montaż elementów wyposażenia sali scenicznej (demontaż istniejących głośników oraz ich ponowny montaż głośników w nowej lokalizacji) – w poz. 264 tabeli nr 2 formularza ofertowego (Zestawienie wyposażenia) w kwocie netto 4 282,00 zł (zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego pisma).

Uczestnik postępowania zaznaczył, że całość prac rozbiórkowych będzie wykonywana przez jednego podwykonawcę, co umożliwia uwzględnienie kosztów wykonania tych prac w jednej pozycji kosztowej, w związku z czym nie zostały one rozbite na inne pozycje. Analogicznie ma się sytuacja w przypadku montażu elementów wyposażenia sali scenicznej.

Uczestnik postępowania zadeklarował, że koszty obsługi geodezyjnej zostały w pełni uwzględnione we wszystkich pozycjach tabeli nr 1 formularza ofertowego w formie narzutu proporcjonalnego do kosztów bezpośrednich (wynikających z opisu danej pozycji tabeli nr 1) w łącznej kwocie 10 000,00 zł netto. Usługi realizowane przez geodetę wykonywane będą kilkukrotnie na różnych etapach realizacji robót, a nie jednorazowo, w związku z czym takie ujęcie kosztów zapewnia pełne pokrycie wydatków związanych z obsługą geodezyjną na każdym etapie realizacji robót będących przedmiotem niniejszej inwestycji.

Uczestnik postępowania przedłożył wraz z wyjaśnieniami kosztorysy demontażu fragmentów balkony technicznego oraz usunięcia kolizji macierzy nagłośnienia (kolumny nagłośnieniowe) z ekranem kinowym - demontaż i ponowny montaż głośników w nowej lokalizacji.

25 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikiem postępowania. Spór dotyczył kwestii formalnej, tj. dopuszczalności przyjęcia kalkulacji oferty, w ramach której usunięcie kolizji macierzy nagłośnienia z ekranem kinowym i zapewnienie obsługi geodezyjnej zostało wycenione na 0,00 zł, a koszty tych prac ujęte w innych pozycjach kosztorysowych niż pozycja 7.2 tabeli formularza ofertowego.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 Pzp należy przez nie rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający ma także obowiązek udzielenia wykonawcom wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia, o ile wnioski wpłynęły odpowiednio wcześnie przed upływem terminu składania ofert (art. 135 ust. 1 i 2 Pzp).

Jak wskazuje się w orzecznictwie, już samo udzielenie odpowiedzi jest wiążące dla każdej ze stron postępowania przetargowego, a na Zamawiający nie ciążą żadne dodatkowe obowiązki w zakresie modyfikacji treści dokumentacji postępowania jak np. sporządzenie tekstu jednolitego specyfikacji warunków zamówienia i innych załączników odpowiedź tę uwzględniającą (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2023 r., sygn. akt KIO 527/23).

W konsekwencji uczestnik postępowania nie mógł pominąć treści wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w kontekście sposobu kalkulacji kosztów usunięcia kolizji, które Zamawiający nakazał wycenić w pozycji 7.2 tabeli w formularzu ofertowym.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W orzecznictwie podnosi się, że ze względu na definicję legalną warunków zamówienia zawartą w ustawie Pzp, hipoteza normy, która wynika z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 Pzp obejmuje szerokie spektrum niezgodności treści oferty z szeroko rozumianymi warunkami zamówienia, które nie ograniczają się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków umowy (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2025 r., sygn. akt KIO 2361/25).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje się wysokim poziomem sformalizowania. Formalizm ten służy realizacji podstawowych zasad wynikających z art. 16 pkt 1-3 Pzp. Wykonawca zaś jako podmiot prowadzący działalność o charakterze zawodowym zobowiązany jest do zachowania podwyższonego standardu staranności przy czynnościach podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że wykonawca może ponieść negatywne konsekwencje własnych uchybień formalnych, w tym także tak dotkliwe jak odrzucenie złożonej przez siebie oferty.

Obowiązek ujęcia kosztów usunięcia kolizji macierzy nagłośnienia z ekranem kinowym w pozycji 7.2 tabeli w formularzu ofertowym został przez Zamawiającego wprowadzony przy użyciu sformułowania „należy uwzględnić". Dodatkowo Zamawiający tekst ten pogrubił, co należy poczytywać za nadanie mu istotnego znaczenia. Prowadzi to do wniosku, że Zamawiający wprowadził ograniczenie w zakresie swobody kalkulacji cen w odniesieniu do tej pozycji tabeli, w szczególności obowiązek uwzględnienia kosztów usunięcia kolizji macierzy nagłośnienia z ekranem kinowym w tej konkretnej pozycji tabeli.

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania przyznał, że koszty usunięcia kolizji macierzy nagłośnienia z ekranem kinowym zostały przez niego wycenione w pozycjach innych niż wymagana przez Zamawiającego. Potwierdził tym samym fakt, że nie zastosował się do wytycznych Zamawiającego. Przesądza to o zaistnieniu podstawy do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W tym kontekście nie można uznać, że ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie miało to znaczenia dla Postępowania. Zamawiający na podstawie oferty uczestnika postępowania nie był w stanie stwierdzić, czy obejmuje ona całość przedmiotu zamówienia, w tym koszty usunięcia kolizji. Na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą Zamawiający nie był w stanie ustalić wysokości kosztów usunięcia kolizji.

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja, że niezgodność ma charakter nieistotny. W ocenie Izby, takie zapatrywanie stanowiłoby próbę pominięcia literalnego brzmienia treści licznych wyjaśnień Zamawiającego w celu ocalenia od sankcji odrzucenia oferty uczestnika postępowania. Jeśli konieczność wyceny kosztów usunięcia kolizji w konkretnym miejscu nie była istotna dla Zamawiającego, to nie nakazałby w sposób bezwzględny i wielokrotnie potwierdzony ich ujęcia w konkretnej pozycji tabeli. Zamawiający musi liczyć się z konsekwencjami sposobu formułowania przez siebie treści dokumentów zamówienia oraz wyjaśnień SWZ.

Nadto należy zwrócić uwagę na fakt, że wszyscy inni wykonawcy, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, wpisali w pozycji 7.2. tabeli formularza ofertowego odpowiednie wartości mieszczące się w przedziale od 10 000 zł do 595 953 zł. Należy przyjąć, że kierowali się przy tym jasnymi wytycznymi Zamawiającego. Rezygnacja z sankcjonowania braku zastosowania się do wymagań ustanowionych przez Zamawiającego stanowiłaby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Nie można także podzielić zapatrywania, że skoro wykonawca złożył ofertę w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zadeklarował jej zgodność z warunkami zamówienia, to tak w rzeczywistości jest. Prowadziłoby to właściwie do wyłączenia możliwości zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż w każdej sytuacji można by było teoretycznie wywieść, że w istocie wykonawca chciał złożyć ofertę zgodną z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby, sankcja odrzucenia oferty w niniejszej sprawie nie narusza zasady proporcjonalności. Uczestnik postępowania postąpił bowiem wbrew jasnemu i klarownemu wymaganiu wprowadzonemu przez Zamawiającego, pomimo ciążącego na nim obowiązku zachowania podwyższonego standardu staranności. Z tych względów skutku w postaci odrzucenia oferty nie można uznać za nieproporcjonalny w stosunku do wagi naruszenia.

W konsekwencji oferta uczestnika postępowania powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej, a która to oferta powinna zostać odrzucona.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (20 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 23 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....