

POSTANOWENIE

Warszawa, 9 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Justyna Tomkowska
Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 października 2025 r. przez:

a.wykonawcę ATF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie - Zdroju, ul. Słoneczna 2b

b.wykonawcę M.M.prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK” M.M. z siedzibą w Łomży, ul. Przykoszarowa 22a

c.organizację Izbę Branży Komunalnej z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 53/302

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Koszalin z siedzibą w Koszalinie, ul. Rynek Staromiejski 6 – 7

Uczestnicy po stronie odwołującego:

Wykonawca ATF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie - Zdroju, ul. Słoneczna 2b zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4213/25 i KIO 4215/25

wykonawca M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK” M.M. z siedzibą w Łomży, ul. Przykoszarowa 22a zgłaszająca swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25 i KIO 4215/25

Izba Branży Komunalnej z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 53/302 zgłaszająca swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25 i KIO 4213/25

wykonawca Błysk-Bis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim ul. Moniuszki 108 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca JARPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Warszawskiej, Al. Krakowska 108A zgłaszający swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 4210/25

wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca ECON Trader spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach, ul. Długosza 27 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca EkoPartner Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Zielona 3 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

Polska Izba Gospodarki Odpadami z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Stojmickiego 19 lok. 95 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca ORDO AMZA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwonaku, ul. Gdyńska 131 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca Eko-Byś spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 249 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca ELWOZ Eco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach, ul. Słupska 2 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca Eko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, ul. Kościuszki 45a zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca ZGO-NOVA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Witaszyczkach, ul. M.M. 1 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą M.K. z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca ECON ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca ECON REM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca MIKI Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach 38 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4123/25, KIO 4215/25
wykonawca Transprzęt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabłotce 51 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25
wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu, ul. Cegielniana 4 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 4215/25
Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, ul. Komunalna 5 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25

postanawia:

sygn. akt KIO 4210/25

- 1.umorzyć postępowanie,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

sygn. akt KIO 4213/25

- 1.umorzyć postępowanie,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

sygn. akt KIO 4215/25

- 1.umorzyć postępowanie,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 4210/25

KIO 4213/25

KIO 4215/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki pn. : Odbiór odpadów komunalnych z terenów Gmin: Koszalin, Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz, numer referencyjny: BZP-6.271.1.24.2025.AP ogłoszono ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 września 2024 roku pod numerem 2025/BZP 00434386.

Sygn. akt KIO 4210/25

2 października 2025 r. odwołanie wniósł ATF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie - Zdroju, ul. Słoneczna 2b. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z udzielonego przez. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1art. 214 ust. 1 pkt 11) ustawy i art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE2 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 14) ustawy i art. 12 ust. 4 Dyrektywy 2014/24/UE, w zw. Z art. 1 ust. 6 Dyrektywy 2014/24/UE w zw. Z art. 6d ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. O utrzymaniu czystości i porządku w gminach („UCPG”) oraz art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, przez przyjęcie, że zawarcie porozumienia z 29 listopada 2024 r. W sprawie powierzenia Gminie Miasto Koszalin zadania własnego Gminy Będzino, Gminy Biesiekierz, Gminy Bobolice, Gminy Manowo, Gminy Mielno, Gminy Polanów, Gminy i Miasta Sianów Miasta Białogard dotyczącego odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi oraz zagospodarowania odpadów komunalnych („Porozumienie”), uprawnia Gminę Miasta Koszalin („zamawiający”) do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z

wolnej ręki na odbiór odpadów komunalnych znajdujących się na terenie Gmin: Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów i Biesiekierz („pozostali zamawiający”), podczas gdy wskazane Porozumienie nie spełnia przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 14) oraz art. 12 ust. 4 Dyrektywy 2014/24/UE, a także w art. 1 ust. 6 Dyrektywy 2014/24/UE, ani nie stanowi o przeniesieniu przez pozostałych zamawiających na zamawiającego zadań i związanych z tym kompetencji w zakresie odbierania odpadów komunalnych i skutkuje tym, że postępowanie prowadzone na jego podstawie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. B) ustawy w związku z art. 214 ust. 5 ustawy w związku z art. 214 ust. 7 w zw. Z ust. 6 ustawy w zw. Z art. 58 Kodeksu cywilnego w zw. Z art. 8 ust. 1 ustawy oraz art. 12 ust. 1 lit. B) w zw. Z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE – przez przyjęcie, że możliwym jest udzielenie zamówienia przez zamawiającego osobie prawnej (tu: PGK), podczas gdy mniej niż 90% działalności osoby prawnej, której zamawiający zamierza udzielić zamówienia dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego;

3art. 214 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. Z art. 214 ust. 5 i ust. 6 ustawy w zw. Z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE – przez przyjęcie, że prognoza handlowa PGK na lata 2025-2029 jest wiarygodna, podczas gdy jest ona oparta na błędnych założeniach, w tym m.in. (choć nie wyłącznie) dotyczących możliwości zaliczenia do tzw. zadań powierzonych Gminie Miasta Koszalin usług zagospodarowania odpadów komunalnych przez pozostałych zamawiających, co ma uprawniać zamawiającego do wliczenia do przychodów PGK przychodów pochodzących z tych usług, a także zawiera błędne wyliczenia nawet w oparciu o przyjęte w niej dane;

4art. 214 ust. 1 pkt 11) ustawy i innych wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, w tym w szczególności art. 83 ustawy oraz art. 16 pkt. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy - przez przyjęcie, że w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy, a udzielenie zamówienia nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zapewni najlepszą jakość usług w ramach dostępnych środków oraz pozwoli na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów, podczas gdy zamawiający nie wykazał, że zasady te zostaną zachowane, co powinno wynikać z przeprowadzenia przez zamawiającego analizy potrzeb i wymagań, do sporządzenia której jest zobowiązany na podstawie art. 83 ustawy, a z okoliczności sprawy wynika, że zasady te zachowane nie są;

5art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 17 ust. 1 ustawy w związku z art. 129 ust. 2 ustawy oraz art. 18 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 4 pkt 1 lit. A) w zw. Z art. 9 ust. 2 pkt 5 i art. 9 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ("uokik") oraz w zw. Z art. 58 Kodeksu cywilnego w zw. Z art. 8 ust. 1 ustawy a także art. 49, art. 56, art. 102 i art. 106 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej⁵ (tfue) przez przyjęcie, że spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy i art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE, jest wystarczające do udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, podczas gdy spełnienie tych przesłanek nie jest samo w sobie zgodne z ww. bezpośrednio skutecznymi przepisami prawa UE, co wynika z orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („Trybunał”) w sprawie Irgita (C-285/18), a także z przepisami prawa polskiego, w szczególności, gdy działanie zamawiającego jest sprzeczne z zasadami konkurencji i stanowi nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym przez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, a czynności prawne będące przejawem nadużywania pozycji dominującej są nieważne.

Wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- nakazanie zamawiającym unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym, pomimo niespełnienia przesłanek ustawowych zezwalających na zastosowanie takiego trybu, a wada ta nie może zostać usunięta w inny sposób,
- nakazanie zamawiającemu ujawnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentów stanowiących podstawę dla przyjętych założeń dla uzasadnienia stanu prawnego i faktycznego przedstawionego w ogłoszeniu i dokumentach mu towarzyszących,
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Dodatkowo o:

1zobowiązanie zamawiającego, na podstawie art. 536 ustawy, do przedstawienia następujących informacji i

dokumentów:

(a) dokumentów źródłowych oraz wszelkich towarzyszących im analiz, które stanowią podstawę do twierdzenia przez zamawiającego, że jest uprawniony do prowadzenia postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego dla Gmin: Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz;

(b) analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy, tj. Wszelkich materiałów i dokumentów, w tym dokumentów źródłowych, które składają się na analizę potrzeb i wymagań, na okoliczność jej sporządzenia oraz wykazania, że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zapewni najlepszą jakość usług w ramach dostępnych środków oraz pozwoli na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów.

Ponadto, w związku z tym, że dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w zakresie zarzutu, o którym mowa w pkt 2.2 petitum niniejszego odwołania, istotne znaczenie ma wykładnia art. 12 ust. 1 lit. B) w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE, a tym samym również wykładni przepisów prawa krajowego, tj. Art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. B) w zw. z art. 214 ust. 5 i ust. 6 ustawy, o odroczenie rozprawy na podstawie art. 550 ust. 1 ustawy, do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-692/23 AVR-Afvalverwerking BV.

Zwrócił uwagę, że stan faktyczny stanowiący podstawę dla zadania przez sąd krajowy pytań prejudycjalnych Trybunałowi jest analogiczny jak w sprawie będącej przedmiotem niniejszego odwołania. W sprawie opinię przedstawił 30 kwietnia 2025 r. Rzecznik generalny Rantos .

Dodatkowo, Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 311/25, gdzie przedmiot rozstrzygnięcia dotyczył bardzo podobnego (aczkolwiek nie identycznego) jak w tej kwestii zagadnienia prawnego, zdecydował o zawieszeniu postępowania skargowego do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał sprawy C692/23 AVR-Afvalverwerking BV.

Dowód: Postanowienie SO w Warszawie z 23 lipca 2025 r. W sprawie XXIII Zs 55/25 (Dowód nr 1)

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska odwołującego, wraz z przytoczeniem opinii rzecznika generalnego Rantosa znajduje się w uzasadnieniu zarzutu.

W sytuacji, w której Izba nie zdecyduje o odroczeniu rozprawy, a dla rozstrzygnięcia tej sprawy konieczne jest dokonanie wykładni przepisów prawa unijnego, wniósł o skierowanie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przez Sąd Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej następujących pytań prejudycjalnych:

1. (a) Jak należy rozumieć użyte w art. 12 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. W sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE pojęcie „osoby prawnej”, w szczególności, czy dla uznania, że mamy do czynienia z „osobą prawną” kluczowe znaczenie ma sama formalna odrębność prawna tego podmiotu, czy też należy to pojęcie rozumieć w kontekście gospodarczym i funkcjonalnym, to jest tak samo/analogicznie, jak rozumiany jest sam mechanizm zamówień in-house, w którym – jak wynika z orzecznictwa TSUE (m.in. Wyrok TSUE z 8 grudnia 2016 r., w sprawie C-553/15 Undis Servizi Srl, EU:C:2016:935, pkt 33) – „Trybunał uzasadnił uznanie wyjątku w zakresie udzielania zamówień „in house” szczególnym powiązaniem wewnętrznym istniejącym w takim przypadku pomiędzy instytucją zamawiającą a podmiotem, któremu udzielono zamówienia, nawet jeżeli podmiot ten jest prawnie odrębny od tej instytucji (zob. Podobnie wyrok z dnia 8 maja 2014 r., Datenlotsen Informationssysteme, C-15/13, EU:C:2014:303, pkt 29). Czy w takich przypadkach można uznać, że instytucja zamawiająca w rzeczywistości korzysta ze środków własnych (zob. Podobnie wyrok z dnia 8 maja 2014 r., Datenlotsen Informationssysteme, C-15/13, EU:C:2014:303, pkt 25) oraz że podmiot, któremu udzielono zamówienia, stanowi niemalże część wewnętrznych służb tej instytucji”?

(b) Jak należy rozumieć użyte w art. 12 ust. 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. W sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE, pojęcie „reorganizacji działalności” danej osoby prawnej skutkującej tym, że „dane dotyczące obrotu – lub alternatywnej miary oparte na działalności, takie jak koszty – za poprzednie trzy lata są niedostępne lub nieprzydatne”, co pozwala na „wykazanie, że miara działalności jest wiarygodna, szczególnie za pomocą prognoz handlowych”, w szczególności, czy za taką sytuację można uznawać sytuację, w której dana osoba prawna tworzy nową osobę prawną co ma prowadzić do tego, że dotychczasowa osoba prawna będzie wykonywała wyłącznie usługi powierzone jej przez zamawiającego, a nowa osoba prawna będzie świadczyła usługi na rzecz innych podmiotów?

6 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

8 października 2025 r. wykonawca Eko-Byś spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 249 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało

uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

8 października 2025 r. wykonawca ZGO-NOVA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Witaszyczkach, ul. M.M. 1 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

8 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach 38 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu orzeczenia na korzyść odwołującego, bo podziela zarzuty odwołania. Przystępujący posiada zdolności techniczne i zawodowe oraz sytuację ekonomiczną i finansową pozwalającą na należyłą realizację zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia postępowania w całości, co pozwoli przystępującemu ubiegać się o udzielenie zamówienia. Powołał wyrok sygn. akt KIO 328/17 i KIO 3096/21. Wskazał, że jego działalność polega na odbieraniu i transporcie odpadów. Brak wpisu do rejestru działalności regulowanej na terenie miasta Koszalina w zakresie odbioru odpadów komunalnych na obecnym etapie nie uniemożliwia realizacji usługi, której dotyczy postępowanie, albowiem wpis ten przystępujący może łatwo uzyskać po unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Przystępujący ciągle rozwija swoje przedsiębiorstwo i rozszerza zasięg terytorialny o kolejne rynki lokalne. Przystępujący nie wyklucza rozpoczęcia działalności na rynku koszalińskim (szerzej zachodniopomorskim), albowiem jest to rynek zachęcający z ekonomicznego punktu widzenia. Wprowadzenie na tym rynku praktyki w postaci udzielania zamówień typu in-house faktycznie doprowadzi do zablokowania konkurencji na tym rynku i uniemożliwi rozpoczęcie działalności przystępującego na rynku koszalińskim. Ponadto przystępujący regularnie współpracuje z odwołującym, co wyraża się chociażby w wydzierżawieniu odwołującemu pojazdów na potrzeby postępowania w sprawie zamówienia publicznego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 30 października 2020 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Błysk-Bis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim ul. Moniuszki 108 zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca JARPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Warszawskiej, Al. Krakowska 108A zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego doręczenia stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON Trader spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach,

ul. Długosza 27 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, ma zatem interes w tym, aby jak największa część rynku była otwarta na uzyskiwanie zamówień w sposób konkurencyjny. Przystępujący poparł zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca EkoPartner Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Zielona 3 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, ma zatem interes w tym, aby jak największa część rynku była otwarta na uzyskiwanie zamówień w sposób konkurencyjny. Przystępujący poparł zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. Polska Izba Gospodarki Odpadami z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Słonimskiego 19 lok. 95 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo podziela zarzuty związane z wyborem trybu zamówienia z wolnej ręki. Jednocześnie jest podmiotem wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej prowadzona przez Prezesa UZP. Wskazał, że jest organizacją samorządu gospodarczego zrzeszającą przedsiębiorców trudniących się odbieraniem i zagospodarowywaniem odpadów oraz higieną komunalną, organizacje odzysku, producentów i dostawców technologii pojazdów i urządzeń, a także firmy doradcze i szkoleniowe. Głównym filarem działalności jest ochrona interesów zrzeszonych w niej członków., a uwzględnienie odwołania umożliwi członkom przystępującego ubieganie się o udzielenie zamówienia wedle konkurencyjnych zasad rynkowych. Wskazał na wyrok KIO 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. W całości poparł stanowisko odwołującego. Wyraził stanowcze stanowisko, że:

- 1) Udzielenie zamówienia publicznego poza trybem konkurencyjnym musi spełniać wymogi funkcjonowania rynku wspólnego określone w Traktacie o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Irgita C - 285/18)
- 2) Zamówienie in-house nie może zostać legalnie udzielone w przypadku istnienia na rynku rozwiniętej konkurencji, jeżeli prowadzi do jej pominięcia m. in. gdyż:
 - a) działanie takie stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie innych uczestników rynku art. 106 i 107 TFUE,
 - b) Uzasadnieniem takiego legalnego uprzywilejowania mogłoby być tylko występowanie „niezaspokojonych (przez rynek) potrzeb ludności” - art./ 14 TFUE
 - c) Działalność gospodarcza państwa powinna być oparta na regule subsydiarności (preambuła Konstytucji art. 22 Konstytucji RP),
 - d) Pominięcie procedury udzielania zamówienia publicznego powoduje brak możliwości weryfikacji wydatkowania środków publicznych zgodnego z ustawą o finansach publicznych (art. 44 ust. 3 ustawy)

Wskazał, że dyrektywa odwoławcza 2007/66/WE nakazuje aby strona miała prawo do rozpoznania sprawy prawidłowego udzielenia zamówienia przed zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia. Oznacza to gwarancję rozstrzygnięcia legalności czynności prowadzących do udzielenia zamówienia przez dedykowany sąd, rozpoznający środki odwoławcze od udzielania zamówień - w tym przypadku Krajową Izbę Odwoławczą. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działając na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez prezesa Izby. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ORDO AMZA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwonaku, ul. Gdyńska 131 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do

zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ELWOZ Eco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach, ul. Słupska 2 zgłosił swoje przystąpienie w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, bo świadczy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Działania zamawiającego polegające na niezasadnym zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki, uniemożliwiają przystępującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Przystępujący zwrócił uwagę, że zamawiający nie sprawuje nad PGK kontroli odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami polegająca na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej. Relacje między zamawiający i PGK mają charakter stosunków właścicielskich związanych z prawem własności udziałów. W sytuacji gdy w umowie nie zostały przewidziane ograniczenia dla ustawowych kompetencji zarządu, to zarząd jest organem, który podejmuje istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami osoby prawnej i ma zasadniczy wpływ na cele strategiczne spółki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a ustawy. W umowie spółki PGK nie ma dodatkowych postanowień, które zmniejszyłyby próg, dla którego zarząd spółki PGK może samodzielnie rozporządzać majątkiem spółki, podejmować zobowiązania, jak również innych regulacji, określających wpływ zamawiającego. Podobnie jest w przypadku pozostałych organów spółki. Uprawnienia i obowiązki Zgromadzenia Wspólników wynikają z regulacji kodeksu spółek handlowych. Z kolei Rada Nadzorcza posiada wyłącznie kompetencje nadzorcze i nie ma narzędzi prawnych, którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu. W żadnym razie nie ma podstaw do przyjęcia, że zamawiający sprawuje nad PGK kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami osoby prawnej na podstawie powołanego przez niego zarządzenie nr 188/676/2019 Prezydenta Miasta Koszalina z 23 grudnia 2029 r. w sprawie zadań nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miasto Koszalin. Jest to wewnętrzne zarządzenie organizacyjne o charakterze ogólnym. Zarządzenie to w żaden sposób nie ogranicza kompetencji zarządu i w żaden sposób nie przekłada się na efektywne wykonywanie kontroli przez zamawiającego i jego dominujący wpływ na decyzje zarządu PGK. Taki sam charakter Ma uchwała nr 5/2025 w sprawie przyjęcia regulaminu działania zarządu.

W ocenie przystępującego działania zamawiającego były wadliwe i sprzeczne z prawem z uwagi na cel, któremu służą. Utworzenie Regionalnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej : RPGK) ma wyłącznie na sprzeczne z prawem celu niszczenie konkurencji rynkowej przez PGK. Dokonano podziału przedsiębiorstwa na dwie spółki i przekazano RPGK część obrotu realizowanego dotychczas przez PGK na rynku komercyjnym w celu obejścia przepisów prawa.

Spółka PGK posiada 100% udziałów w RPGK, posiada także na Zgromadzeniu Wspólników pełną decyzyjność, a przedmiot działalności obu spółek jest podobny. Jeżeli zatem RPGK „przejmie” część dotychczasowej działalności PGK, to nie sposób uznać PGK i RPGK za odrębne jednostki.

Przychody spółki córki, są przychodami spółki matki. Jest to w rzeczywistości ten sam uczestnik rynku. Skoro zatem RPGK jest zwykłym uczestnikiem rynku to powiązany z nim ściśle PGK także powinien być w taki sam sposób traktowany.

Formalna odrębność tych dwóch podmiotów nie ma znaczenia. Istotne jest bowiem ujęcie gospodarcze oraz funkcjonalne osób prawnych na gruncie Dyrektywy 2014/24/UE oraz ustawy.

Wyodrębnienie przychodów spółki córki względem przychodów spółki matki jest wyodrębnieniem sztucznym. PGK jest jednostką dominującą nad RPGK, a więc przychody RPGK to przychody PGK.

W ocenie przystępującego w sprawie należało posłużyć się danymi finansowymi PGK skoro dotyczą one zarówno PGK i RPGK oraz RPGK w zakresie w jakim istnieją, lub w prognozie finansowej uwzględnić nie tylko działalność PGK ale także RPGK. RPGK będzie wykonywało oraz już wykonuje część dotychczasowej działalności PGK. RPGK jest następcą prawnym PGK w odniesieniu do części stosunków prawnych o charakterze komercyjnym w sytuacji, w której PGK jest w 100% właścicielem RPGK.

Zabieg ten ze strony zamawiającego był zabiegiem formalnym, jednakże należy ocenić go w kontekście możliwości wpływu, jaki spółka PGK w zastosowanej konstrukcji będzie miała dla usług komercyjnych i konkurencji na rynku. De facto bowiem PGK jako in house zamawiającego będzie przez RPGK mogła wykonywać usługi komercyjne poza limitem ustawowym, przewidzianym dla spółek in house.

Istotna jest odpowiedź nie tylko na pytanie czy takie sztuczne wydzielenie w okolicznościach faktycznych i prawnych tej sprawy w kontekście zamówienia w trybie niekonkurencyjnym jest dopuszczalne, ale także na pytanie o jego skutki dla rynku.

Konstrukcja ta daje możliwość prowadzenia przez PGK bez ograniczeń działalności komercyjnej i jednocześnie wykonywania zamówienia w wyjątkowym trybie niekonkurencyjnym jako in house, na obszarze wielu gmin. Nie sposób przyjąć aby ustawodawca, regulując w sposób lakoniczny zamówienia z wolnej ręki w trybie in house, zakładał tego

rodzaju możliwości prawne, które przeczą założeniu jego racjonalności. Przy oczywistym założeniu, że ustawowych wyjątków nie można interpretować w sposób rozszerzający, mechanizm zastosowany przez zamawiającego w tym postępowaniu, powinien być przedmiotem szczególnie wnikliwej oceny Izby.

Jest to tym bardziej istotne, że korzystne dla zamawiającego orzeczenie Izby w sprawie, oznaczało by de facto fikcję przesłanek ustawowych dla zamawiających w trybie in house, brak możliwości kontroli spełniania przesłanek in house w trakcie wykonywania zamówienia oraz unicestwienie dziesiątek przedsiębiorstw, działających na rynku usług komunalnych.

Przystępujący także stoi na stanowisku, że przyjęcie przez zamawiającego zadań własnych innych gmin w trybie art. 74 ustawy o samorządzie gminnym oraz powierzenie z wolnej ręki spółce PGK, którą kontroluje, stanowi obejście przepisów ustawy, dotyczących zamówień przez wielu zamawiających.

Powierzenie takie miało miejsce na mocy Porozumienia Międzygminnego z dnia 29 listopada 2024 r. na podstawie którego wskazane w nim gminy powierzyły Gminie Miastu Koszalin realizację zadania publicznego w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Na skutek zawartego Porozumienia, zamawiający ma zamiar udzielić zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki in-house spółce PGK na odbiór odpadów komunalnych z terenów Gmin: Koszalin, Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz.

Natomiast zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nigdzie nie wskazał, że zamówienie w tym przypadku jest prowadzone wspólnie z innymi gminami.

Zamawiający, by ominąć konieczność spełnienia przesłanek określonych dla zamówień in-house udzielanych przez wielu zamawiających, przejął zadania na mocy art. 74 ustawy o samorządzie gminnym i postanowił o udzieleniu go w trybie zamówienia z wolnej ręki, co należy uznać za niedopuszczalne w świetle przytoczonych przepisów.

Działanie zamawiającego stanowi obejście przepisów ustawy i jako takie nie zasługuje na ochronę. Przystępujący zastrzegł sobie zajęcie stanowiska także po uzyskaniu stanowiska zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Zgłoszenia dokonał wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Eko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, ul. Kościuszki 45a zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał dwóch członków zarządu z prokurentem. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą M.K. z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jest zainteresowany wzięciem udziału w konkurencyjnym postępowaniu umożliwiającym mu uzyskanie zamówienia. Podzielił zarzuty i żądania odwołującego. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 2575/15 i KIO 4867/24. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON REM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-

Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. . Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jest zainteresowany wzięciem udziału w konkurencyjnym postępowaniu umożliwiającym mu uzyskanie zamówienia. Podzielił zarzuty i żądania odwołującego. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 2575/15 i KIO 4867/24. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca MIKI Recykling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca M.M. prowadząca działalność pod firmą Usługi Komunalne „Błysk” M.M. z siedzibą w Łomży, ul. Przykoszarowa 22a zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego. Wskazał, że sam wniósł odwołanie. Podał, że jest podmiotem od lat działającym na rynku odpadowym oraz posiada zdolności techniczne i zawodowe oraz sytuację ekonomiczną i finansową pozwalające na należyłą realizację przedmiotu zamówienia. Brak możliwości realizacji zamówienia rodzi po stronie przystępującego potencjalną szkodę obejmującą brak spodziewanych z realizacji zamówienia zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych z terenu gmin Koszalin, Będzino, Bobolice Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz, co byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Udzielenie zamówienia w formule in-house przez zamawiającego faktycznie doprowadzi do zablokowania konkurencji na tym rynku. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 1 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Transprzęt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabłotce 51 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu komplementariusza spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. Izba Branży Komunalnej z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 53/203 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że jest organizacją wpisaną na listę prowadzoną przez Prezesa UZP, która może wnosić środki ochrony prawnej, w tym również przystąpienia wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie. W trybie zamówienia z wolnej ręki ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy pełni funkcję ogłoszenia wszczynającego postępowanie. Zamawiający może zawrzeć umowę nie wcześniej niż 14 dni od dnia zamieszczenia tego ogłoszenia. Tak ukształtowane postanowienia ustawy potwierdzają, że ogłoszenie o zamiarze

zawarcia umowy ma umożliwić skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Sprawa wywołana odwołaniem jest rozpoznawana jeszcze przed zawarciem umowy. Przystępujący podziela podniesione w odwołaniu zarzuty i złożył własne odwołanie. Uwzględnienie odwołania daje więc szansę na to że również odwołanie przystępującego zostanie uwzględnione. Do obowiązków statutowych przystępującego należy m. in. Reprezentowanie i ochrona interesów gospodarczych zrzeszonych w niej podmiotów w zakresie ich działalności produkcyjnej, handlowej, usługowej, w szczególności wobec organów administracji publicznej i organów jednostek samorządu terytorialnego, kształtowanie i upowszechnianie zasad uczciwej konkurencji i ochrony praw konsumentów, czy reprezentowanie interesów gospodarczych zrzeszonych w niej podmiotów przed Krajową Izbą Odwoławczą i sądami powszechnymi w sprawach objętych celami statutowymi. Członkami Izby Branży Komunalnej są przeważnie podmioty prywatne, które usługi z zakresu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych realizują w oparciu o umowy zawierane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W interesie członków przystępującego jak i samego przystępującego leży więc popieranie odwołania, które jest nakierowane na zapewnienie poszanowania zasad uczciwej i równej konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych i służy utrzymaniu zasad wolnorynkowych, na tym kluczowym dla mieszkańców gmin rynku usług użyteczności publicznej. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 2 października 2025 r. udzielonego przez prezesa Izby. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, ul. Komunalna 5 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, bo zamawiający w trybie zamówienia z wolnej ręki zamierza mu udzielić spornego zamówienia. Zamawiający nie uchybił przepisom ustawy i w konsekwencji ma pełne prawo do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego z przystępującym. Został zaproszony na 22 września 2025 r. do wzięcia udziału w negocjacjach i jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania utraciłby szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezprzedmiotowego. Zgłoszenia dokonał członek zarządu i prokurent. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Sygn. akt KIO 4213/25

2 października 2025 r. wykonawca M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK” M.M. z siedzibą w Łomży, ul. Przykoszarowa 22a wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 1 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) ustawy w zw. z art. 12 ust. 1 lit. a) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 94, str. 65 z późn. zm., dalej: „Dyrektywa 2014/24/UE”) przez zamiar udzielenia spółce PGK zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki w formule in-house, mimo że zamawiający nie sprawuje nad tą osobą prawną kontroli odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, w szczególności nie ma dominującego wpływu na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej;

2. Naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) ustawy w zw. z art. 214 ust. 5 ustawy w zw. z art. 214 ust. 6 i ust. 7 ustawy w zw. z art. 12 ust. 1 pkt b) Dyrektywy 2014/24/UE w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE przez zamiar udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki w formule in-house spółce PGK, mimo że mniej niż 90% działalności tej spółki dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego lub przez inną osobę prawną, nad którą zamawiający sprawuje kontrolę, a do reorganizacji PGK faktycznie nie doszło lub jest ona pozorna;

3. Naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 17 ust. 1 ustawy w zw. z art. 129 ust. 2 ustawy w zw. z art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE w zw. z art. 18 Dyrektywy 2014/24/UE, art. 49, art. 56, art. 102 i art. 106 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 5 k.c. i art. 58 § 1 i § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy przez zamiar udzielenia spółce PGK zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki w formule in-house, podczas gdy czynność prawna zawiązania spółki Regionalne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „RPGK”) oraz czynność udzielenia PGK zamówienia publicznego to czynności prawne mające na celu osiągnięcie zakazanego skutku, jakim jest realizacja zamówienia publicznego w formule in-house przez podmiot, który nie spełnia przesłanek z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a-c) ustawy, albowiem spółkę córkę (RPGK) i spółkę matkę (PGK) należy traktować jako jeden byt prawny, co w konsekwencji powoduje, że udzielenie PGK zamówienia in-house narusza szereg zasad takich jak: zakaz nadużywania pozycji dominującej, zakaz ograniczania swobody przedsiębiorczości, zakaz ograniczania swobody świadczenia usług, zasadę przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i uczciwej konkurencji;

4. Naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) ustawy w zw. z art. 214 ust. 5 ustawy w zw. z art. 214 ust. 6 ustawy w zw. z art.

12 ust. 1 pkt b) Dyrektywy 2014/24/UE w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE przez zamiar udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki w formule in-house spółce PGK, mimo że sporządzona prognoza handlowa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie na lata 2025-2029 jest niewiarygodna i nierzetelna;

5. Naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy i art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE w zw. art. 214 ust. 1 pkt 14 ustawy i art. 12 ust. 4 Dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 58 § 1 k.c., art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy przez przyjęcie, że zawarcie porozumienia międzygminnego z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Koszalin zadania własnego Gminy Będzino, Gminy Biesiekierz, Gminy Bobolice, Gminy Manowo, Gminy Mielno, Gminy Polanów, Gminy Miasta Sianów, Miasta Białogard dotyczącego odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi oraz zagospodarowania odpadów komunalnych na podstawie art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym uprawnia Gminę Miasto Koszalin do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki w formule in-house na odbiór odpadów komunalnych z terenów gmin Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów i Biesiekierz, podczas gdy porozumienie o nie spełnia przesłanek, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 14 ustawy oraz w Dyrektywie 2014/24/UE, co skutkuje tym, że postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia tego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy, albowiem jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego polegającą na wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym z uwagi na niewykazanie ustawowych przesłanek uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, a wada ta nie może zostać usunięta w inny sposób;

2. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Nadto o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania, a także dowodów powołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone do czasu zakończenia rozprawy,

2. zobowiązanie zamawiającego do przedstawienia na podstawie art. 536 ustawy wszelkich dokumentów, analiz i wyliczeń stanowiących podstawę do twierdzenia przez zamawiającego, że w okolicznościach niniejszego postępowania spełnione zostały przesłanki udzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki w formule in-house na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy oraz analizy potrzeb i wymagań sporządzonej w związku z tym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na fakt, że dla rozstrzygnięcia sprawy konieczne jest dokonanie wykładni przepisów prawa unijnego, o skierowanie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przez Skład Orzekający Krajowej Izby Gospodarczej następującego pytania prejudycjalnego:

przy uwzględnieniu okoliczności tego postępowania, czy art. 12 ust. 1 pkt b) w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE należy rozumieć i interpretować w ten sposób, że pojęcie „działalności tej osoby prawnej” odnosi się wyłącznie do osoby prawnej, której udzielane jest zamówienie publiczne w formule in-house, czy może odnosić się także do osób prawnych, które zostały przez tą spółkę utworzone (spółek córek), jeżeli pomiędzy spółką córką i spółką matką istnieją tego rodzaju powiązania, że należy je de facto traktować jak jedną osobę prawną, mimo ich formalnej odrębności, w szczególności jeżeli istnieje między nimi ścisła więź organizacyjna lub ekonomiczna, w tym z uwzględnieniem faktu, że spółka matka wyposażyła spółkę córkę w zasoby potrzebne wykonywania działalności, którą dotychczas wykonywała spółka matka oraz czy w takim wypadku utworzenie spółki córki może być uznane za reorganizację działalności spółki mającą wpływ na ustalenie odsetka działalności, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt b) Dyrektywy 2014/24/UE.

Wykładnia pojęcia „osoby prawnej” oraz „działalności osoby prawnej” w rozumieniu art. 12 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 12 ust. 5 Dyrektywy 2014/24/UE ma istotne znaczenie dla prawidłowego rozpoznania zarzutów odwołania. W ocenie odwołującego, wykładnia rzeczowego przepisu powinna nastąpić przy uwzględnieniu celu przepisu art. 12 Dyrektywy 2014/24/UE oraz faktu, że stanowi on wyjątek od stosowania ww. dyrektywy. W ocenie odwołującego konieczne jest zatem wyjaśnienie przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jak należy rozumieć pojęcie „działalności osoby prawnej”, gdy osoba prawna tylko na potrzeby realizacji konkretnego zamówienia, powołała spółkę córkę, która ma „przejąć” część dotychczasowej działalności spółki matki, a spółka matka posiada w niej 100% udziałów, co przekłada się na decydujący głos na Zgromadzeniu Wspólników. W ocenie odwołującego, spółka córka i spółka matka to ta sama osoba prawna, i podczas wyliczania procentu prowadzonej działalności należy wziąć pod uwagę przychody obu spółek.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy, gdyż ma interes w

uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jako podmiot świadczący usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Działania zamawiającego, polegające na niezasadnym zastosowaniu przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki, uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Nie ulega wątpliwości, że odwołanie mające na celu nakazanie unieważnienia zamawiającemu postępowania, w związku z jego wadliwością, wyczerpuje przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy. Po wykonaniu przez zamawiającego niezbędnych czynności i wszczęciu postępowania w trybie konkurencyjnym, Odwołujący jako podmiot działający w branży odpadowej będzie miał możliwość złożenia ważnej oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia.

6 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

8 października 2025 r. wykonawca Eko-Byś spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 249 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

8 października 2025 r. wykonawca ZGO-NOVA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Witaszyczkach, ul. M.M. 1 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

8 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach 38 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu orzeczenia na korzyść odwołującego, bo podziela zarzuty odwołania. Przystępujący posiada zdolności techniczne i zawodowe oraz sytuację ekonomiczną i finansową pozwalającą na należyłą realizację zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia postępowania w całości, co pozwoli przystępującemu ubiegać się o udzielenie zamówienia. Powołał wyrok sygn. akt KIO 328/17 i KIO 3096/21. Wskazał, że jego działalność polega na odbieraniu i transporcie odpadów. Brak wpisu do rejestru działalności regulowanej na terenie miasta Koszalina w zakresie odbioru odpadów komunalnych na obecnym etapie nie uniemożliwia realizacji usługi, której dotyczy postępowanie, albowiem wpis ten przystępujący może łatwo uzyskać po unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Przystępujący ciągle rozwija swoje przedsiębiorstwo i rozszerza zasięg terytorialny o kolejne rynki lokalne. Przystępujący nie wyklucza rozpoczęcia działalności na rynku koszalińskim (szerzej zachodniopomorskim), albowiem jest to rynek zachęcający z ekonomicznego punktu widzenia. Wprowadzenie na tym rynku praktyki w postaci udzielania zamówień typu in-house faktycznie doprowadzi do zablokowania konkurencji na tym rynku i uniemożliwi rozpoczęcie działalności przystępującego na rynku koszalińskim. Ponadto przystępujący regularnie współpracuje z odwołującym, co wyraża się chociażby w wydzierżawieniu odwołującemu pojazdów na potrzeby postępowań w sprawie zamówienia publicznego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 30 października 2020 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Błysk-Bis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim ul. Moniuszki 108 zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało

uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON Trader spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach, ul. Długosza 27 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, ma zatem interes w tym, aby jak największa część rynku była otwarta na uzyskiwanie zamówień w sposób konkurencyjny. Przystępujący poparł zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca EkoPartner Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Zielona 3 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, ma zatem interes w tym, aby jak największa część rynku była otwarta na uzyskiwanie zamówień w sposób konkurencyjny. Przystępujący poparł zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. Polska Izba Gospodarki Odpadami z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Słonimskiego 19 lok. 95 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo podziela zarzuty związane z wyborem trybu zamówienia z wolnej ręki. Jednocześnie jest podmiotem wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej prowadzona przez Prezesa UZP. Wskazał, że jest organizacją samorządu gospodarczego zrzeszającą przedsiębiorców trudniących się odbieraniem i zagospodarowywaniem odpadów oraz higieną komunalną, organizacje odzysku, producentów i dostawców technologii pojazdów i urządzeń, a także firmy doradcze i szkoleniowe. Głównym filarem działalności jest ochrona interesów zrzeszonych w niej członków., a uwzględnienie odwołania umożliwi członkom przystępującego ubieganie się o udzielenie zamówienia wedle konkurencyjnych zasad rynkowych. Wskazał na wyrok KIO 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. W całości poparł stanowisko odwołującego. Wyraził stanowcze stanowisko, że:

- 3) Udzielenie zamówienia publicznego poza trybem konkurencyjnym musi spełniać wymogi funkcjonowania rynku wspólnego określone w Traktacie o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Irgita C - 285/18)
- 4) Zamówienie in-house nie może zostać legalnie udzielone w przypadku istnienia na rynku rozwiniętej konkurencji, jeżeli prowadzi do jej pominięcia m. in. gdyż:
 - a) działanie takie stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie innych uczestników rynku art. 106 i 107 TFUE,
 - e) Uzasadnieniem takiego legalnego uprzywilejowania mogłoby być tylko występowanie „niezaspokojonych (przez rynek) potrzeb ludności” - art./ 14 TFUE
 - f) Działalność gospodarcza państwa powinna być oparta na regule subsydiarności (preambuła Konstytucji art. 22 Konstytucji RP),
 - g) Pominięcie procedury udzielania zamówienia publicznego powoduje brak możliwości weryfikacji wydatkowania środków publicznych zgodnego z ustawą o finansach publicznych (art. 44 ust. 3 ustawy)

Wskazał, że dyrektywa odwoławcza 2007/66/WE nakazuje aby strona miała prawo do rozpoznania sprawy prawidłowego udzielenia zamówienia przed zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia. Oznacza to gwarancję rozstrzygnięcia legalności czynności prowadzących do udzielenia zamówienia przez dedykowany sąd, rozpoznający środki odwoławcze od udzielania zamówień - w tym przypadku Krajową Izbę Odwoławczą. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działając na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez prezesa Izby. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ORDO AMZA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwonaku, ul. Gdyńska 131 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie

zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ELWOZ Eco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach, ul. Słupska 2 zgłosił swoje przystąpienie w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, bo świadczy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Działania zamawiającego polegające na niezasadnym zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki, uniemożliwiają przystępującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Przystępujący zwrócił uwagę, że zamawiający nie sprawuje nad PGK kontroli odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami polegająca na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej. Relacje między zamawiającym a PGK mają charakter stosunków właścicielskich związanych z prawem własności udziałów. W sytuacji gdy w umowie nie zostały przewidziane ograniczenia dla ustawowych kompetencji zarządu, to zarząd jest organem, który podejmuje istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami osoby prawnej i ma zasadniczy wpływ na cele strategiczne spółki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a ustawy. W umowie spółki PGK nie ma dodatkowych postanowień, które zmniejszałyby próg, dla którego zarząd spółki PGK może samodzielnie rozporządzać majątkiem spółki, podejmować zobowiązania, jak również innych regulacji, określających wpływ zamawiającego. Podobnie jest w przypadku pozostałych organów spółki. Uprawnienia i obowiązki Zgromadzenia Wspólników wynikają z regulacji kodeksu spółek handlowych. Z kolei Rada Nadzorcza posiada wyłącznie kompetencje nadzorcze i nie ma narzędzi prawnych, którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu. W żadnym razie nie ma podstaw do przyjęcia, że zamawiający sprawuje nad PGK kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami osoby prawnej na podstawie powołanego przez niego zarządzenie nr 188/676/2019 Prezydenta Miasta Koszalina z 23 grudnia 2029 r. w sprawie zadań nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miasto Koszalin. Jest to wewnętrzne zarządzenie organizacyjne o charakterze ogólnym. Zarządzenie to w żaden sposób nie ogranicza kompetencji zarządu i w żaden sposób nie przekłada się na efektywne wykonywanie kontroli przez zamawiającego i jego dominujący wpływ na decyzje zarządu PGK. Taki sam charakter Ma uchwała nr 5/2025 w sprawie przyjęcia regulaminu działania zarządu.

W ocenie przystępującego działania zamawiającego były wadliwe i sprzeczne z prawem z uwagi na cel, któremu służą. Utworzenie Regionalnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej : RPGK) ma wyłącznie na sprzeczne z prawem celu niszczenie konkurencji rynkowej przez PGK. Dokonano podziału przedsiębiorstwa na dwie spółki i przekazano RPGK część obrotu realizowanego dotychczas przez PGK na rynku komercyjnym w celu obejścia przepisów prawa.

Spółka PGK posiada 100% udziałów w RPGK, posiada także na Zgromadzeniu Wspólników pełną decyzyjność, a przedmiot działalności obu spółek jest podobny. Jeżeli zatem RPGK „przejmie” część dotychczasowej działalności PGK, to nie sposób uznać PGK i RPGK za odrębne jednostki.

Przychody spółki córki, są przychodami spółki matki. Jest to w rzeczywistości ten sam uczestnik rynku. Skoro zatem RPGK jest zwykłym uczestnikiem rynku to powiązany z nim ściśle PGK także powinien być w taki sam sposób traktowany.

Formalna odrębność tych dwóch podmiotów nie ma znaczenia. Istotne jest bowiem ujęcie gospodarcze oraz funkcjonalne osób prawnych na gruncie Dyrektywy 2014/24/UE oraz ustawy.

Wyodrębnienie przychodów spółki córki względem przychodów spółki matki jest wyodrębnieniem sztucznym. PGK jest jednostką dominującą nad RPGK, a więc przychody RPGK to przychody PGK.

W ocenie przystępującego w sprawie należało posłużyć się danymi finansowymi PGK skoro dotyczą one zarówno PGK i RPGK oraz RPGK w zakresie w jakim istnieją, lub w prognozie finansowej uwzględnić nie tylko działalność PGK ale także RPGK. RPGK będzie wykonywało oraz już wykonuje część dotychczasowej działalności PGK. RPGK jest następcą prawnym PGK w odniesieniu do części stosunków prawnych o charakterze komercyjnym w sytuacji, w której PGK jest w 100% właścicielem RPGK.

Zabieg ten ze strony zamawiającego był zabiegiem formalnym, jednakże należy ocenić go w kontekście możliwości wpływu, jaki spółka PGK w zastosowanej konstrukcji będzie miała dla usług komercyjnych i konkurencji na rynku. De facto bowiem PGK jako in house zamawiającego będzie przez RPGK mogła wykonywać usługi komercyjne poza limitem ustawowym, przewidzianym dla spółek in house.

Istotna jest odpowiedź nie tylko na pytanie czy takie sztuczne wydzielenie w okolicznościach faktycznych i prawnych tej sprawy w kontekście zamówienia w trybie niekonkurencyjnym jest dopuszczalne, ale także na pytanie o jego skutki dla rynku.

Konstrukcja ta daje możliwość prowadzenia przez PGK bez ograniczeń działalności komercyjnej i jednocześnie wykonywania zamówienia w wyjątkowym trybie niekonkurencyjnym jako in house, na obszarze wielu gmin. Nie sposób przyjąć aby ustawodawca, regulując w sposób lakoniczny zamówienia z wolnej ręki w trybie in house, zakładał tego rodzaju możliwości prawne, które przeczą założeniu jego racjonalności. Przy oczywistym założeniu, że ustawowych wyjątków nie można interpretować w sposób rozszerzający, mechanizm zastosowany przez zamawiającego w tym postępowaniu, powinien być przedmiotem szczególnie wnikliwej oceny Izby.

Jest to tym bardziej istotne, że korzystne dla zamawiającego orzeczenie Izby w sprawie, oznaczało by de facto fikcję przesłanek ustawowych dla zamawiających w trybie in house, brak możliwości kontroli spełniania przesłanek in house w trakcie wykonywania zamówienia oraz unicestwienie dziesiątek przedsiębiorstw, działających na rynku usług komunalnych.

Przystępujący także stoi na stanowisku, że przyjęcie przez zamawiającego zadań własnych innych gmin w trybie art. 74 ustawy o samorządzie gminnym oraz powierzenie z wolnej ręki spółce PGK, którą kontroluje, stanowi obejście przepisów ustawy, dotyczących zamówień przez wielu zamawiających.

Powierzenie takie miało miejsce na mocy Porozumienia Międzygminnego z dnia 29 listopada 2024 r. na podstawie którego wskazane w nim gminy powierzyły Gminie Miastu Koszalin realizację zadania publicznego w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Na skutek zawartego Porozumienia, zamawiający ma zamiar udzielić zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki in-house spółce PGK na odbiór odpadów komunalnych z terenów Gmin: Koszalin, Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz.

Natomiast zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nigdzie nie wskazał, że zamówienie w tym przypadku jest prowadzone wspólnie z innymi gminami.

Zamawiający, by ominąć konieczność spełnienia przesłanek określonych dla zamówień in-house udzielanych przez wielu zamawiających, przejął zadania na mocy art. 74 ustawy o samorządzie gminnym i postanowił o udzieleniu go w trybie zamówienia z wolnej ręki, co należy uznać za niedopuszczalne w świetle przytoczonych przepisów.

Działanie zamawiającego stanowi obejście przepisów ustawy i jako takie nie zasługuje na ochronę. Przystępujący zastrzegł sobie zajęcie stanowiska także po uzyskaniu stanowiska zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Zgłoszenia dokonał wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Eko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, ul. Kościuszki 45a zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał dwóch członków zarządu z prokurentem. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą M.K. z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma

interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jest zainteresowany wzięciem udziału w konkurencyjnym postępowaniu umożliwiającym mu uzyskanie zamówienia. Podzielił zarzuty i żądania odwołującego. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 2575/15 i KIO 4867/24. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON REM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. . Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jest zainteresowany wzięciem udziału w konkurencyjnym postępowaniu umożliwiającym mu uzyskanie zamówienia. Podzielił zarzuty i żądania odwołującego. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 2575/15 i KIO 4867/24. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca MIKI Recykling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Transprzęt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabłotce 51 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu komplementariusza spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. Izba Branży Komunalnej z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 53/203 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że jest organizacją wpisaną na listę prowadzoną przez Prezesa UZP, która może wnosić środki ochrony prawnej, w tym również przystąpienia wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie. W trybie zamówienia z wolnej ręki ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy pełni funkcję ogłoszenia wszczynającego postępowanie. Zamawiający może zawrzeć umowę nie wcześniej niż 14 dni od dnia zamieszczenia tego ogłoszenia. Tak ukształtowane postanowienia ustawy potwierdzają, że ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy ma umożliwić skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Sprawa wywołana odwołanie jest rozpoznawana jeszcze przed zawarciem umowy. Przystępujący podziela podniesione w odwołaniu zarzuty i złożył własne odwołanie. Uwzględnienie odwołania daje więc szansę na to że również odwołanie przystępującego zostanie uwzględnione. Do obowiązków statutowych przystępującego należy m. in. Reprezentowanie i ochrona interesów gospodarczych zrzeszonych w niej podmiotów w zakresie ich działalności produkcyjnej, handlowej, usługowej, w

szczegółności wobec organów administracji publicznej i organów jednostek samorządu terytorialnego, kształtowanie i upowszechnianie zasad uczciwej konkurencji i ochrony praw konsumentów, czy reprezentowanie interesów gospodarczych zrzeszonych w niej podmiotów przed Krajową Izbą Odwoławczą i sądami powszechnymi w sprawach objętych celami statutowymi. Członkami Izby Branży Komunalnej są przeważnie podmioty prywatne, które usługi z zakresu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych realizują w oparciu o umowy zawierane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W interesie członków przystępującego jak i samego przystępującego leży więc popieranie odwołania, które jest nakierowane na zapewnienie poszanowania zasad uczciwej i równej konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych i służy utrzymaniu zasad wolnorynkowych, na tym kluczowym dla mieszkańców gmin rynku usług użyteczności publicznej. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 2 października 2025 r. udzielonego przez prezesa Izby. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ATF Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie - Zdroju, ul. Słoneczna 2b zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, no planowane przez zamawiającego zamówienie pozbawia go szans na jego uzyskanie w warunkach konkurencyjnych i w konsekwencji odbiera mu możliwość realizowania takiego zamówienia w przyszłości. Przystępujący wniósł własne odwołanie, którego zakres i kierunek zarzutów jest zbieżny z zawartym w tym odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 30 września 2025 r. udzielonego przez członka zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, ul. Komunalna 5 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, bo zamawiający w trybie zamówienia z wolnej ręki zamierza mu udzielić spornego zamówienia. Zamawiający nie uchybił przepisom ustawy i w konsekwencji ma pełne prawo do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego z przystępującym. Został zaproszony na 22 września 2025 r. do wzięcia udziału w negocjacjach i jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania utraciłby szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezprzedmiotowego. Zgłoszenia dokonał członek zarządu i prokurent. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Sygn. akt KIO 4215/25

2 października 2025 r. Izba Branży Komunalnej z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 53/302 wniósł odwołanie przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z udzielonego przez. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zamawiającemu zarzucił naruszenie:

(1)art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy i art. 214 ust. 6 i 7 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 j.t. ze zm.), zwanej dalej jako „k.c.” oraz art. 58 § 1 k.c., przez zamiar udzielenia spółce PGK zamówienia in house w sytuacji, gdy z okoliczności faktycznych sprawy wynika, że pozorna reorganizacja PGK, w tym przez utworzenie RPGK, której jedynym właścicielem jest PGK, pozwala na formalne wykazanie spełnienia przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy w celu udzielenia zamówienia in house, w tym przez możliwość zastosowania wiarygodnych prognoz handlowych, co wskazuje na obejście przepisów prawa i czyni wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki nieważnym z mocy prawa, a ponadto skorzystanie przez zamawiającego z trybu z wolnej ręki jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa zamawiającego do udzielenia zamówienia w tym trybie oraz stanowi to jednocześnie naruszenie podstawowych zasad ustawy, w szczególności zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości,

(2)art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) ustawy w z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zamiar udzielenia PGK zamówienia publicznego w sposób niezgodny z przepisami ustawy, tj. wobec niewykazania przez zamawiającego spełnienia wszystkich przesłanek udzielenia zamówienia w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy,

(3)art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) ustawy w zw. z art. 214 ust. 5 ustawy w zw. z art. 214 ust. 7 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zamiar udzielenia PGK zamówienia publicznego w sposób niezgodny z przepisami ustawy, tj. wobec niewykazania przez zamawiającego spełnienia wszystkich przesłanek udzielenia zamówienia w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy, w szczególności niewykazania przez niego, że 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego i niezasadne oparcie się w tym zakresie na prognozach handlowych w sytuacji, gdy dane finansowe za ostatnie 3 lata są adekwatne i pozwalają na ustalenie przychodu z wykonywania zadań powierzonych przez zamawiającego i z uwagi na przyjęty przez zamawiającego model realizacji zadań własnych (i tworzenie spółek komunalnych „drugiego stopnia”) powinny być one brane pod uwagę przy

weryfikowaniu, czy po stronie zamawiającego są spełnione przesłanki udzielenia zamówienia in house, (4)art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy w zw. z art. 6d ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: „u.c.p.g.”) oraz art. 58 § 1 k.c., przez przyjęcie, że zawarcie Porozumienia z 29 listopada 2024 r. uprawnia zamawiającego do udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki w imieniu gmin: Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów i Biesiekierz, podczas gdy Porozumienie nie spełnia przesłanek i nie przenosi na zamawiającego praw i obowiązków oraz zadań w zakresie odbierania odpadów komunalnych przysługujących tym gminom, co w konsekwencji stanowi wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wniósł o:

(1)uwzględnienie odwołania w całości,

(2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki dla tego zamówienia,

(3)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zmierzającej do zawarcia z PGK umowy z wolnej ręki, której przedmiotem ma być odbiór odpadów komunalnych z terenów Gmin: Koszalin, Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz,

(4)zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych, na podstawie faktury VAT złożonej przez odwołującego na rozprawie.

Ponadto o odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-692/23 AVR-Afvalverwerking BV, ponieważ sprawa zawisła przed Trybunałem dotyczy analogicznego stanu faktycznego, w tym w szczególności konieczności badania skonsolidowanego obrotu podmiotów powiązanych w realiach udzielania zamówień in house.

W podobnej sprawie w sprawie ze skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 311/25, zawisłej przed Sądem ds. Zamówień Publicznych, Sąd wydał postanowienie z 23 lipca 2025 r., XXIII Zs 55/25, o zawieszeniu postępowania skargowego do czasu rozstrzygnięcia przez TSUE sprawy C-692/23.

Izba Branży Komunalnej jest organizacją wpisaną na listę, o której mowa w art. 505 ust. 2 ustawy Wpis na listę pod poz. 155. został dokonany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dnia 19 marca 2024 r. na podstawie decyzji nr DP.O.025.1.2024.OS. Organizacje wpisane na tą listę mogą wnosić środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia.

W trybie zamówienia z wolnej ręki ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia pełni rolę, jaką w innych trybach udzielania zamówienia publicznego pełni ogłoszenie wszczynające postępowanie, tj. w szczególności informuje wszystkich zainteresowanych, że postępowanie takie jest przez zamawiającego prowadzone. Na podstawie art. 216 ust. 1 ustawy publikowanie tego ogłoszenia jest obligatoryjne w przypadku udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy

Z kolei na podstawie art. 216 ust. 2 ustawy zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia, udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy, nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy. Tak ukształtowane postanowienia ustawy potwierdzają, że ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy ma umożliwić uzyskanie informacji przez podmioty zainteresowane o prowadzeniu postępowania oraz umożliwić im złożenie odwołania wobec dokonanych przez zamawiającego czynności. To odwołanie jest rozpoznawane jeszcze przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, co zbliża je charakterem do innych ogłoszeń wszczynających postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Przyjąć należy, że organizacje wpisane na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych mają również uprawnienie do wniesienia odwołania wobec ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówienia. W tym przypadku należałoby dać bowiem pierwszeństwo wykładni celowościowej omawianego art. 505 ust. 2 ustawy

Podkreślił, że Izba Branży Komunalnej wnosi odwołanie również wobec dokumentów zamówienia (analizy spełnienia przesłanek z art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy), które w tej sprawie zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy oraz w taki sposób by wykazać spełnienie przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy, mimo że przesłanki te nie istnieją lub stanowią obejście prawa.

Organizacje takie jak Izba Branży Komunalnej nie muszą posiadać i wykazywać interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (por. wyrok KIO z 16 lutego 2015 r., KIO 229/15), ponieważ reprezentują interesy grupy wykonawców, wobec czego działają w interesie zbiorowym, nie będąc same zainteresowane pozyskaniem zamówienia.

6 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

8 października 2025 r. wykonawca Eko-Byś spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 249 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie

zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

8 października 2025 r. wykonawca ZGO-NOVA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Witaszyczkach, ul. M.M. 1 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

8 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach 38 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu orzeczenia na korzyść odwołującego, bo podziela zarzuty odwołania. Przystępujący posiada zdolności techniczne i zawodowe oraz sytuację ekonomiczną i finansową pozwalającą na należytą realizację zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia postępowania w całości, co pozwoli przystępującemu ubiegać się o udzielenie zamówienia. Powołał wyrok sygn. akt KIO 328/17 i KIO 3096/21. Wskazał, że jego działalność polega na odbieraniu i transporcie odpadów. Brak wpisu do rejestru działalności regulowanej na terenie miasta Koszalina w zakresie odbioru odpadów komunalnych na obecnym etapie nie uniemożliwia realizacji usługi, której dotyczy postępowanie, albowiem wpis ten przystępujący może łatwo uzyskać po unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Przystępujący ciągle rozwija swoje przedsiębiorstwo i rozszerza zasięg terytorialny o kolejne rynki lokalne. Przystępujący nie wyklucza rozpoczęcia działalności na rynku koszalińskim (szerzej zachodniopomorskim), albowiem jest to rynek zachęcający z ekonomicznego punktu widzenia. Wprowadzenie na tym rynku praktyki w postaci udzielania zamówień typu in-house faktycznie doprowadzi do zablokowania konkurencji na tym rynku i uniemożliwi rozpoczęcie działalności przystępującego na rynku koszalińskim. Ponadto przystępujący regularnie współpracuje z odwołującym, co wyraża się chociażby w wydzierżawieniu odwołującemu pojazdów na potrzeby postępowań w sprawie zamówienia publicznego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 30 października 2020 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Błysk-Bis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim ul. Moniuszki 108 zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca JARPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Warszawskiej, Al. Krakowska 108A zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał wiceprezes zarządu.

Do zgłoszenia dołączono dowody jego doręczenia stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON Trader spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach, ul. Długosza 27 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, ma zatem interes w tym, aby jak największa część rynku była otwarta na uzyskiwanie zamówień w sposób konkurencyjny. Przystępujący poparł zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca EkoPartner Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Zielona 3 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, ma zatem interes w tym, aby jak największa część rynku była otwarta na uzyskiwanie zamówień w sposób konkurencyjny. Przystępujący poparł zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. Polska Izba Gospodarki Odpadami z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Słonimskiego 19 lok. 95 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, bo podziela zarzuty związane z wyborem trybu zamówienia z wolnej ręki. Jednocześnie jest podmiotem wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej prowadzona przez Prezesa UZP. Wskazał, że jest organizacją samorządu gospodarczego zrzeszającą przedsiębiorców trudniących się odbieraniem i zagospodarowywaniem odpadów oraz higieną komunalną, organizacje odzysku, producentów i dostawców technologii pojazdów i urządzeń, a także firmy doradcze i szkoleniowe. Głównym filarem działalności jest ochrona interesów zrzeszonych w niej członków., a uwzględnienie odwołania umożliwi członkom przystępującego ubieganie się o udzielenie zamówienia wedle konkurencyjnych zasad rynkowych. Wskazał na wyrok KIO 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. W całości poparł stanowisko odwołującego. Wyraził stanowcze stanowisko, że:

- 5) Udzielenie zamówienia publicznego poza trybem konkurencyjnym musi spełniać wymogi funkcjonowania rynku wspólnego określone w Traktacie o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Irgita C - 285/18)
- 6) Zamówienie in-house nie może zostać legalnie udzielone w przypadku istnienia na rynku rozwiniętej konkurencji, jeżeli prowadzi do jej pominięcia m. in. gdyż:
 - a) działanie takie stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie innych uczestników rynku art. 106 i 107 TFUE,
 - h) Uzasadnieniem takiego legalnego uprzywilejowania mogłoby być tylko występowanie „niezaspokojonych (przez rynek) potrzeb ludności” - art./ 14 TFUE
 - i) Działalność gospodarcza państwa powinna być oparta na regule subsydiarności (preambuła Konstytucji art. 22 Konstytucji RP),
 - j) Pominięcie procedury udzielania zamówienia publicznego powoduje brak możliwości weryfikacji wydatkowania środków publicznych zgodnego z ustawą o finansach publicznych (art. 44 ust. 3 ustawy)

Wskazał, że dyrektywa odwoławcza 2007/66/WE nakazuje aby strona miała prawo do rozpoznania sprawy prawidłowego udzielenia zamówienia przed zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia. Oznacza to gwarancję rozstrzygnięcia legalności czynności prowadzących do udzielenia zamówienia przez dedykowany sąd, rozpoznający środki odwoławcze od udzielania zamówień - w tym przypadku Krajową Izbę Odwoławczą. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działając na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez prezesa Izby. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ORDO AMZA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwonaku, ul. Gdyńska 131 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z

terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ELWOZ Eco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach, ul. Słupska 2 zgłosił swoje przystąpienie w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, bo świadczy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Działania zamawiającego polegające na niezasadnym zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki, uniemożliwiają przystępującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Przystępujący zwrócił uwagę, że zamawiający nie sprawuje nad PGK kontroli odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami polegająca na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej. Relacje między zamawiający i PGK mają charakter stosunków właścicielskich związanych z prawem własności udziałów. W sytuacji gdy w umowie nie zostały przewidziane ograniczenia dla ustawowych kompetencji zarządu, to zarząd jest organem, który podejmuje istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami osoby prawnej i ma zasadniczy wpływ na cele strategiczne spółki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a ustawy. W umowie spółki PGK nie ma dodatkowych postanowień, które zmniejszałyby próg, dla którego zarząd spółki PGK może samodzielnie rozporządzać majątkiem spółki, podejmować zobowiązania, jak również innych regulacji, określających wpływ zamawiającego. Podobnie jest w przypadku pozostałych organów spółki. Uprawnienia i obowiązki Zgromadzenia Wspólników wynikają z regulacji kodeksu spółek handlowych. Z kolei Rada Nadzorcza posiada wyłącznie kompetencje nadzorcze i nie ma narzędzi prawnych, którymi mogłaby realnie wpływać na decyzje zarządu. W żadnym razie nie ma podstaw do przyjęcia, że zamawiający sprawuje nad PGK kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami osoby prawnej na podstawie powołanego przez niego zarządzenie nr 188/676/2019 Prezydenta Miasta Koszalina z 23 grudnia 2029 r. w sprawie zadań nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miasto Koszalin. Jest to wewnętrzne zarządzenie organizacyjne o charakterze ogólnym. Zarządzenie to w żaden sposób nie ogranicza kompetencji zarządu i w żaden sposób nie przekłada się na efektywne wykonywanie kontroli przez zamawiającego i jego dominujący wpływ na decyzje zarządu PGK. Taki sam charakter Ma uchwała nr 5/2025 w sprawie przyjęcia regulaminu działania zarządu.

W ocenie przystępującego działania zamawiającego były wadliwe i sprzeczne z prawem z uwagi na cel, któremu służą. Utworzenie Regionalnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej : RPGK) ma wyłącznie na sprzeczne z prawem celu niszczenie konkurencji rynkowej przez PGK. Dokonano podziału przedsiębiorstwa na dwie spółki i przekazano RPGK część obrotu realizowanego dotychczas przez PGK na rynku komercyjnym w celu obejścia przepisów prawa.

Spółka PGK posiada 100% udziałów w RPGK, posiada także na Zgromadzeniu Wspólników pełną decyzyjność, a przedmiot działalności obu spółek jest podobny. Jeżeli zatem RPGK „przejmie” część dotychczasowej działalności PGK, to nie sposób uznać PGK i RPGK za odrębne jednostki.

Przychody spółki córki, są przychodami spółki matki. Jest to w rzeczywistości ten sam uczestnik rynku. Skoro zatem RPGK jest zwykłym uczestnikiem rynku to powiązany z nim ściśle PGK także powinien być w taki sam sposób traktowany.

Formalna odrębność tych dwóch podmiotów nie ma znaczenia. Istotne jest bowiem ujęcie gospodarcze oraz funkcjonalne osób prawnych na gruncie Dyrektywy 2014/24/UE oraz ustawy.

Wyodrębnienie przychodów spółki córki względem przychodów spółki matki jest wyodrębnieniem sztucznym. PGK jest jednostką dominującą nad RPGK, a więc przychody RPGK to przychody PGK.

W ocenie przystępującego w sprawie należało posłużyć się danymi finansowymi PGK skoro dotyczą one zarówno PGK i RPGK oraz RPGK w zakresie w jakim istnieją, lub w prognozie finansowej uwzględnić nie tylko działalność PGK ale także RPGK. RPGK będzie wykonywało oraz już wykonuje część dotychczasowej działalności PGK. RPGK jest następcą prawnym PGK w odniesieniu do części stosunków prawnych o charakterze komercyjnym w sytuacji, w której PGK jest w 100% właścicielem RPGK.

Zabieg ten ze strony zamawiającego był zabiegiem formalnym, jednakże należy ocenić go w kontekście możliwości wpływu, jaki spółka PGK w zastosowanej konstrukcji będzie miała dla usług komercyjnych i konkurencji na rynku. De facto bowiem PGK jako in house zamawiającego będzie przez RPGK mogła wykonywać usługi komercyjne poza limitem ustawowym, przewidzianym dla spółek in house.

Istotna jest odpowiedź nie tylko na pytanie czy takie sztuczne wydzielenie w okolicznościach faktycznych i prawnych tej sprawy w kontekście zamówienia w trybie niekonkurencyjnym jest dopuszczalne, ale także na pytanie o jego skutki dla rynku.

Konstrukcja ta daje możliwość prowadzenia przez PGK bez ograniczeń działalności komercyjnej i jednocześnie

wykonywania zamówienia w wyjątkowym trybie niekonkurencyjnym jako in house, na obszarze wielu gmin. Nie sposób przyjąć aby ustawodawca, regulując w sposób lakoniczny zamówienia z wolnej ręki w trybie in house, zakładał tego rodzaju możliwości prawne, które przeczą założeniu jego racjonalności. Przy oczywistym założeniu, że ustawowych wyjątków nie można interpretować w sposób rozszerzający, mechanizm zastosowany przez zamawiającego w tym postępowaniu, powinien być przedmiotem szczególnie wnikliwej oceny Izby.

Jest to tym bardziej istotne, że korzystne dla zamawiającego orzeczenie Izby w sprawie, oznaczało by de facto fikcję przesłanek ustawowych dla zamawiających w trybie in house, brak możliwości kontroli spełniania przesłanek in house w trakcie wykonywania zamówienia oraz unicestwienie dziesiątek przedsiębiorstw, działających na rynku usług komunalnych.

Przystępujący także stoi na stanowisku, że przyjęcie przez zamawiającego zadań własnych innych gmin w trybie art. 74 ustawy o samorządzie gminnym oraz powierzenie z wolnej ręki spółce PGK, którą kontroluje, stanowi obejście przepisów ustawy, dotyczących zamówień przez wielu zamawiających.

Powierzenie takie miało miejsce na mocy Porozumienia Międzygminnego z dnia 29 listopada 2024 r. na podstawie którego wskazane w nim gminy powierzyły Gminie Miastu Koszalin realizację zadania publicznego w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Na skutek zawartego Porozumienia, zamawiający ma zamiar udzielić zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki in-house spółce PGK na odbiór odpadów komunalnych z terenów Gmin: Koszalin, Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz.

Natomiast zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nigdzie nie wskazał, że zamówienie w tym przypadku jest prowadzone wspólnie z innymi gminami.

Zamawiający, by ominąć konieczność spełnienia przesłanek określonych dla zamówień in-house udzielanych przez wielu zamawiających, przejął zadania na mocy art. 74 ustawy o samorządzie gminnym i postanowił o udzieleniu go w trybie zamówienia z wolnej ręki, co należy uznać za niedopuszczalne w świetle przytoczonych przepisów.

Działanie zamawiającego stanowi obejście przepisów ustawy i jako takie nie zasługuje na ochronę. Przystępujący zastrzegł sobie zajęcie stanowiska także po uzyskaniu stanowiska zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Zgłoszenia dokonał wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Eko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, ul. Kościuszki 45a zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał dwóch członków zarządu z prokurentem. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą M.K. z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jest zainteresowany wzięciem udziału w konkurencyjnym postępowaniu umożliwiającym mu uzyskanie zamówienia. Podzielił zarzuty i żądania odwołującego. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 2575/15 i KIO 4867/24. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa

zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ECON REM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu, ul. Szkolna 15 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego, bo prowadzi działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jest zainteresowany wzięciem udziału w konkurencyjnym postępowaniu umożliwiającym mu uzyskanie zamówienia. Podzielił zarzuty i żądania odwołującego. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 2575/15 i KIO 4867/24. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 7 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca MIKI Recykling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca K.J. prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI z siedzibą w Krakowie, ul. Nad Drwiną 33 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca M.M. prowadząca działalność pod firmą Usługi Komunalne „Błysk” M.M. z siedzibą w Łomży, ul. Przykoszarowa 22a zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego. Wskazał, że sam wniósł odwołanie. Podał, że jest podmiotem od lat działającym na rynku odpadowym oraz posiada zdolności techniczne i zawodowe oraz sytuację ekonomiczną i finansową pozwalające na należyłą realizację przedmiotu zamówienia. Brak możliwości realizacji zamówienia rodzi po stronie przystępującego potencjalną szkodę obejmującą brak spodziewanych z realizacji zamówienia zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych z terenu gmin Koszalin, Będzino, Bobolice Manowo, Polanów, Sianów, Biesiekierz, co byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Udzielenie zamówienia w formule in-house przez zamawiającego faktycznie doprowadzi do zablokowania konkurencji na tym rynku. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 1 października 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Transprzet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabłotce 51 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 9 października 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu komplementariusza spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca ATF Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie - Zdroju, ul. Słoneczna 2b zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, no planowane przez zamawiającego zamówienie pozbawia go szans na jego uzyskanie w warunkach konkurencyjnych i w konsekwencji

odbiera mu możliwość realizowania takiego zamówienia w przyszłości. Przystępujący wniósł własne odwołanie, którego zakres i kierunek zarzutów jest zbieżny z zawartym w tym odwołaniu. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 30 września 2025 r. udzielonego przez członka zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu, ul. Cegielniana 4 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Wskazał, Wskazał że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego powołał wyrok KIO sygn. akt 712/13. Wskazał, że jeśli w tej sprawie zostanie przesądzone, że zamawiający nie może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, to będzie musiał je ponowić w trybie konkurencyjnym, a przystępujący będzie się mógł o nie ubiegać. Ma więc interes w tym, aby odwołanie zostało uwzględnione. Brak możliwości realizacji tego zamówienia rodzi po stronie przystępującego szkodę obejmującą brak spodziewanych zysków, a także prowadzi do faktycznej rezygnacji z konkurencji na rynku odpadów komunalnych z terenu gmin, których postępowanie dotyczy, co biorąc pod uwagę ogromny zakres zamówienia, byłoby niekorzystne dla lokalnego rynku gospodarowania odpadami. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

9 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, ul. Komunalna 5 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, bo zamawiający w trybie zamówienia z wolnej ręki zamierza mu udzielić spornego zamówienia. Zamawiający nie uchybił przepisom ustawy i w konsekwencji ma pełne prawo do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego z przystępującym. Został zaproszony na 22 września 2025 r. do wzięcia udziału w negocjacjach i jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania utraciłby szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezprzedmiotowego. Zgłoszenia dokonał członek zarządu i prokurent. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Stanowiska stron i przystępujących:

7 października 2025 r. przystępujący PGK przedstawił stanowisko i wniósł o:

- 1)oddalenie każdego spośród wniesionych odwołań,
- 2)oddalenie wniosku złożonego przez ATF i IBK odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-692/23 AVRAlvalverwerking BV jako działania zmierzającego do przedłużenia w sposób nieuzasadniony tego postępowania odwoławczego.

12 października 2025 r. przystępującego Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Niedźwiadach w całości poparł stanowiska odwołujących wyrażone w ich odwołaniach. Wniósł o:

- 1.uwzględnienie wszystkich odwołań w całości;
- 2.na podstawie art. 550 ust. 1 ustawy odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez TSUE w sprawie C-692/23 APR-Afvalverwerking BV;
- 3.skierowanie do TSUE pytań prejudycjalnych wskazanych w Odwołaniach ATF Polska Sp. z o.o. oraz Usługi Komunalne „Błysk” M.M.;
- 4.doręczenie mu wszystkich przystąpień złożonych w sprawie oraz dalszych stanowisk procesowych złożonych również przez przystępujących, jeśli takie przystąpienia zostały złożone;
- 5.doręczenie tego pisma innym przystępującym, jeśli takie przystąpienia zostały złożone;
- 6.przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:
 - a.SWZ dla postępowania w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego odbioru odpadów komunalnych z gminy Malechowo (RIGP.2710.8.2025);
 - b.Zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu RIGP.2710.8.2025;
 - c.Aktu założycielskiego RPGK Sp. z o.o.;

wszystkich (lit. a-c) celem wykazania, że reorganizacja działalności PGK Sp. z o.o. miała charakter pozorny i dokonany w celu obejścia przepisów ustawy oraz, że prognoza handlowa PGK Sp. z o.o. przygotowana przez zamawiającego i udostępniona w ogłoszeniu jest niewiarygodna.

Przystępujący w całości poparł złożone odwołania, w tym podniesione tam zarzuty, twierdzenia i dowody przywołane na ich poparcie.

12 października 2025 r. przystępujący ECON Trader Sp. z o.o. z siedzibą w Wojkowicach, ul. Długosza 27 oraz przystępujący "ECON ON" Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, ul. Szkolna zajęli stanowisko tożsame z przystępującym EkoPartner Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

12 października 2025 r. przystępujący TRANSPRZĘT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sanoku ul. Zabłotce 51 wskazał, że zgodnie z art. 525 § 1 ustawy, warunkiem skutecznego przystąpienia jest wykazanie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której wykonawca przystępuje. Przystępujący posiada bezpośredni, realny i

ekonomiczny interes w uwzględnieniu odwołań, albowiem bezprawne działania zamawiającego wprost godzą w jego fundamentalne prawo do konkutowania o zamówienia publiczne.

Przystępujący jest aktywnym przedsiębiorcą działającym na rynku usług związanych z gospodarką odpadami. Posiada on niezbędne zasoby, doświadczenie i potencjał, aby skutecznie ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia, co czyni go bezpośrednim konkurentem dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (dalej: „PGK”), któremu zamawiający zamierza w sposób bezprawny udzielić zamówienia w trybie in-house.

Zaskarżona czynność zamawiającego w sposób rażąco narusza interes przystępującego, bezpodstawnie eliminując go z możliwości konkutowania o znaczną część regionalnego rynku, obejmującego aż siedem gmin. Decyzja ta, podjęta z naruszeniem prawa, pozbawia przystępującego możliwości złożenia oferty, uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku, co stanowi bezpośrednią szkodę w jego majątku.

Interes Przystępującego wykracza jednak poza ramy niniejszego postępowania. Usankcjonowanie modelu, w którym spółka komunalna tworzy „fasadową” spółkę-córkę w celu zrzucenia na nią działalności komercyjnej, otworzyłoby puszkę Pandory, zapraszając do powielania tego patologicznego schematu w całym kraju i trwałego zamknięcia regionalnych rynków dla uczciwej konkurencji. Stworzyłoby to niebezpieczny precedens, który w konsekwencji doprowadziłby do systemowej eliminacji wykonawców prywatnych i faktycznej likwidacji rynku usług komunalnych w Polsce.

W konsekwencji, uwzględnienie odwołań i nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania jest jedynym sposobem na przywrócenie stanu zgodnego z prawem i umożliwienie przystępującemu ubiegania się o zamówienie w trybie konkurencyjnym, co stanowi jego bezpośredni i kluczowy interes.

Przystępujący w pełni poparł argumentację przedstawioną przez odwołujących.

Wniosek o skierowanie pytań prejudycjalnych do Trybunału Sprawiedliwości UE

Z uwagi na kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy wątpliwości interpretacyjne dotyczące prawa unijnego, przystępujący, w ślad za odwołującymi, na podstawie art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), wnosi o skierowanie przez Krajową Izbę Odwoławczą do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) następujących pytań prejudycjalnych, kluczowych dla rozstrzygnięcia tej sprawy oraz dla zapewnienia jednolitej wykładni prawa unijnego w obszarze zamówień in-house i neutralności konkurencyjnej:

Pytania Prejudycjalne:

1. Czy art. 12 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (oraz art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP) stoi na przeszkodzie udzieleniu zamówienia in-house (na odbiór odpadów komunalnych), jeżeli na obszarze, na którym zamówienie ma być udzielone, występuje rzeczywista konkurencja i podmioty prywatne są zdolne i chętne do wykonania zamówienia na zasadach rynkowych, a nie istnieje paląca, nadzwyczajna potrzeba uzasadniająca szybkie udzielenie tego zamówienia w trybie in-house (tj. bez spełnienia wymogu proporcjonalności i ex ante market testu)?

2. Czy art. 12 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 106 i 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), należy interpretować w ten sposób, że wyklucza on udzielenie zamówienia in-house w sytuacji, gdy udzielenie to doprowadzi do wykluczenia konkurencji (market foreclosure) i de facto wyrzucenia z rynku prywatnych firm konkurencyjnych działających na rynku, co narusza unijną zasadę level playing field i stanowi nadużycie uprawnień?

3. Czy art. 12 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 106 i 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), umożliwia udzielenie zamówienia in-house w takich uwarunkowaniach, w których spółka beneficjent tego zamówienia (PGK) uzyska faktyczną przewagę rynkową będąc jednocześnie konkurentem w stosunku do innych podmiotów działających na rynku (np. przez utworzenie holdingu komunalnego PGK/RPGK, który w rzeczywistości działa na wolnym rynku komercyjnym)?

4. Czy art. 12 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 106 i 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), umożliwia taką interpretację, że zamówienie in-house jest udzielane na rzecz podmiotu formalnie wewnętrznego (PGK), lecz w rzeczywistości będącego w konkurencji do innych podmiotów działających na rynku w obszarze, w którym ma być udzielone zamówienie in-house (tj. czy samo formalne spełnienie kryterium działalności wewnętrznej (próg 90%) jest wystarczające, jeśli służy obejściu zasad konkurencji)?

Przystępujący wniósł o:

1. Dopuszczenie przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołujących.

2. Uwzględnienie w całości odwołań wniesionych w sprawach o sygn. akt KIO 4210/25, KIO 4213/25, KIO 4215/25 i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

3. Ewentualnie, skierowanie przez Krajową Izbę Odwoławczą pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o treści wskazanej w piśmie.

4. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz przystępującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

12 października 2025 r. przystępujący Polska Izba Gospodarki Odpadami z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta

Słomińskiego nr 19 lok. 95wskazując, że”

1)w całości popiera zarzuty odwołania wniesionego przez Izbę Branży Komunalnej w Warszawie (dalej IBK),

2)w całości popiera zarzuty odwołania wniesionego przez Usługi Komunalne „Błysk” M.M. (dalej UK „Błysk”) oraz

3)w całości popiera zarzuty odwołanie ATF Polska Sp. z o.o. (dalej „ATF”),

4)podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w treści przystąpienia do w/w odwołań,

W związku z okolicznością, że samorządowi zamawiający nagminnie naruszają przepisy o charakterze ustrojowym, co ma miejsce również z tym postępowaniu (to jest: udzielanie pomocy publicznej na rzecz spółki komunalnej przez zapewnienie jej popytu – zleceń in-house- PIGO wnosi o zadanie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujących pytań prejudycjalnych:

1)„Czy motyw (2) Dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych, w świetle orzeczenia C-285/18, powinien być rozumiany w ten sposób, że sąd odwoławczy rozpoznający środki odwoławcze ws udzielenia zamówienia publicznego bez zachowania procedury konkurencyjnej (zamówienie in-house) jest zobowiązany, uwzględniając cel dyrektywy odwoławczej polegający na zapewnieniu skutecznej a przede wszystkim szybkiej drogi prawnej do przeciwdziałania nielegalnie zawieraniem umów blokujących dostęp do rynku, uwzględnić naruszenia innych przepisów, niż wynikających bezpośrednio z Dyrektywy 2014/24/UE, a wynikających z:

a)norm Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub przepisów dotyczących badania legalności pomocy publicznej przepisów prawa bezwzględnie obowiązującego;

b)przepisów krajowych implementujących Dyrektywę 2014/24/UE, a także innych krajowych przepisów bezwzględnie obowiązujących, które określają zakres rynku zamówień publicznych?

2)Czy art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się wyłączeniu przez instytucję zamawiającą zamówienia na świadczenie usług spod zastosowania Dyrektywy 2014/24/UE oraz jego udzieleniu osobie prawa prywatnego lub publicznego bez zachowania trybów konkurencyjnych, jeżeli rynek konkurencyjny zaspokaja zbiorowe potrzeby mieszkańców, o których mowa w art. 14 TFUE, w sposób zgodny z oczekiwaniami zamawiającego, natomiast uregulowania krajowe przewidują, że udzielanie zamówień na tego rodzaju usługi należy do kompetencji gmin?

Wniosek o zadanie pytań referuje do zarzutu 2.4 i 2.5 odwołania ATF (uwzględnienie konkurencji), a także pytania prejudycjalnego nr 2. zawnioskowanego przez tego odwołującego (zapewnienie skutecznych i szybkich środków odwoławczych, zakres usług w ogólnym interesie gospodarczym a dopuszczalne uprzywilejowanie podmiotu komunalnego)

Zgodnie z motywem (2) Dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady Państwa członkowskie przedsięwzięją niezbędne środki, aby zapewnić – w odniesieniu do zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2004/18/WE – możliwość skutecznego, a w szczególności możliwie szybkiego odwołania od decyzji podjętych przez instytucje zamawiające, zgodnie z warunkami określonymi w art. 2–2f tej dyrektywy, z powodu naruszenia przez te decyzje prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub naruszenia krajowych przepisów transponujących to prawo.

12 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołania wnosząc o:

1)odrzczenie odwołania odwołującego 1) w zakresie zarzutu 2.1 na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy,

2)oddalenie każdego z odwołań w zakresie poddanym rozpatrzeniu merytorycznemu,

3)oddalenie wniosków odwołujących 1-3) o skierowanie pytań prejudycjalnych do TSUE,

4)oddalenie wniosków odwołujących 1) i 2) o odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez TSUE w sprawie C-692/23,

5)oddalenie wniosków odwołujących 1-3) o zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia dokumentów w trybie art. 536 ustawy.

I. W zakresie wniosków dot. pytań prejudycjalnych oraz zobowiązania zamawiającego do przedłożenia określonych dokumentów

W zakresie, w jakim odwołujący 1-3) formułują wnioski o skierowanie przez Izbę do TSUE pytań prejudycjalnych zamawiający, za stanowiskiem Izby wyrażonym wobec analogicznych wniosków, wskazuje, że:

1)„dla rozstrzygnięcia w przedmiocie stosowania przesłanek in-house w kontekście okoliczności wskazanych w podstawie zarzutów nie jest konieczne wystąpienie do Trybunału z pytaniami, które zostały sformułowane w wielu wariantach i w odniesieniu do różnych aspektów prawnych związanych z rozumieniem instytucji in-house. (...). Przepis krajowy wdrażający rozwiązania przyjęte na szczeblu unijnym nie wykracza w spornym zakresie poza brzmienie przepisów wspólnotowych, a w ocenie składu również nie prowadzi do ryzyka sprzeczności z rozwiązaniem wspólnotowym. Wprawdzie odpowiedź Trybunału (gdyby Ten zajął się pytaniami) mogłaby wyjaśniać kwestie dotyczące

przepisów dyrektywy wprowadzającej wyjątek, to z racji istnienia już obszernego orzecznictwa dotyczącego in-house skład orzekający uznał, że pozwala ono zająć stanowisko w sprawie poruszonych kwestii prawnych stosowania przepisu krajowego (...). Ponadto, w ocenie składu orzekającego zagadnienia prawne, jakie powstały na tle wniesionych odwołań i dotyczące stosowania instytucji in-house przez zamawiającego (...), mogły być rozstrzygnięte w oparciu o dotychczas wydane orzeczenia Trybunału” (wyrok KIO z dnia 16 maja 2022 r., KIO 561/22, KIO 563/22, KIO 573/22, KIO 574/22, KIO 575/22, KIO 577/22, KIO 579/22, KIO 581/22, KIO 587/22, KIO 589/22),

2) „skierowanie pytań prejudycjalnych do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie wykładni przepisu art. 12 ust. 1 - 3 oraz art. 12 ust. 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE, uznając, że jest on nieprzydatny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W ocenie Izby przedmiotowy wniosek w okolicznościach zawisłego sporu, (...) pozbawiony był uzasadnienia i służyłby jedynie przedłużeniu postępowania odwoławczego.” (wyrok KIO z dnia 22 czerwca 2021 r., KIO 731/21; KIO 747/21),

3) „W ocenie Izby wykładnia art. 12 ust. 1 ustawy jest oczywista i została już dostatecznie wyjaśniona w orzecznictwie TSUE. Art. 12 ust. 1 ustawy ustanawia podstawowe i minimalne warunki, które muszą być spełnione, aby dane przedsięwzięcie instytucji zamawiającej nie było traktowane jako zamówienie publiczne w świetle dyrektywy klasycznej. Jednocześnie motyw 31 choć podkreśla uprawnienia państwa członkowskiego do wyboru formy nabywania dóbr, to jednak w ramach współpracy publiczno-publicznej wymaga poszanowania norm traktatowych. Z orzecznictwa TSUE zaś wynika, że państwa członkowskie mogą uzależnić zastosowanie in-house od innych dodatkowych wymagań nie wymienionych w art. 12 ust. 1 dyrektywy.” (wyrok KIO z dnia 27 czerwca 2024 r., KIO 1851/24).

Zamawiający powyższe stanowiska Izby traktuje jako własne i w pełni adekwatne względem wniosków sformułowanych przez odwołujących 1-3) i nie dostrzega konieczności ich kierowania do TSUE dla rozstrzygnięcia sporu odwoławczego albowiem w odwołaniu nie sformułowano zarzutów odwoławczych, które wywołują wątpliwości natury prawnej, a które mogłyby zostać rozstrzygnięte przez TSUE. Sformułowane pytania zmierzają jedynie do przewlekłości postępowania odwoławczego. Wobec powyższego zdaniem zamawiającego nie ma podstaw do kierowania pytań prejudycjalnych do TSUE i z tego powodu wnosi o oddalenie wniosków odwołujących 1-3).

W zakresie, w jakim odwołujący 1) i 2) wnoszą o odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez TSUE w sprawie C-692/23 AVR-Afvalverwerking BV, zamawiający podtrzymuje stanowisko jak to opisano powyżej w pkt 1, uznając, że zagadnienia prawne, jakie powstały na tle wniesionych odwołań i dotyczące stosowania instytucji in-house przez zamawiającego, mogą być rozstrzygnięte w oparciu o dotychczas wydane orzeczenia TSUE, bez konieczności oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy wskazywanej przez odwołujących. Jednocześnie zamawiający pozostawił ocenę celowości danych wniosków odwołujących do decyzji Izby.

Wniósł także o oddalenie wniosków odwołujących 1-3), w zakresie w jakim wnoszą oni o zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia dokumentów w trybie art. 536 ustawy, w tym wszelkich dokumentów i analiz potwierdzających uprawnienie zamawiającego do prowadzenia postępowania w imieniu kilku gmin oraz spełnienie przesłanek udzielenia przedmiotowego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki (in-house) na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy, mając na uwadze fakt, że postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą jest postępowaniem kontrydiktoryjnym, a zatem stosownie do art. 534 ust. 1 ustawy, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Wniósł o odrzucenie odwołania odwołującego 1) w zakresie zarzutu 2.1

16 października 2025 r. odwołujący ATF przedstawił pisemną replikę w której:

nie zgodził się z argumentacją zamawiającego, bo sprawie poruszone są kwestie, które nie były przedmiotem odpowiedzi Trybunału.

Odwołujący wskazał jednak, że jest gotowy cofnąć wnioski o zadanie pytań prejudycjalnych, ponieważ podobne lub niemal identyczne sprawy toczą się obecnie przed Trybunałem. Tym samym, dostrzega brak konieczności zadawania wskazanych w odwołaniu pytań.

Wniósł o odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał w dwóch sprawach, tj.:

(a) w sprawie C-692/23 AVR-Afvalverwerking BV w kontekście pytania 1 wskazanego w odwołaniu;

(b) w sprawie C-11/25 Jelgavas valstspilsetas pasvaldība w kontekście pytania 2 wskazanego w odwołaniu

17 listopada 2025 r. odwołujący Izba Branży Komunalnej złożył pisemną replikę podtrzymując wniesione odwołanie i wnosząc o jego uwzględnienie, jednocześnie poparł w całości popierane zarzuty podnoszone w odwołaniach ATF Polska sp. z o.o. i M.M. i wniósł o ich uwzględnienie w całości,

Podtrzymał wniosek o odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-692/23 AVR-Afvalverwerking BV.

Poparł wnioski zawarte w odwołaniach ATF i M.M. o skierowanie do TSUE pytań prejudycjalnych i wniósł o uwzględnienie tych wniosków przez Izbę;

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- dokumentów:

1)Uzasadnienia faktycznego i prawnego udzielenia zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wraz załącznikami – w aktach sprawy odwoławczej, celem wykazania faktu niewykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a i b ustawy,

2)Porozumienia międzygminnego z 29 listopada 2024 r., zmienionego aneksami 1-5 – w aktach sprawy odwoławczej, celem wykazania faktu:

a.niespełnienia przez Porozumienie przesłanek do uznania, że doszło do przeniesienia na zamawiającego praw i obowiązków oraz zadań w zakresie odbierania odpadów komunalnych przysługujących gminom Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów i Biesiekierz,

b.niewykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a i b ustawy,

c.sprzeczności działań zamawiającego z zasadami konkurencji,

d.nadużycia przez zamawiającego pozycji dominującej na rynku właściwym przez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji,

3)wzoru umowy in house – w aktach sprawy odwoławczej (dokument załączony do odpowiedzi na odwołanie zamawiającego pod nr. 15.), celem wykazania faktu braku sprawowania przez zamawiającego kontroli analogicznej nad PGK w rozumieniu art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a ustawy,

- nagrania/transkrypcji wypowiedzi dyrektora K.J., Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Koszalinie:

(od 52:09 nagrania z X sesji Rady Miejskiej Koszalina, <https://www.hdsystem.pl/fms/video/index.php?streamName=koszsjesja>

[pod odtwarzaczem znajduje się pozycja „Wybierz nagranie z listy”, należy wybrać nagranie z sesji z 24-10-2024 X Sesja Rady Miejskiej w Koszalinie]) celem wykazania faktu:

a.niespełnienia przez Porozumienie przesłanek do uznania, że doszło do przeniesienia na zamawiającego praw i obowiązków oraz zadań w zakresie odbierania odpadów komunalnych przysługujących gminom Będzino, Bobolice, Manowo, Polanów, Sianów i Biesiekierz,

b.pozorności reorganizacji PGK,

c.niewykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a i b ustawy,

d.sprzeczności działań zamawiającego z zasadami konkurencji,

e.nadużycia przez zamawiającego pozycji dominującej na rynku właściwym poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Dodatkowo odwołujący IBK załączył:

1)stanowisko Ministra Klimatu i Środowiska zawartego w odpowiedzi na interpelację poselską nr 927, DGO-OK.050.2.2024.AAG z 16.02.2024,

2)opinię Rzecznika Generalnego Athanasiosa Rantosa, przedstawioną w dniu 30 kwietnia 2025 r., sprawa C-692/23, APR-Afvalverwerking BV przeciwko NV BarAfvalbeheer, Gemeente Barendrecht, Gemeente Albrandswaard, Gemeente Ridderkerk, NV Irado, Afvalsturing Friesland NV, wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Den Haag (sąd apelacyjny w Hadze, Niderlandy) jako stanowisk powoływanych w treści odwołania IBK.

Wniósł o pominięcie wniosków dowodowych zgłaszanych przez zamawiającego i przystępującego po jego stronie na podstawie art. 531 ustawy, jako nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, polegających na przedłożeniu zaktualizowanych wycień i dodatkowych dokumentów w zakresie w jakim dowody te zmierzają do uzupełnienia braków dowodowych w zakresie spełnienia przesłanek z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b ustawy w zw. z art. 214 ust. 6 ustawy, tj. wykazania wskaźnika 90% przy pomocy wiarygodnych prognoz handlowych, ponieważ ciężar udowodnienia spełnienia przesłanek do udzielenia zamówienia in house spoczywa na zamawiającym, jako podmiocie wywodzącym z tych przesłanek skutki prawne w postaci możliwości udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

17 listopada 2025 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników KIO dopuściła przystępujących w charakterze uczestników postępowania oraz postanowiła odroczyć posiedzenie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczenia w sprawie sygn. C-692/23.

15 stycznia 2026 r. w sprawie sygn. C -692/23 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Gerechtshof Den Haag (sąd apelacyjny w Hadze, Niderlandy) postanowieniem z dnia 14 listopada 2023 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 17 listopada 2023 r., w postępowaniu:

AVR-Afvalverwerking BV przeciwko NV BAR-Afvalbeheer, Gemeente Barendrecht, Gemeente Albrandswaard, Gemeente Ridderkerk, NV Irado, Afvalsturing Friesland NV, TRYBUNAŁ (piąta izba), wydał następujący wyrok:

Artykuł 12 ust. 3 akapit pierwszy lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w związku z art. 12 ust. 5 akapit pierwszy dyrektywy 2014/24

należy interpretować w ten sposób, że:

warunek, zgodnie z którym ponad 80 % działalności kontrolowanej osoby prawnej ma być prowadzone w ramach wykonywania zadań powierzonych jej przez kontrolujące ją instytucje zamawiające, jeżeli warunek ten jest określany na podstawie kryterium obrotu, a ta kontrolowana osoba prawna jest spółką dominującą grupy, wymaga również uwzględnienia obrotu innych podmiotów należących do tej grupy, w stosownych przypadkach na podstawie skonsolidowanego obrotu, jaki ta osoba prawna jest zobowiązana wykazać zgodnie z art. 22 i 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG.

19 stycznia 2026 r. KIO wydała zarządzenie o podjęciu postępowania odwoławczego i wyznaczyła termin odroczonego posiedzenia na dzień 10 lutego 2026 r. KIO jednocześnie wezwała strony i uczestników do złożenia oświadczeń w przedmiocie stanowisk procesowych w związku z wydanym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrokiem zakreślając termin do 6 lutego 2026 r.

3 lutego 2026 r. zamawiający przedstawił pisma procesowego w każdej z połączonych spraw i oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach i zobowiązał się do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy, albowiem postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawach połączonych.

4 lutego 2026 r. KIO wezwała PGK sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

PGK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołań w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem któregokolwiek odwołań w całości.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy w związku z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zamawiający uwzględnił zarzuty wszystkich trzech odwołań w całości, a uczestnik postępowania po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec tej czynności, co oznacza, że Izba ma podstawy do umorzenia postępowania. Zamawiający ma obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. O umorzeniu postępowania KIO orzeka postanowieniem.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy oraz na podstawie par. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot każdemu z trzech odwołujących z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu w każdej z połączonych spraw.

Przewodnicząca:

.....

.....