

WYROK

Warszawa, dnia 9 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **FUE sp. z o.o., ul. Srokowiecka 16, 41-106 Siemianowice Śląskie** oraz **FUT sp. z o.o., ul. Srokowiecka 16, 41-106 Siemianowice Śląskie,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Sosnowieckie Wodociągi S.A, ul. Ostrogórska 43, 41-200 Sosnowiec,** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **IGOMA sp. z o.o., Gorześlów 76/2, 56-420 Bierutów,**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 134 zł 00 gr (słownie: sto trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na rozprawę,
 - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 734 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 14/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Sosnowieckie Wodociągi S.A., ul. Ostrogórska 43, 41-200 Sosnowiec, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 08 05 pochodzących z oczyszczalni ścieków należących do Sosnowieckich Wodociągów S.A. poprzez ich transport i odzysk, z podziałem na 6 części (2026-2027)”, numer referencyjny: 1/2025/TO/PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.08.2025 r., nr 152/2025 525212-2025.

W dniu 02.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: FUE sp. z o.o., ul. Srokowiecka 16, 41-106 Siemianowice Śląskie oraz FUT sp. z o.o., ul. Srokowiecka 16, 41-106 Siemianowice Śląskie (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez jego niezasadne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w części B zamówienia, z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień (wskazanego w rozdziale VIII pkt I.2. SWZ), podczas gdy Odwołujący na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykazał się ważną (na dzień składania oferty oraz podmiotowych środków dowodowych) decyzją uprawniającą spółkę FUE do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych o kodzie 19 08 05, tj. decyzją Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 07.01.2015 r. znak IR-OS.6233.74.2014, która to decyzja na mocy art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 193 ust. 1c ustawy Prawo ochrony środowiska (w aktualnym stanie prawnym) obowiązuje do dnia 31 grudnia 2026 r. Powyższa decyzja ma charakter terminowy, jednakże w razie spełnienia warunków określonych w art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 193 ust. 1c ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawodawca gwarantuje jej ciągłość (Odwołujący warunki te spełnił). Na mocy nowelizacji ww. ustaw (ustawa nowelizacyjna z dnia 07.11.2025 r. (Dz.U. poz. 1812) ważność decyzji spółki FUE została wydłużona do dnia 31.12.2026 r., czyli obejmuje okres realizowania umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części B (od 1 lipca 2026 r. do 31 grudnia 2026 r.). W związku z powyższym, mając na uwadze art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, art. 114 pkt 1 ustawy Pzp oraz dokumenty złożone przez Odwołującego w ramach podmiotowych środków dowodowych, warunek udziału w postępowaniu należało uznać za spełniony. Na dzień odrzucenia oferty nie istniały podstawy by twierdzić, iż Odwołujący nie spełnia warunków udziału, o których mowa w rozdziale VIII pkt I.2. SWZ,

- 2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór w części B zamówienia oferty, która nie była najkorzystniejsza, gdyby Zamawiający nieprawidłowo nie odrzucił oferty złożonej przez Odwołującego, to jego oferta byłaby najkorzystniejsza,
- 3) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców, zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, która faktycznie nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle postawionych kryteriów oceny ofert oraz na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, która to czynność nie uwzględniała przepisów szczególnych, tj. art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 193 ust. 1c ustawy Prawo ochrony środowiska, gwarantujących wydłużenie obowiązywania posiadanej przez spółkę FUE decyzji z zakresu gospodarki odpadami. W takich okolicznościach odrzucenie oferty Odwołującego było nieproporcjonalne, gdyż interesy Zamawiającego w omawianym stanie faktycznym i prawnym były należycie zabezpieczone (spółka FUE posiadała decyzję ważną do końca 2026 r., czyli przez cały okres trwania umowy).

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty IGOMA sp. z o. o.,
- 2)unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w części B zamówienia,
- 3)przeprowadzenia czynności ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części B zamówienia.

W dniu 08.01.2026 r. wykonawca IGOMA sp. z o.o., Gorześlów 76/2, 56-420 Bierutów, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 04.02.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie (Przystępujący nie stawiał się).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia są usługi polegające na sukcesywnym zagospodarowaniu odpadów o kodzie 19 08 05 pochodzących z oczyszczalni ścieków należących do Sosnowieckich Wodociągów S.A. poprzez ich transport i odzysk. Przedmiot zamówienia został podzielony na 6 części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części B, której przedmiotem zamówienia jest sukcesywny transport i odzysk odpadów o kodzie 19 08 05 pochodzących z oczyszczalni ścieków Radocha II w Sosnowcu, w ilości max do 6 700 Mg.

W rozdziale VI specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) termin wykonywania zamówienia w części B określono jako: „od dnia 1/07/2026 do dnia 31/12/2026, bądź do wyczerpania ilości odpadów, o której mowa w pkt III.1. Rozdziału III SWZ, w zależności od tego, które z powyższych zdarzeń wystąpi jako pierwsze”.

Zgodnie z rozdziałem VIII pkt I.2. SWZ: Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia określony warunek, jeżeli wykaże, iż jest uprawniony do przetwarzania poprzez odzysk odpadów o kodzie 19 08 05, z wyjątkiem odzysku, o którym mowa w art. 96 ustawy o odpadach, oraz przetwarzania ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych w instalacjach – w przypadkach stosowania ich w ramach rekultywacji lub zagospodarowania obiektów będących instalacjami (w tym składowiskami odpadów) - przez cały okres obowiązywania umowy w sprawie niniejszego zamówienia - co najmniej dla ilości odpadów, o których mowa w pkt II.1., III.1., IV.1., V.1., VI.1. i VII.1. Rozdziału III SWZ, w odniesieniu do stosownych CZĘŚCI zamówienia (od A do F), na mocy zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach, bądź pozwolenia zintegrowanego wydanego na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

W pkt IV.1. Zamawiający wskazał: Z uwzględnieniem art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnego na dzień złożenia podmiotowego środka dowodowego, w postaci – ważnego przez cały okres obowiązywania umowy(ów) w sprawie niniejszego zamówienia – kompletnego dokumentu wydanego przez właściwy organ, uprawniającego do przetwarzania poprzez odzysk odpadów o kodzie: 19 08 05, co najmniej takich ilości odpadów, o których mowa w pkt II.1., III.1., IV.1., V.1., VI.1. i VII.1. Rozdziału III SWZ, w odniesieniu do stosownych CZĘŚCI zamówienia (od A do F).

W dniu 28.08.2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców: „*Wskazanie, czy (...) Zamawiający dopuszcza (...) wykonawcę, który jest w trakcie uzyskania nowej decyzji na wytwarzanie odpadów uwzględniającej zbieranie lub przetwarzanie odpadów, a wniosek o wydanie nowej decyzji złożył w terminie, o którym mowa w art. 193 ust. 1c ustawy Prawo ochrony środowiska i art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach, a zatem posiada decyzję ważną w okresie obowiązywania umowy? Należy podkreślić, iż w Rządowym Centrum Legislacji opublikowano projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórym ustaw. Zgodnie z treścią art. 2 projektowanej ustawy „W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), w art. 226a w ust. 1 wyrazy „do dnia 31 grudnia 2025 r.” zastępuje się wyrazami „do 31 grudnia 2027 r.” (...) W przypadku jeśli Zamawiający nie uwzględnił ww wykonawców w SWZ, wnosząc o usunięcie tego wymogu, jako naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i*

równego traktowania wykonawców. Zamawiający de facto bowiem wyłącza możliwość uczestnictwa w zamówieniu wykonawców, którzy z przyczyn niezależnych od siebie wielokrotnie przedłużającej się procedury administracyjnej są wciąż w trakcie uzyskiwania nowych decyzji odpadowych, a jedynie kwestią czasu jest przedłużenie okresu ich obowiązywania (...)"

Odpowiedź: „Zamawiający podejmuje działania zgodnie z zasadą legalizmu, tj. działa w granicach obowiązujących przepisów prawa. Regulacje, na które powołuje się wykonawca znajdują się we wczesnej fazie procesu legislacyjnego, wobec czego nie sposób nawet ustalić czasowych ram wprowadzenia ich w życie i tym samym, z tak projektowanej ścieżki ustawodawczej, narzucać zamawiającemu skonkretyzowanych obowiązków w zakresie ustalania zasad dopuszczania wykonawców do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie ma ani uprawnienia, ani tym bardziej nie jest zobligowany do uwzględniania przepisów, które być może w przyszłości zostaną uchwalone, w kształcie zakładanym przez wykonawcę. Mając na uwadze powyższe, działania zamawiającego podejmowane w granicach umocowań wynikających z aktualnie obowiązującego brzmienia ustawy — Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach, odnośnie czasookresu posiadania zezwolenia na działalność objętą przedmiotem zamówienia, nie mogą zostać uznane za naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stąd też zamawiający nie dokonuje żadnych zmian treści specyfikacji warunków zamówienia”.

Termin składania ofert upłynął w dniu 09.09.2025 r.

W dniu 10.10.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi w dniu 12.11.2025 r. Odwołujący przedłożył m.in.:

- decyzję z dnia 07.01.2015 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie dlap. K.Ż. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Usług Ekologicznych K.Ż. (poprzedniczka FUE sp. z o.o. w wyniku przekształceń) – decyzja pozwala na prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania odpadów z uwzględnieniem zbierania i przetwarzania odpadów, dotyczy m.in. odpadów o kodzie 19 08 05 i została wydana na okres do 06.01.2024 r.,
- decyzję z dnia 24.10.2025 r. wydaną przez Marszałka Województwa Śląskiego zmieniającą ww. decyzję z dnia 07.01.2015 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, przy czym zmianie nie uległ m.in. termin obowiązywania pozwolenia.

W dniu 14.11.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia kompletnego dokumentu wydanego przez właściwy organ, uprawniającego do przetwarzania poprzez odzysk odpadów o kodzie 19 08 05. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał w szczególności: „z przekazanych zamawiającemu dokumentów wynika, iż wykonawca posiadał stosowne zezwolenie do dnia 6 stycznia 2024 roku; mając jednak na uwadze, że Marszałek Województwa Śląskiego w 2025 roku wydał decyzję zmieniającą (znak 4090/0E/2025) oraz w oparciu o informacje z BDO i wiedzę zaczerpniętą z postępowania o tożsamym przedmiocie zamówienia, przeprowadzonego dwa lata wstecz, zamawiający ma podstawy aby podejrzewać, iż wykonawca - korzystając z art. 226a ustawy o odpadach oraz art. 193 ust. 1c ustawy Prawo ochrony środowiska - złożył stosowny wniosek (o wydanie nowej decyzji, co najmniej 3 miesiące przed upływem terminu jej obowiązywania), co przedłużyło ważność aktualnej wtedy decyzji (znak IR-OS.6233.74.2014), do dnia 31 grudnia 2025 roku; brak złożenia przez wykonawcę wniosku jak wyżej, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, nie zmienia natomiast faktu, iż wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.2. Rozdziału VIII SWZ, w zakresie posiadania uprawnień do przetwarzania poprzez odzysk odpadów o kodzie 19 08 05, przez cały okres obowiązywania umowy w sprawie niniejszego zamówienia, co najmniej dla ilości odpadów, o których mowa odpowiednio w pkt 111.1., IV.I., V.I. i VII.I. Rozdziału III SWZ, w odniesieniu do stosownych CZĘŚCI zamówienia, tj. zgodnie z terminami wykonania usługi, odpowiednio: od dnia 1/07/2026 do dnia 31/12/2026 (CZĘŚĆ B) (...)"

W odpowiedzi z dnia 17.11.2025 r. Odwołujący wskazał: „Należy podkreślić, iż w dniu 7 listopada 2025 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z treścią art. 2 projektowanej ustawy »W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.) w art. 226a w ust. 1 wyrazy „do dnia 31 grudnia 2025 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2026 r.”« Jak wynika z uzasadnienia decyzji: »W 2022 r., na mocy ustawy o ochronie odbiorców energii wprowadzono na okres 3 lat (do 31 grudnia 2025 r.) przepisy art. 226a ustawy o odpadach oraz art. 193 ust. 1c-1e ustawy - Prawo ochrony środowiska. Wprowadzenie powyższych przepisów spowodowane było wpływającymi w 2022 r. do Ministra Klimatu i Środowiska informacjami o znacznej ilości prowadzonych postępowań w sprawie wydania decyzji administracyjnych w zakresie gospodarki odpadami, przekładających się na ryzyko konieczności zakończenia działalności w zakresie gospodarki odpadami w związku z nieuzyskaniem w stosownym czasie nowej decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami. (...). Skumulowanie od 2022 r. prowadzonych przez organy administracji spraw dotyczących postępowań administracyjnych w zakresie zmiany lub wydania nowej decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami

spowodowane jest m.in. etapem dostosowania decyzji administracyjnych w zakresie gospodarowania odpadami. W związku z przepisami wprowadzonymi ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, posiadacze odpadów mieli obowiązek w terminie do 5 marca 2020 r. złożyć do właściwego organu administracji (marszałka województwa lub starosty powiatowego) wniosek o dostosowanie posiadanych ww. decyzji do przepisów ustawy pożarowej. Powyższy etap dostosowawczy nadal trwa. Według danych ze stanu na dzień 31 grudnia 2024 r., do rozpatrzenia pozostawało około 1 410 wniosków o dostosowanie decyzji administracyjnych do przepisów ustawy pożarowej. Stanowi to około 13% wszystkich złożonych wniosków. (...)« Zamawiający de facto wyłącza możliwość uczestnictwa w zamówieniu wykonawców, którzy z przyczyn niezależnych od siebie są w trakcie wielokrotnie przedłużającej się procedury administracyjnej są wciąż w trakcie uzyskiwania nowych decyzji odpadowych, a jedynie kwestią czasu jest przedłużenie okresu ich obowiązywania - w razie gdyby ustawodawca nie wprowadził w/w zmiany istniałoby wysokie prawdopodobieństwo wyeliminowania z obrotu prawnego podmiotów uprawnionych do gospodarowania odpadami, co z kolei mogłoby doprowadzić do zapaści gospodarki odpadami w Rzeczypospolitej Polskiej i powiększenia tzw. szarej strefy, która jest obecna już teraz - jej wprowadzenie jest więc de facto pewne - w okresie roku 2026 FUE planuje zaś uzyskać nową decyzję pozwolenie na wytwarzanie odpadów, uwzględniające zbieranie i przetwarzanie odpadów.

Mając na uwadze powyższe, przedstawione dokumenty FUE uznaje za wystarczające - Zamawiający wezwał bowiem do złożenia aktualnego na dzień złożenia podmiotowego środka dowodowego, zaś przedłożone decyzje, tj. decyzja wydana przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 7 stycznia 2015 r. i decyzja wydana przez Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 24 października 2025 r., są aktualne na dzień złożenia ich zamawiającemu. W przypadku nieprzychylenia się przez Zamawiającego do argumentacji Wykonawcy, zwracam się o uzasadnienie stanowiska Zamawiającego».

W dniu 23.12.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał: „z przekazanych zamawiającemu dokumentów wynikało, iż wykonawca posiadał stosowne zezwolenie do dnia 6 stycznia 2024 roku; mając jednak na uwadze, że Marszałek Województwa Śląskiego w 2025 roku wydał decyzję zmieniającą (znak 4090/OE/2025) oraz w oparciu o fakty znane zamawiającemu z urzędu, informacje z BDO i wiedzę zaczerpniętą z postępowania o tożsamym przedmiocie zamówienia, przeprowadzonego dwa lata wstecz, zamawiający miał podstawy aby podejrzewać, iż wykonawca korzystając z art. 226a ustawy o odpadach oraz art. 193 ust. 1c ustawy Prawo ochrony środowiska - złożył wniosek o wydanie nowej decyzji, co najmniej 3 miesiące przed upływem terminu jej obowiązywania, co przedłużyło ważność aktualnej wtedy decyzji (znak IR-OS.6233.74.2014), do dnia 31 grudnia 2025 roku;

jednakże nawet pomimo wiedzy zamawiającego co do rzeczywistego czasookresu obowiązywania pozwolenia udzielonego wykonawcy, pomimo nieprzedłożenia przez niego wniosku wyżej wymienionego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10/10/2025, nie zmieniło to faktu, iż wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.2. Rozdziału VIII SWZ, w zakresie posiadania uprawnień do przetwarzania poprzez odzysk odpadów o kodzie 19 08 05, przez cały okres obowiązywania umowy w sprawie niniejszego zamówienia, co najmniej dla ilości odpadów, o których mowa odpowiednio w pkt 111.1., IV.1., V. 1. i VII. 1. Rozdziału III SWZ, w odniesieniu do stosownych CZĘŚCI zamówienia tj. zgodnie z terminami wykonania usługi, odpowiednio: od dnia 1/07/2026 do dnia 31/12/2026 (CZĘŚĆ B) (...)

dlatego też, w dn. 14/11/2025 zamawiający wystąpił do wykonawcy - na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - ze stosownym wezwaniem, wyznaczając termin na złożenie ważnego podmiotowego środka dowodowego, do dn. 19/11/2025, do godz. 9.00;

w dn. 18/11/2025, wykonawca przedłożył zamawiającemu pismo, w którym wskazał, cyt.: „(...) w przekonaniu Wykonawcy spełnia on warunki udziału w postępowaniu”; w dalszej części odpowiedzi wykonawca powielił argumentację zawartą we wniosku o wyjaśnienie treści SWZ z dn. 20/08/2025 dodając, iż w roku 2026 wykonawca planuje uzyskać nową decyzję - pozwolenie na wytwarzanie odpadów, uwzględniające zbieranie i przetwarzanie odpadów;

tak w udzielonej w dn. 28/08/2025 odpowiedzi na wniosek wykonawcy w sprawie wyjaśnienia treści SWZ, jak i obecnie, zamawiający podtrzymuje swoje zdanie, iż nie ma ani uprawnienia, ani nie jest zobligowany do uwzględniania przepisów, które zapewne w przyszłości zostaną uchwalone, w kształcie zakładanym przez wykonawcę; mając na uwadze powyższe, działania zamawiającego podejmowane są w granicach umocowań wynikających z aktualnie obowiązującego brzmienia ustawy — Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach, odnośnie czasookresu posiadania zezwolenia na działalność objętą przedmiotem zamówienia; (...)

wobec powyższego, wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku zamówienia, określonego w pkt 1.2. Rozdziału VIII SWZ, ani na etapie składania ofert, ani na wezwania zamawiającego; w Części IV Sekcja A (kryteria kwalifikacji / kompetencje), wykonawca - w wierszu dotyczącym konieczności posiadania określonego zezwolenia (...) - odpowiedział pozytywnie i wskazał decyzję znak IR-OS.6233.74.2014, wydaną przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie w dn. 7

stycznia 2015 roku; następnie - w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp - wykonawca złożył decyzję znak 4090/OE/2025, wydaną przez Marszałka Województwa Śląskiego w dn. 24 października 2025 roku (zmieniającą decyzję pierwotną znak IR-OS.6233.74.2014, jednak nie w zakresie przedłużenia daty jej obowiązywania), a w wyniku wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - nie złożył żadnego innego podmiotowego środka dowodowego; podsumowując, ani na dzień składania ofert, ani na etapie składania podmiotowych środków dowodowych, wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 1.2. Rozdziału VIII SWZ — w odniesieniu do CZEŚCI B zamówienia, albowiem nie złożył, ważnego przez cały okres obowiązywania umowy(ów) w sprawie niniejszego zamówienia, kompletnego dokumentu wydanego przez właściwy organ, uprawniającego do przetwarzania poprzez odzysk odpadów o kodzie: 19 08 05, co najmniej takich ilości odpadów, o których mowa w pkt 111.1. Rozdziału III SWZ; stosowne zezwolenie musiałoby obejmować — w odniesieniu do CZEŚCI B zamówienia — termin wykonania usługi: od dnia 1/07/2026 do dnia 31/12/2026; jak wykazano powyższej decyzją znak IR-OS.6233.74.2014 z dn. 7 stycznia 2015 roku — na skutek zmiany przepisów — obowiązuje do dn. 31 grudnia 2025 roku, a decyzja znak 4090/OE/2025 z dn. 24 października 2025 roku, jest decyzją zmieniającą decyzję znak IR OS.6233.74.2014, ale nie w aspekcie jej obowiązywania (ważności).”

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 125 ust. 1 – 3 ustawy Pzp:

1. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.
2. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz.Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16), zwanego dalej "jednolitym dokumentem".
3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ustawą o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2025 r. poz. 1812), która weszła w życie w dniu 31.12.2025 r.:

- Art. 1. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 i 1080) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 193 w ust. 1c wyrazy „do dnia 31 grudnia 2025 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2026 r.”;

- Art. 2. W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.) w art. 226a w ust. 1 wyrazy „do dnia 31 grudnia 2025 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2026 r.”.

Zgodnie zatem z art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.1587 ze zm) w brzmieniu obowiązującym od 31.12.2025 r.: W okresie do dnia 31 grudnia 2026 r. zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Zgodnie z art. 193 ust.1c ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.)w brzmieniu obowiązującym od 31.12.2025 r.: W okresie do dnia 31 grudnia 2026 r. pozwolenie, o którym mowa w art. 180a, nie wygasa, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem czasu, na jaki zostało wydane to pozwolenie, złoży wniosek o wydanie nowego pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

W pierwszej kolejności należy w niniejszej sprawie przedstawić chronologię zdarzeń:

- 1)07.01.2015 r. – wydanie przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie decyzji pozwalającej na prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania odpadów z uwzględnieniem zbierania i przetwarzania odpadów na okres do

06.01.2024 r.;

- 2)18.10.2022 r. – wejście w życie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2127), na mocy której (art. 43 i art. 45) w ustawie Prawo ochrony środowiska dodano m.in. art. 193 ust. 1c, zaś w ustawie o odpadach dodano m.in. art. 226a ust. 1, w myśl których odpowiednie zezwolenia na wytwarzanie odpadów, zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów nie wygasają w okresie do dnia 31.12.2025 r. ze względu na upływ czasu, na jakie zostały wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego zezwolenia;
- 3)05.09.2023 r. – wystąpienie przez Odwołującego z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia,
- 4)09.09.2025 r. – upływ terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu,
- 5)09.10.2025 r. – wpływ do Sejmu projektu zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska i ustawy o odpadach, w myśl których termin braku wygaśnięcia ww. zezwoleń miał zostać przedłużony do 30.06.2026 r. (druk 1804);
- 6)05.11.2025 r. – sprawozdanie komisji sejmowej zawierające zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska i ustawy o odpadach, w myśl których termin braku wygaśnięcia ww. zezwoleń miał zostać przedłużony do 31.12.2026 r. (druk 1909);
- 7)07.11.2025 r. – uchwalenie przez Sejm ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, w myśl której (art. 1 pkt 1 i art. 2) termin braku wygaśnięcia ww. zezwoleń został przedłużony do 31.12.2026 r.;
- 8)15.12.2025 r. – podpisanie ww. ustawy przez Prezydenta RP,
- 9)18.12.2025 r. – publikacja ww. ustawy w Dzienniku Ustaw z 2025 r. poz. 1812,
- 10)23.12.2025 r. – odrzucenie oferty Odwołującego.

Jak wynika z wyżej przedstawionej chronologii zdarzeń Odwołujący posiadał wydaną w 2015 r. decyzję pozwalającą na wytwarzanie, zbieranie i przetwarzanie odpadów w okresie do 06.01.2024 r., przy czym w 2022 r. termin ten został ustawowo przedłużony do 31.12.2025 r. (patrz pkt 2 powyżej). Tym samym w dniu składania ofert w niniejszym postępowaniu (09.09.2025 r.) posiadana przez Odwołującego decyzja była ważna do 31.12.2025 r. Niemniej jednak w opisie warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał uprawnienia do przetwarzania odpadów „przez cały okres obowiązywania umowy w sprawie niniejszego zamówienia”. Również wymagany na potwierdzenie spełnienia ww. warunku podmiotowy środek dowodowy miał być ważny „przez cały okres obowiązywania umowy(ów) w sprawie niniejszego zamówienia”. W przypadku części B zamówienia oznaczało to konieczność posiadania przez wykonawcę decyzji ważnej w okresie 01.07.2026 – 31.12.2026 r. Nie ulega wątpliwości, że w dniu składania ofert decyzja posiadana przez Odwołującego nie była ważna w ww. okresie, gdyż jak już wyżej wskazano – okres jej obowiązywania został wydłużony jedynie do 31.12.2025 r.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie stanowiące dowód (tymczasowo zastępujący podmiotowe środki dowodowe) m.in. spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Oznacza to, że wykonawca musi spełniać warunki udziału w postępowaniu już w dniu składania ofert i na ten dzień ich spełnienie jest także oceniane przez zamawiającego. Potwierdza to również orzecznictwo Izby np. wyrok o sygn. akt KIO 539/23 z dnia 14.03.2023 r., w którym stwierdzono: „Izba wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień złożenia oferty, a stan ich spełnienia musi trwać przez całe postępowanie. Podnoszonej przez Zamawiającego „aktualności” dokumentu nie można mylić z momentem, w którym wykonawca winien spełniać warunki udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia”. Wykonawca musi zatem spełniać warunek udziału w postępowaniu w dniu składania ofert, a stan „spełnienia” tego warunku musi być aktualny również w dniu składania podmiotowych środków dowodowych (art. 126 ustawy Pzp).

W niniejszej sprawie, jak już wyżej wskazano, w dniu składania ofert (09.09.2025 r.) Odwołujący nie posiadał decyzji obejmującej okres 01.07.2026 - 31.12.2026, co oznacza, że nie spełniał w tym dniu warunku udziału w postępowaniu. Jedynie na marginesie – bo i tak przesądzające znaczenie ma kwestia niespełnienia warunku w dniu składania ofert - należy zauważyć, że również przedłożone w dniu 12.11.2025 r. podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia tego warunku, bo posiadane w tym dniu przez Odwołującego decyzje pozwalały mu na przetwarzanie odpadów tylko do 31.12.2025 r. Tym samym bez znaczenia są powoływane przez Odwołującego okoliczności dotyczące trwającego już w tym czasie procesu legislacyjnego, w tym fakt, że w dniu odrzucenia jego oferty (23.12.2025 r.) ustawa przedłużająca ważność zezwoleń do 31.12.2026 r. została podpisana przez Prezydenta. Pomijając to, że na początkowym etapie procesu legislacyjnego nie było pewności, do jakiej daty termin ten będzie wydłużony, przede wszystkim raz jeszcze należy podkreślić, że przesądzające znaczenie w tej sprawie ma fakt, że Odwołujący nie spełniał ww. warunku na dzień składania ofert.

Izba rozumie przy tym, że sytuacja w której Odwołujący od 2023 r. czeka na wydanie nowego zezwolenia nie jest jego winą (sytuacja ta wynika z ogromnej liczby wniosków i związanej z tym niewydolności właściwych organów administracji), jak też rozumie, że w dniu odrzucenia oferty Odwołującego proces legislacyjny dobiegł końca i wiadomo

było, że od 31.12.2025 r. ustawa nowelizująca wejdzie w życie wydłużając ogólnie ważność dotychczasowych decyzji do 31.12.2026 r., czyli do okresu wymaganego w opisie warunku udziału w postępowaniu. Niemniej jednak powyższe okoliczności nie mogą przesłaniać faktu, że warunek udziału w postępowaniu musi być spełniony w dniu składania ofert, a w tym dniu Odwołujący (bez względu na powody) go nie spełniał. Dlatego odwołanie musiało zostać oddalone.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska i dowody Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca