

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 6 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w Warszawie w dniu 6 lutego 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** Grupa FG Sp. z o.o. ul. Leszczynowa 4; 80-175 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Pomorze Sp. z o.o. ul.17 Marca 2; 82-200 Malbork z udziałem **przystępującego:** Zakład Remontowo-Budowlany K.C. Rożental 29, 83-130 Pelplin **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** Grupa FG Sp. z o.o. ul. Leszczynowa 4; 80-175 Gdańsk, tytułem zwrotu uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedmiot zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 8/PN/SIMKZN/2025 na „Budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych C – zakres podstawowy i D – zakres objęty prawem opcji, wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na dz. nr 215/3 obręb ewidencyjny Rożental, gm. Pelplin – etap I”. Numer publikacji ogłoszenia: 646793-2025. Numer wydania: Dz.U.S.189/2025. Data publikacji:02/10/2025

II. Zarzuty

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w zw. z art. 97 ust. 7 Pzp –przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wniósł wadium w sposób prawidłowy, oraz przyjęcie, że wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej bez wymaganego zapisu tj. jednoznacznie wskazujące, żeby zgłoszenie roszczeń było dopuszczalne w terminie nie krótszym niż 3 dni po upływie terminu jej ważności, jeżeli tylko zdarzenie uzasadniające zatrzymanie wadium miało miejsce przed upływem terminu związania z ofertą, spełnia wymagania SWZ, mimo że treść gwarancji nie odpowiada tym wymaganiom;
2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp –przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania, w wyniku nierównego traktowania wykonawców co do spełnienia wymagań dotyczących wadium i zaniechania uznania, że w przypadku braku ww. zapisów wadium w formie gwarancji nie stanowi skutecznego złożenia wadium w rozumieniu przepisów Pzp, a w konsekwencji nieprawidłowe zaniechanie odrzucenia oferty takiego Wykonawcy;
3. art. 125 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wadliwą ocenę podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę ZRB K.C. na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, tj. uznanie za wykazanie doświadczenia na podstawie robót zrealizowanych w ramach własnej inwestycji wykonawcy, mimo że wykonawca nie przedłożył obiektywnych i weryfikowalnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymogu minimalnej powierzchni użytkowej (min. 1 000 m²) oraz minimalnej wartości robót, a w szczególności przedstawił jedynie pozwolenie na użytkowanie i kosztorysy niebędące kosztorysami powykonawczymi, w zakresie robót wskazanych w poz. 2 Wykazu wykonanych robót co nie potwierdzało wymagań Zamawiającego.
4. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ZRB K.C. mimo że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 14.11.2025 r. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, gdyż mają charakter ogólnikowy i deklaracyjny, nie zawierają konkretnej, weryfikowalnej kalkulacji kosztów, zawierają istotne braki oraz nie zostały poparte dowodami, a w konsekwencji dokonanie przez Zamawiającego wyboru tej oferty jako

najkorzystniejszej nastąpiło z naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji;

5. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez wadliwą ocenę podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób) złożonych przez ZRB K.C. i uznanie, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania kierownikiem robót instalacyjno-sanitarnych, mimo że z treści wykazu osób i wskazanych okresów pełnienia funkcji nie wynika spełnienie wymogu SWZ, tj. pełnienie funkcji w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres łącznie min. 3 lat oraz wykazanie wymaganej inwestycji o parametrach wskazanych w SWZ.III.

6. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez wadliwą ocenę wykazu osób (załącznik nr 8 do SWZ) złożonego przez w/w Wykonawcę i uznanie, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania kierownikiem robót elektrycznych, mimo że wskazane w wykazie okresy doświadczenia nie potwierdzają spełnienia wymogu SWZ pełnienia funkcji przez okres łącznie min. 3 lat w wymaganym okresie referencyjnym, a ponadto wykaz zawiera nieścisłości dat.

Mając na uwadze powyższe zarzuty naruszenia przepisów pzp, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty ZRB K.C. jako oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny oferty Wykonawcy ZRB K.C. biorącej udział w Postępowaniu,
3. odrzucenie oferty ZRB K.C. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 3 lutego 2026r. zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art.255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzając, przedmiot sporu ujęty w odwołaniu stracił aktualność. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z prośbą o rozważenie, czy w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność zamawiającego w związku z dokonaną czynnością unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, co stanowiło główny i podstawowy zarzut odwołania, a ostatecznie czynność Zamawiającego skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 złotych, to jest w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: