

**WYROK**

Warszawa, 6 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 5 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „Rawel” spółkę jawną R.P., E.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz), P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Drzewny P.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz), Zakład Usług Leśnych „Rafil” spółkę jawną R.P., P.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz) oraz Przedsiębiorstwo Leśne GODLAS spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zambrowie przy Alei Wojska Polskiego 73 (18-300 Zambrów) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drygały z siedzibą w Drygałach przy ul. Grunwaldzkiej 22 (12-230 Drygały)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P.S. z siedzibą w Klepinie pod numerem 2 (74-400 Dębno), A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą w Klepinie pod numerem 2 (74-400 Dębno) oraz J.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych J.J. z siedzibą w Grzymiradzu pod numerem 35 (74-400 Dębno)

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „Rawel” spółkę jawną R.P., E.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz), P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Drzewny P.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz), Zakład Usług Leśnych „Rafil” spółkę jawną R.P., P.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz) oraz Przedsiębiorstwo Leśne GODLAS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zambrowie i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 142 zł 30 gr (cztery tysiące sto czterdzieści dwa złote trzydzieści groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat od pełnomocnictw oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakładu Usług Leśnych „Rawel” spółki jawnej R.P., E.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz), P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Drzewny P.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz), Zakładu Usług Leśnych „Rafil” spółki jawnej R.P., P.S. z siedzibą w Piszuprzy ul. Orzyskiej 11 (12-200 Pisz) oraz Przedsiębiorstwa Leśnego GODLAS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zambrowie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Drygały z siedzibą w Drygałach kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5855/25

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drygały zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Drygały w*

roku 2026, o numerze referencyjnym SA.270.55.2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na trzy części (pakiety).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 października 2025 r., pod numerem publikacji: 685037-2025 (numer wydania Dz.U. S: 200/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „Rawel” Sp. j. R.P., E.S. z siedzibą w Piszcu P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Drzewny P.S. z siedzibą w Piszcu, Zakład Usług Leśnych „Rafil” Sp. j. R.P., P.S. z siedzibą w Piszcu oraz Przedsiębiorstwo Leśne GODLAS Sp. z o.o. z siedzibą w Zambrowie (zwani dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie:

- od czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: Zakład Usług Leśnych P.S., Zakład Usług Leśnych A.S. oraz Zakład Usług Wielobranżowych „Jurek” J.S. jako najkorzystniejszej w Pakiecie 3;
- od zaniechania dokonania czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp, tj. odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych P.S., Zakład Usług Leśnych A.S. oraz Zakład Usług Wielobranżowych „Jurek” J.S., z uwagi na rażąco niską cenę/koszt, mimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają realności zaoferowanych stawek jednostkowych; ewentualnie
- od zaniechania ponownego wezwania ww. wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, mimo braku prawidłowego wykazania realności zaoferowanej ceny w pozycjach wskazanych w wezwaniu zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że złożone wyjaśnienia (po wezwaniu z 28 listopada 2025 r.)

w zakresie pozycji nr 20 (sadzenie wielolatek z odkrytym systemem korzeniowym 550,00 zł netto/TSZT) oraz pozycji nr 56 (dyżur w punkcie alarmowo-dyspozycyjnym — 4.000,00 zł netto/miesiąc) nie uzasadniały realności cen/kosztów i nie potwierdzały możliwości wykonania zamówienia w oferowanej cenie, a w konsekwencji nie obalały domniemania rażąco niskiej ceny;

2) 226 ust. 1 pkt 4 i 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz w zw. z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za prace i aktami wykonawczymi określającymi wysokość minimalnego wynagrodzenia za prace oraz minimalnej stawki godzinowej obowiązującymi w okresie realizacji zamówienia, przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy i wybór jego oferty jako oferty najkorzystniejszej, mimo że z udzielonych wyjaśnień wynikało, że przyjął on w kalkulacji kosztów realizacji zamówienia (tj. w odniesieniu do poz. 20 — sadzenie wielolatek oraz poz. 56 — dyżur w PAD) koszty pracy osób zaangażowanych w realizację zamówienia na poziomie niezapewniającym pokrycia co najmniej minimalnego wynagrodzenia / minimalnej stawki godzinowej, a w konsekwencji nie wykazał realności i zgodności z prawem zaoferowanej ceny/kosztu;

3) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej w Pakiecie 3, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona;

4) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, wskutek akceptacji wyjaśnień nieusuwających wątpliwości co do realności ceny/kosztów i w konsekwencji akceptację oferty opartej na stawkach nieudowodnionych i potencjalnie nierealnych, a zatem uprzywilejowanie wybranego wykonawcy kosztem wykonawców składających oferty rzetelnie skalkulowane;

5) z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów powyższych, odwołujący podniósł zarzut ewentualny naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie ponownego wezwania wybranego wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień i przedstawienia dowodów, mimo że złożone wyjaśnienia miały charakter ogólnikowy, niepełny i nie usuwały wątpliwości zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, zaś w przypadku poz. 56 — dyżur w PAD, opierały się wyłącznie na hipotetycznych założeniach, bez przeprowadzenia rzetelnej kalkulacji kosztów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 3;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakiecie 3;

- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;

- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w pakiecie 3; ewentualnie (na wypadek niepodzielenia wniosku o odrzucenie oferty) odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 3;
- nakazanie zamawiającemu wezwania ww. wykonawcy do złożenia dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, obejmujących w szczególności: kalkulację kosztów pracy (wraz z narzutami), organizację realizacji prac i dyżurów PAD, koszty dojazdów, sprzętu, narzędzi, ryzyk oraz pozostałych elementów koniecznych do realizacji pozycji nr 20 i 56;
- nakazanie zamawiającemu ponownej oceny ofert po przeprowadzeniu ww. czynności, z zastosowaniem art. 224 ust. 6 Pzp w razie braku wykazania realności ceny.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że złożył ofertę m.in. w Pakiecie 3, a z informacji o wyborze wynikało, że w Pakiecie 3 złożono dwie oferty. Oferta wybranego wykonawcy uzyskała 100 pkt, natomiast oferta odwołującego 99 pkt. Różnica punktowa wynikała wyłącznie z różnicy cen przy kryterium cena 100%. Odwołujący zauważył, że w razie odrzucenia oferty dotychczas wybranego wykonawcy (lub dokonania prawidłowej weryfikacji rażąco niskiej ceny skutkującej odrzuceniem), uzyska zamówienie. Poza tym, w jego ocenie, naruszenia mogą skutkować szkodą w postaci utraty zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P.S. z siedzibą w Klepinie, A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą w Klepinie oraz J.S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych J.J. z siedzibą w Grzymiradzu.

3 lutego 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

4 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P.S. z siedzibą w Klepinie A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą w Klepinie oraz J.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych J.J. z siedzibą w Grzymiradzu (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 29 stycznia 2026 r., w tym w szczególności:
  - ogłoszenie o zamówieniu;
  - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
  - ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego wraz z załącznikami;
  - wezwanie z 28 listopada 2025 r. skierowane do przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp w celu wyjaśnienia zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny;
  - wyjaśnienia z 3 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie;

- informację z 15 grudnia 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu 3;
- 2) dokumenty załączone do odwołania:
  - kosztorys inwestorski wraz z pismem przewodnim z 22 grudnia 2025 r.;
  - protokoły odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu (dyżury PAD) za okres od kwietnia 2025 r. do października 2025 r. wraz z zestawieniem;
- 3) załączony do pisma procesowego przystępującego dokument w postaci kalkulatora kosztów zatrudnienia;
- 4) złożone na posiedzeniu przez odwołującego wydruki dwóch formularzy ofertowych złożonych przez przystępującego w innych postępowaniach przetargowych, prowadzonych przez Nadleśnictwo Pisz oraz Nadleśnictwo Maskulińskie, w ramach których zostały zawarte umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła co następuje

Odwołanie w przedmiotowej sprawie dotyczyło Pakietu 3 w postępowaniu. W ramach tego pakietu oferty złożyło dwóch wykonawców: odwołujący i przystępujący.

Pismem z 28 listopada 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień zakresie ceny. Treść przedmiotowego wezwania w zakresie Pakietu 3 była następująca:

*Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drygały, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wzywa do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny złożonej w ofercie w postępowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Drygały w roku 2026” nr SA.270.55.2025 na pakiet 3 w zakresie pozycji nr 20 tj. wg. – Czynność – opis prac – Sadzenie wieloletek z odkrytym system korzeniowym oraz nr 56 wg. – Czynność – opis prac – Dyżur w punkcie alarmowo- dyspozycyjnym oraz w pakiecie nr 1 na poz. 15 tj. Sadzenie wieloletek z odkrytym systemem korzeniowym*

*Na w/w pozycję , na którą zaoferowana przez Państwa cena:*

*Na pakiet 3:*

- w pozycji nr 20 tj. Sadzenie wieloletek z odkrytym system korzeniowym wynosi 550 zł netto za TSZT,
  - w pozycji nr 56 tj. Dyżur w punkcie alarmowo- dyspozycyjnym wynosi 4000 zł netto za stawkę miesięczną,
- (...)

*co w ocenie Zamawiającego może wskazywać na wystąpienie przesłanek rażąco niskiej ceny w zakresie w/w pozycji kosztorysowych. Zamawiający opierając się na posiadanej wiedzy oraz doświadczeniu w realizacji usług leśnych, a także analizie cen rynkowych, wskazuje, iż zaoferowane wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowych czynności jest niewspółmiernie niskie w stosunku do jej rzeczywistego zakresu oraz typowych kosztów realizacji.*

*W związku z powyższym prosimy o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień, w szczególności dotyczących:*

1. Elementów kalkulacyjnych, które pozwoliły na zaoferowanie tak niskiej ceny.
2. Ewentualnych czynników obniżających cenę tj. oszczędności metody wykonania, dostępnych zasobów własnych itp.
3. Innych okoliczności, które mają wpływ na realność i rzetelność zaoferowanej ceny.

Przystępujący odpowiedział na powyżej wskazane wezwanie pismem z 3 grudnia 2025 r. W złożonych wyjaśnieniach wskazał m. in.:

*2. Niezależnie jednak od powyższego informujemy, że dokonaliśmy rzetelnego wycenienia sadzenia wieloletek z odkrytym systemem korzeniowym w obydwu pakietach. Przedstawiamy Państwu następującą kalkulację uwzględniającą przewidywany koszt wykonania tych usług. Wykonaliśmy ją dla ceny jednostkowej niższej (czyli z pakietu 1), więc znajdują one tym bardziej zastosowanie dla ceny jednostkowej wyższej (czyli z pakietu 3):*

*Stawka z kosztorysu ofertowego na pakiet 1 (niższa z obydwu pakietów):*

*550,00 zł netto/TSZT) – 0,55 zł /szt.*

*Wydajność:*

*1 para wysadza dziennie od 1000 do 1700 szt. sadzonek, średnio 1350 szt. na dzień*

*Przychód dzienny według stawki kosztorysowej:*

*1350\*0,55zł = 742,50 zł*

*Koszt wynagrodzenia pracowników:*

*5874zł brutto /21 dni robocze = 280\* 2 pracowników 560 zł*

*Koszt noclegu:*

*2\*25 zł= 50 zł*

*Koszt dojazdu z miejsca noclegu:*

*5l paliwa\*5 zł netto=25 zł/ na 8 miejsc w busie 3,13 na osobę \*2= 6,26 zł*

*Koszty dodatkowe:*

10 zł \*2= 20 zł

Dzienny całkowity koszt na parę pracowników:

636,26 zł ( 636,26/1350 szt =0,47 zł na szt.)

Zyski: na 1 sztuce 0,55zł -0,47 zł= 0,08 zł , na 1000szt. = 80 zł

Jak widać, przygotowaliśmy wycenę taką, jaka gwarantuje nam zysk. W powyższych wyliczeniach polegamy na tym, co następuje:

– Zakładamy wstępnie, jacy pracownicy powinni potencjalnie wykonywać sadzenia. Mam do dyspozycji doświadczonych ludzi, niektórzy z nich pracują dla nas kilka lat. Wiemy, że nie będą musieli przyuczać się do prac, które wchodzi w zakres corocznych umów, jakie zawieram

z wieloma Nadleśnictwami. Specyfika terenowa może oczywiście różnić się, ale zasadniczo są to prace powtarzalne, więc dobre doświadczenie pracownika skutkuje jego lepszą efektywnością.

– Bierzymy pod uwagę co najmniej minimalne, ustawowe wynagrodzenie za pracę. Nie naruszamy prawa poprzez płacenie stawek niższych. Na dowód tego przedstawiamy umowy o pracę – załączam umowy dotyczące tych osób, które planuję wstępnie skierować do czynności w pakiecie I i III. Wynagrodzenia w przypadku pracowników zaangażowanych w prace ręczne mają charakter ryczałtowy, są to stałe miesięczne pensje, więc przygotowując kosztorys, dokonujemy orientacyjnego przeliczenia czasu wykorzystywanego na dane prace

i przez to ustalamy mniej więcej koszt pracy w przeliczeniu na daną czynność. Przyjmujemy także, co widać w załączonych wyliczeniach, że koszt zatrudnienia oscyluje wokół 280 zł dziennie. Mamy jednak świadomość, że pensja nie jest jedynym wydatkiem na pracownika, więc przyjmujemy zawsze pewien margines dodatków (kwestia odzieży roboczej, posiłków regeneracyjnych, szkoleń). Założone przez nas zyski takie koszty pozwalają w pełni pokryć. Ustalając wydatki pracownicze oddzielnie traktujemy kwestię noclegów. Z uwagi na odległość Nadleśnictwa, musimy przyjąć obowiązek zorganizowania kwater pracownikom więc założyliśmy odpowiednie wydatki w tym zakresie. Niezależnie od tego, że posiadamy własne zasoby kadrowe, nie wykluczamy, że po rozpoczęciu realizacji zamówienia, zatrudnimy pracowników z okolic Nadleśnictwa i zakładamy, że tacy pracownicy będą nas kosztować co najmniej tyle, ile wynosi koszt zatrudnienia na podstawie minimalnego wynagrodzenia.

W takim wypadku nasze kalkulacje pozostaną aktualne, a nawet jeszcze bardziej korzystne. Ewentualny koszt pobytu naszych ludzi możemy wkalkulować w wyższe pensje wypłacane osobom z okolic.

– Przy pracach ręcznych wykorzystujemy różne urządzenia, sprzęty, maszyny lub pojazdy, które są do naszej nieodpłatnej dyspozycji. W związku z wieloletnią działalnością, zgromadziliśmy takich maszyn dostatecznie dużo, nie mamy potrzeby ich kupowania po wygraniu Państwa przetargu. Nasi pracownicy znają te sprzęty i maszyny, użytkują starannie, a w razie awarii, reagują sprawnie, co wyklucza dłuższe przestoje. W związku z czynnościami z zakresu sadzenia, które wymienili Państwo w wezwaniu, planujemy wykorzystać w zasadzie tylko bus do transportu i dowozu (dowód rej. w załączeniu). Oprócz drobnych narzędzi ręcznych (np. szpadle), nie potrzebujemy niczego więcej, więc w tym zakresie nasze koszty będą zupełnie śladowe.

– Kalkulacja, w zakresie kosztów dojazdu, opiera się na orientacyjnej cenie paliwa z chwili obecnej, czyli ok. 5 zł za litr oleju napędowego. Przewidziane zyski są jednak takiego rzędu, że w razie wzrostu ceny paliwa, będziemy w stanie go pokryć. Mamy pełną świadomość, że wydatki na świadczenie usług dla Państwa mogą w tym zakresie się wahać, także zwiększać i zakładamy to w chwili przygotowywania kosztorysów ofertowych.

Odnosząc się do kwestii obsługi punktu PAD, to naszą cenę ustaliliśmy w oparciu o następujące założenia:

– Składamy umowę w ramach konsorcjum z konkretnych przyczyn. Polegają one na wzajemnym wspieraniu się w realizacji poszczególnych zamówień. Tylko wtedy zakładanie konsorcjum ma sens – musi oznaczać zaangażowanie różnych potencjałów konsorcjantów,

w przeciwnym razie byłoby to bezcelowe. W przypadku PAD przyjęliśmy założenie, że w pracy w punkcie będzie osobiście zaangażowana konsorcjantka J.S.. P. Jadwiga jest osobą w zaawansowanym wieku, nie realizującą już żadnych fizycznych prac w terenie, posiadającą czasowe i faktyczne możliwości udziału w pracach de facto biurowych, jakimi są prace w PAD. Takie założenie ma sens w sytuacji, w której obsługa PAD nie oznacza pobytu w punkcie przez cały okres obowiązywania umowy, ale przez miesiące sezonowe. Osobiste zaangażowanie konsorcjantki oznacza, że tylko do jej wyboru pozostaje, ile jest chętna

i gotowa zarobić na takich pracach, nie podpada w tym zakresie pod jakiegokolwiek reżymy prawne, takie jak np. kwestia minimalnego wynagrodzenia.

– Przed złożeniem oferty uzgodniliśmy z p. J.S., że będzie to kolejna osoba, która zapewni nam wsparcie w obsłudze PAD. Uzyskaliśmy od tej osoby zapewnienie, że zawrze z nami umowę o świadczenie usług w ramach działalności gospodarczej, którą zarejestruje w przypadku zawarcia umowy z nami. Istota obniżenia kosztów usług polega w tym zakresie na tym, że będziemy się wspierać taką współpracą (część czasu na PAD zagospodaruje konsorcjantka,

część czasu na PAD zagospodaruje p. J.S.), a poza tym osoba z nami współpracująca ma zamiar skorzystać z preferencyjnego oskładkowania jej działalności, co oznacza realnie mniejszy wydatek na wykonywane przez nią usług. Na dowód tych ustaleń składamy oświadczenie.

Do przedmiotowych wyjaśnień przystępujący załączył umowy o pracę pracowników, którzy mogą być zaangażowani w sadzenia oraz oświadczenie w sprawie współpracy na obsługę PAD.

15 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w ramach Pakietu 3. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 4 i 8 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

4) *jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;*

(...)

8) *zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

- art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp – 1. *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie*

*z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

(...)

5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz*

*z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.;*

- art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – 1. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

2. *Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;*

- art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

(...)

3) *proporcjonalny.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba zdecydowała się odnieść do stanowisk zamawiającego

i przystępującego wskazujących na to, że wymienione w odwołaniu pozycje w kosztorysie złożonym przez przystępującego tj. obsługa punktu alarmowo dyspozycyjnego (zwanego dalej jako: „PAD”) oraz sadzenie sadzonek wieloletnich stanowiły marginalną część całkowitej wartości oferty, a ich analiza w oderwaniu od całego kosztorysu nie mogła prowadzić do wniosku o rażąco niskiej cenie. Tym samym zamawiający i przystępujący stanęli na stanowisku, że ww. pozycji nie można było uznać za istotne części składowe ceny całkowitej w rozumieniu przepisu art. 224 ust 1 Pzp.

Skład orzekający nie zgodził z zaprezentowanym powyżej stanowiskiem. Okolicznością niebudzącą wątpliwości był fakt, że w wezwaniu z 28 listopada 2025 r. zamawiający wyraźnie wskazał na ww. pozycje kosztorysu w zakresie Pakietu 3. Zamawiający, poza tym stwierdził, że *opierając się na posiadanej wiedzy oraz doświadczeniu w realizacji usług leśnych, a także analizie cen rynkowych, wskazuje, iż zaoferowane wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowych czynności jest niewspółmiernie niskie w stosunku do jej rzeczywistego zakresu oraz typowych kosztów realizacji.* W konsekwencji na moment wezwania zamawiający musiał uznać, że obie wycenione przez przystępującego pozycje kosztorysu wydawały mu się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budziły jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia, czego efektem było przedmiotowe wezwanie. Co więcej przystępujący nie kwestionował samej czynności wezwania go do wyjaśnień przez wniesienie środka ochrony prawnej. Forsowanie poglądu polegającego na uznaniu, że ww. pozycji nie można było uznać za istotne części składowe ceny, prowadziło *de facto* do

podważania zasadności samego wezwania co na obecnym etapie należało uznać za spóźnione i niezastępujące na uznanie.

Przechodząc do *meritum* Izba stwierdziła, że kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miały: wezwanie z 28 listopada 2025 r. do złożenia wyjaśnień

w zakresie ceny oraz wyjaśnienia z 3 grudnia 2025 r. złożone w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie. W odniesieniu do wezwania skład orzekający uznał, że nie miało ono charakteru generalnego, ponieważ nie odnosiło się ceny całkowitej, ale do dwóch pozycji

z kosztorysu, składających się na całość ceny. Przy czym zamawiający wezwał przystępującego do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień, w szczególności dotyczących:

- elementów kalkulacyjnych, które pozwoliły na zaoferowanie tak niskiej ceny;
- ewentualnych czynników obniżających cenę tj. oszczędności metody wykonania, dostępnych zasobów własnych itp.;
- innych okoliczności, które miały wpływ na realność i rzetelność zaoferowanej ceny.

Po analizie treści wezwania Izba doszła do przekonania, że zostało ono sformułowane w taki sposób, że dawało przystępującemu dość szerokie możliwości złożenia wyjaśnień, które następnie można było uznać za adekwatne do tego wezwania. Zamawiający w wezwaniu zastosował nieostre sformułowania, które wskazywały na „elementy kalkulacyjne”, „ewentualne czynniki obniżające cenę” czy też „inne okoliczności” mające wpływ na realność i rzetelność zaoferowanej ceny. Tym samym skład orzekający stwierdził, że mimo ograniczenia wezwania do dwóch pozycji kosztorysu, zamawiający dopuścił możliwość złożenia wyjaśnień opisowych, charakteryzujących się przeciętnym poziomem szczegółowości.

W dalszej kolejności Izba odniosła się do złożonych przez przystępującego wyjaśnień i w tym zakresie stwierdziła, że złożone wyjaśnienia należy przede wszystkim oceniać przez pryzmat wezwania. W konsekwencji skład orzekający stwierdził, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia z 3 grudnia 2025 r. odpowiadały w sposób wystarczający treści wezwania z 28 listopada 2025 r., co ostatecznie prowadziło do uznania, że zamawiający nie miał podstaw ani do odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę, ani do ponownego wzywania tego wykonawcy do złożenia bardziej szczegółowych wyjaśnień.

W zakresie pozycji obejmującej sadzenie sadzonek wieloletnich zamawiający otrzymał od przystępującego jasną informację, jakie wydatki uwzględniono szacując cenę ofertową i jak miała się ich łączna wartość do ceny całkowitej. W wyjaśnieniach wyliczono podstawowe koszty obciążające te usługi, a zatem podano takie zasadnicze wydatki, jakie przystępujący miał na względzie przygotowując ofertę. Nie można było przy tym pominąć, że przystępujący wskazał również na spodziewany zysk. Wyjaśnienia w tym zakresie obejmowały wszystkie elementy wskazane przez zamawiającego w treści wezwania tj. elementy kalkulacyjne, ewentualne czynniki obniżające cenę oraz inne okoliczności, które miały wpływ na cenę. Ponadto skład orzekający zgodził się z argumentacją przystępującego wskazującą, że dodatkowego podkreślenia wymagało, że przedmiotowa pozycja kosztorysu dotyczyła czynności ze swej istoty nieskomplikowanej, na którą składa się w zasadzie praca rąk ludzkich. Sadzenie nie wymaga wyspecjalizowanych kwalifikacji ani obsługi i utrzymania kosztownego sprzętu. Przystępujący zwracał uwagę na te okoliczności w złożonych wyjaśnieniach (pkt 2, tiret trzecie, str. 3). Odwołujący sformułował również zastrzeżenia pod adresem wydajności sadzenia przyjętej przez przystępującego twierdząc, że wykonawca ten nie uwzględnił różnorodności poszczególnych powierzchni. Jak słusznie argumentował przystępujący, odwołujący pominął w tym zakresie, że na przedmiot zamówienia w omawianej części składało się wiele działek leśnych, a cena za tę czynność pozostała jedna. Oznaczało to, że jej wyliczenie stanowiło uśrednienie przewidywanej pracochłonności, a odwołującemu nie udało się podważyć uśrednionej ceny podanej w tej pozycji przez przystępującego.

W odniesieniu do obsługi PAD, Izba w pierwszej kolejności zwróciła uwagę, że przystępujący w swoich wyjaśnieniach w zakresie tej pozycji kosztorysu wskazał na jedną

z konsorcjantek tj. panią J.S.. Co więcej, wyjaśnienie wskazujące na panią J.S. było głównym argumentem składającym się na przedmiotową część wyjaśnień. Poza tym przystępujący wskazał jeszcze na wsparcie ze strony pani Joanny Sieszputowskiej. Tymczasem odwołujący w swojej argumentacji przedstawionej w uzasadnieniu odwołania skupił się przede wszystkim na osobie wspierającej, w zasadzie pomijając podstawową argumentację przystępującego zawartą w wyjaśnieniach w zakresie obsługi PAD, która dotyczyła osoby pani Jadwigi Sufisz. W ocenie składu orzekającego, już ta okoliczność dyskwalifikowała argumentację odwołującego dotyczącą tej części zarzutu. Ponadto Izba uznała za zasadne stanowisko zamawiającego wskazujące, że prace związane z obsługą PAD będą realizowane przez konsorcjantkę prowadzącą działalność gospodarczą, będącą emerytką. Taki status nie wyklucza możliwości realizacji zamówienia.

Dodatkowo celem konsorcjum jest łączenie potencjałów ekonomicznych, technicznych i osobowych członków

w celu umożliwienia realizacji zamówień publicznych wymagających współdziałania kilku podmiotów. Każdy członek konsorcjum może realizować część zamówienia przy wykorzystaniu własnych zasobów, co jest zgodne z treścią oferty i Pzp. Takie rozwiązanie pozwala na optymalne wykorzystanie poszczególnych konsorcjantów. W odniesieniu do pozycji

obsługi punktu PAD, konsorcjantka – posiadająca również status emerytki ma w założeniu realizować zadania w ramach swojej działalności gospodarczej, koncertując się na realności wykonania zamówienia i zgodności z SWZ, a nie na generowaniu zysku na konkretnej pozycji kosztorysowej. W związku z powyższym zamawiający słusznie uznał wyjaśnienia przystępującego za wystarczające. Argumentacji odwołującego nie potwierdziły również złożone przez niego dowody. Kosztorys inwestorski wraz z pismem przewodnim z 22 grudnia 2025 r. nie potwierdzał okoliczności rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego w kontekście obu objętych odwołaniem pozycji kosztorysu. Dowód ten potwierdzał co najwyżej zasadność wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny w zakresie obsługi PAD oraz sadzenia sadzonek wieloletnich. Protokoły odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu (dyżury PAD) za okres od kwietnia 2025 r. do października 2025 r. wraz z zestawieniem okazały się, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, dowodem nieadekwatnym. Dowód ten prezentował koszt realizacji obsługi PAD z uwzględnieniem stawek godzinowych, natomiast w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział stawkę ryczałtową, miesięczną tj. stałą kwotę wynagrodzenia wypłacaną przez zamawiającego, niezależną od nakładu pracy. Wydruki dwóch formularzy ofertowych złożonych przez przystępującego w innych postępowaniach przetargowych wskazywały co najwyżej, że przystępujący w innych postępowaniach zaoferował stawki miesięczne na obsługę PAD na poziomie zbliżonym do ceny zaproponowanej za ten rodzaj usług w tym postępowaniu. Ta okoliczność nie mogła potwierdzać zasadności zarzutu. W kontekście tego dowodu należało również dodać, że odwołujący odnosząc się do niego na rozprawie wskazywał, że mając na uwadze zaoferowane stawki w tym i dwóch innych postępowaniach, przystępujący dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Izba pominęła tą część argumentacji odwołującego, ponieważ w odwołaniu nie został podniesiony zarzut referujący do konieczności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. W tym zakresie skład orzekający kierował się dyspozycją wynikającą z art. 555 Pzp, która określa, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz wnioskowane przez odwołującego koszty związane z uiszczeniem opłat od pełnomocnictw i dojazdu pełnomocników na posiedzenie. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł) – na podstawie faktury złożonej na rozprawie.

Przewodniczący:.....