Sygn. akt: KIO 5802/25

WYROK

Warszawa, dnia 6 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Tomasza Kozika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOTOKOZ T.K., ul. Południowa 4, 43-210 Kobiór,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach, ul. Gen. Andersa 47, 44-121 Gliwice**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Marpol sp. z o.o., ul. Główna 35, 42-700 Wierzbie,**

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2,

2.**uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1** i nakazuje zamawiającemu w części nr 2 i nr 3: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy Marpol sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3.kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

3.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5802/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach, ul. Gen. Andersa 47, 44-121 Gliwice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie obsług i napraw bieżących pojazdów mechanicznych na rok 2026, w podziale na 5 części", numer referencyjny: 4 WOG.1200.2712.87.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2025 r., nr 215/2025 739580-2025.

W dniu 22.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Tomasza Kozika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOTOKOZ T.K., ul. Południowa 4, 43-210 Kobiór (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy MARPOL sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, to jest cenę niższą o ponad 30% od wartości szacunkowej dla części 3 postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu dla części 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 i bezpodstawne uznanie przez Zamawiającego, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę w zakresie rażąco niskiej ceny spełniają następujące kryteria:
   - są spójne i logiczne,
   - dowody i dokumenty potwierdzające kalkulacje są wystarczające,
   - realność kalkulacji kosztów w odniesieniu do rynku jest wystarczająca,
   - możliwość należytego wykonania zamówienia przy zaoferowanej cenie jest wystarczająca,
   - odpowiedzi na pytania komisji są wystarczające,

2)art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak jawności sposobu oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i poprzestanie na protokole badania rażąco niskiej ceny o treści uniemożliwiającej merytoryczne odniesienie się do wniosków komisji przetargowej.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty wykonawcy Marpol sp. z o.o.

W dniu 27.12.2025 r. wykonawca Marpol sp. z o.o., ul. Główna 35, 42-700 Wierzbie (dalej: „Przystępujący") zgłosił

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 28.01.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie posiedzenia Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 2. W tym zakresie postępowanie odwoławcze podlegało zatem umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Podczas rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w zakresie zarzutu nr 1 (Przystępujący nie stawił się, zawiadomiony o terminie posiedzenia wiadomością wysłaną na prawidłowy adres).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia są usługi polegające na wykonaniu obsług i napraw bieżących pojazdów mechanicznych na rok 2026 w podziale na 5 części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części nr 2 i nr 3, których przedmiotem jest:

- część nr 2 – wykonanie obsług i napraw pojazdów osobowych, osobowo – terenowych, mikrobusów i dostawczych,
- część nr 3 – wykonanie obsług i napraw pojazdów ciężarowych i autobusów będących w ewidencji 4 WOG w Gliwicach.

Przystępujący złożył oferty w ww. częściach z ceną 135 zł za roboczogodzinę (Odwołujący – 250 zł).

W dniu 02.12.2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w przedmiocie cen jego ofert. Zamawiający wskazał, że w związku z tym, że cena za roboczogodzinę wydaje się rażąco niska *„żąda udzielenia dokładnego wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:*

a) wyliczenia ceny lub kosztów realizacji zamówienia oraz istotne informacje dotyczące elementów kosztotwórczych niezbędnych dla wykonania poszczególnych części;

b) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; (w tym kosztów składek na ZUS obciążających pracodawcę), kosztów najmu powierzchni warsztatowych, jeśli wykonawca nie wykaże, iż jest właścicielem własnego warsztatu z wymaganą przez Zamawiającego liczbą stanowisk pracy (kanałów),

c) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

d) kosztów zakupu i amortyzacji sprzętu wykorzystywanego do napraw sprzętu, kosztów lawetowania z uwzględnieniem liczby takich przypadków przy wykonywaniu umów w okresach wcześniejszych także odległości lawetowania, kosztów dojazdów na naprawy na miejscu z uwzględnieniem liczby takich przypadków przy wykonywaniu umów w okresach wcześniejszych oraz odległości dojazdów, kosztów dostaw nabywanych części (dojazdy do hurtowni, przesyłki kurierskie).

e) kosztów zakupu licencji oprogramowania właściwego do wykonania przedmiotu zamówienia,

W ramach wyjaśnień wykonawca ma przedstawić kwotowe zestawienie kosztów z zyskiem z rozbiciem na poszczególne części zamówienia: zestawienie po stronie zysku ma zawierać wszystkie składowe zysku z kwotami zysku w poszczególnych jego elementach, zestawienie po stronie kosztów ma zawierać kwotowe zestawienie wszystkich kosztów (koszty utrzymania pracowników, koszty zarządu, inne koszty), w proponowanym dalej układzie:

Lp.	KOSZTY WARSZTATU	Roczne (2024)	Miesięcznie (koszt)	Uwagi dotyczące sposobu wypełniania tabeli
1.	Ilość pracowników fizycznych (mechaników) zatrudnionych na umowę o pracę			Na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (lub przeliczyć etaty na pełne etaty – tzw. FTE)
2.	Ilość pracowników administracji			Na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (lub przeliczyć etaty na pełne etaty – tzw. FTE)
3.	Pensje pracowników (ilość pracowników x pensja brutto pracodawcy)			Pensja brutto zawierająca składki pracodawcy i pracownika obliczona na podstawie pensji minimalnej w 2024 r. (brutto + składki ZUS pracodawcy). Można też zaznaczyć, że jeśli pracownicy zarabiają więcej niż minimalna, należy przyjąć faktyczne wynagrodzenie.

4.	Koszt najmu nieruchomości			Koszt najmu wg. umowy. Może być „0" jeżeli nieruchomość stanowi własność wykonawcy; należy uwzględnić amortyzację (poz. 7, można pozycje powiązać).
5.	Podatekod nieruchomości)			Może być „0" jeżeli nieruchomość jest wynajmowana
6.	Opłaty eksploatacyjne/media			Na podstawie faktur (średnie koszty miesięczne z faktur z 12 miesięcy roku 2024).
7.	Amortyzacja miesięczna nieruchomości			Obejmuje amortyzację nieruchomości
8.	Amortyzacja miesięczna narzędzi i urządzeń			Obejmuje amortyzację narzędzi oraz urządzeń.
9.	Kosztyaktualizacji oprogramowania, licencji			Na podstawie dokumentacji
10.	Koszty zabezpieczenia potrzeb pracowniczych (środki higieny, odzież)			Miesięczny koszt obsługi BHP: ryczałt 180 PLN + 45 PLN/pracownika obejmuje to również szkolenia okresowe BHP i badania lekarskie
11.	Koszty zagospodarowania odpadów			Koszt wywozu śmieci zmieszanych oraz odpadów olejowych itp. (dokumenty zagospodarowania

Legenda do tabeli:

• Do obliczeń przyjąć 136 rbh/miesiąc na jednego pracownika. Uwzględniono: urlop 26 dni, L4 7 dni, dni ustawowo wolne od pracy 13 dni. 136 rbh/misiąc - średnia wartość dla pełnego etatu, w przypadku częściowych etatów należy proporcjonalnie przeliczyć;

• Obliczanie kosztów 1rbh (punkt 15, koszt jednostkowy netto): wartość wyliczoną w punkcie 14 (kolumna miesięczne) podzielić przez (ilość pracowników x 136 rbh)

• Obliczanie rocznego kosztu zabezpieczenia potrzeb pracowniczych (środki higieny, odzież roboczą, szkolenia BHP i badania lekarskie): (ryczałt 180 PLN + 45 PLN/na pracownika)x 12.

W opinii Zamawiającego celem wykazania, że cena zaoferowana przez wykonawcę nie jest rażąco niska powinien przedłożyć co najmniej następujące informacje o czynnikach przychodowych i kosztowych wykonania zamówienia na poszczególne części w latach ubiegłych z rozbiciem na poszczególne części zamówienia:

- łączna liczba rozliczonych roboczogodzin (celem wyliczenia przychodów uzyskiwanych z tytułu napraw),

- łączna liczba zleconych napraw serwisowych w terenie i miejsc naprawy (celem ustalenia kosztów dojazdu wykonania takich napraw),

- łączna liczba zleconych napraw wymagających lawetowania pojazdów i miejsc ich odebrania i dowozu (celem ustalenia kosztów lawetowania pojazdów).

W ramach wyjaśnień, Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że jest w stanie zrealizować usługę za kwotę zaoferowaną w ofercie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że celem złożenia wyczerpujących wyjaśnień konieczne jest jednoznaczne i konkretne wskazanie elementów, w tym przedstawienie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia.

Powyższe wyjaśnienia mają na celu wykazanie przez Wykonawcę, że oferowana cena jako nie będąca ceną rażąco niską, pozwala na prawidłowe wykonanie zadania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Złożone wyjaśnienia muszą być konkretne, przekonywujące oraz w sposób nie budzący wątpliwości pozwalać na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny, a także winny być poparte dowodami. Dowodami mogą być dokumenty potwierdzające treść wyjaśnień, jak również informacje zawarte w samych wyjaśnieniach (np. szczegółowe obliczenia), które dowodzą prawdziwości i prawidłowości zawartych w nich twierdzeń. Zamawiający zaznacza również, że ogólnikowe wyjaśnienia bądź wyłącznie potwierdzenie wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę bez stosownego uzasadnienia wykazującego prawidłowość zaoferowanej ceny nie będą uznane za wystarczające. (…)"

W dniu 04.12.2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia o treści:

„Polityka cenowa i charakterystyka działalności firmy.

Firma Marpol Sp. z o.o. działa na rynku usług naprawczych i diagnostycznych jako zakład rzemieślniczy, co odróżnia nas od autoryzowanych serwisów obsługi (ASO). Nasza polityka cenowa opiera się na uchwałach zarządu, które są wynikiem wewnętrznych analiz ekonomicznych oraz badań rynku. W załączeniu przesyłamy Uchwałę Zarządu nr 3/7/2023 z dnia 5 lipca 2023 r., w której ustalono średnie ceny usług świadczonych przez naszą firmę. Ceny te kształtują się następująco:

130 zł brutto za roboczogodzinę w przypadku klientów indywidualnych,

110–120 zł brutto za roboczogodzinę w przypadku klientów korporacyjnych lub objętych umowami długoterminowymi (ceny będą waloryzowane obecnie obowiązuje w/w uchwała zar).
Dla porównania, stawki obowiązujące w autoryzowanych serwisach ASO marki Land Rover mieszczą się w przedziale od 190 zł netto do 500 zł netto za roboczogodzinę, co jednoznacznie wskazuje na konkurencyjność naszej oferty. Podkreślamy, że nasza kalkulacja cenowa uwzględnia zarówno koszty materiałowe, jak i robocizny, pozwalając na pełną realizację zamówienia zgodnie z wymogami technicznymi, standardami sztuki naprawczej oraz przepisami prawa.
Zaplecze techniczne i zasoby logistyczne
Firma Marpol Sp. z o.o. dysponuje nowoczesnym i wszechstronnym zapleczem technicznym, które umożliwia realizację szerokiego zakresu usług naprawczych i diagnostycznych. Nasz park maszynowy obejmuje:
• samochody ciężarowe,
• lawety do transportu pojazdów wielkogabarytowych oraz pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony.
Dzięki posiadanym zasobom logistycznym jesteśmy w stanie samodzielnie, bez angażowania podwykonawców, organizować transport pojazdów wymagających naprawy pomiędzy naszymi punktami serwisowymi. Są to:
Okręgowe Stacje Kontroli Pojazdów oraz warsztaty zlokalizowane w miejscowościach Wierzbie, Ciasna, Olesno, Chorzów i Częstochowa.
Nasze punkty serwisowe są w pełni wyposażone w specjalistyczny sprzęt umożliwiający kompleksowe przeprowadzenie napraw, w tym diagnostykę oraz regulację parametrów wymaganych do dopuszczenia pojazdu do ruchu. Wszystkie zaświadczenia wymagane przepisami prawa wydajemy we własnym zakresie, co pozwala wyeliminować dodatkowe koszty oraz ryzyko opóźnień wynikających z zależności od podmiotów zewnętrznych.
Zaopatrzenie w części zamienne
Źródła pozyskiwania części zamiennych stanowią istotny element naszej kalkulacji kosztowej, a jednocześnie pozwalają na zapewnienie wysokiej jakości napraw. Nasza firma współpracuje od wielu lat z renomowanymi dostawcami, co gwarantuje stały dostęp do niezbędnych komponentów oraz minimalizuje ryzyko związane z reklamacjami lub zwrotami.
Ponadto, w celu optymalizacji kosztów, regularnie wyszukujemy oferty na części zamienne za pośrednictwem rozwiniętych platform internetowych, zarówno krajowych, jak i zagranicznych. Dzięki temu mamy możliwość elastycznego dostosowywania źródeł dostaw do aktualnych potrzeb oraz zapewniania atrakcyjnych cen, co znajduje odzwierciedlenie w konkurencyjności naszej oferty.
Dodatkowo, jesteśmy uczestnikiem programu serwisowego firmy Intercars S.A., z którą posiadamy podpisaną umowę partnerską. Program ten zapewnia nam szereg korzyści, w tym: dostęp do atrakcyjnych rabatów na części zamienne, możliwość korzystania z regularnych promocji marketingowych, brak kosztów związanych z dostawą czy logistyką w łańcuchu dostaw.
Dzięki powyższym rozwiązaniom możemy efektywnie zarządzać kosztami oraz terminowo realizować powierzone nam zadania.
Zdolność realizacji zamówienia
Pragniemy zapewnić, że posiadane przez nas zasoby techniczne, logistyczne oraz organizacyjne pozwalają na prawidłowe i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Nasza polityka cenowa, oparta na rzetelnych wyliczeniach ekonomicznych, gwarantuje realizację usług zgodnie z najwyższymi standardami jakości oraz wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
W załączeniu przekazujemy dokumenty, w tym Uchwałę Zarządu nr 3/7/2023 oraz szczegółowe informacje dotyczące naszych zasobów technicznych i organizacyjnych, które potwierdzają zdolność naszej firmy do wykonania zamówienia".

Do wyjaśnień Przystępujący dołączył wypełnioną tabelę ze wskazaniem poszczególnych kosztów oraz uchwałę Zarządu nr 3/7/2023 z 05.07.2023 r. w sprawie ustalenia cen pojazdów we wszystkich oddziałach firmy Marpol sp. z o.o., w której wskazano: pojazdy osobowe i ciężarowe –

a)cena dla klienta indywidualnego – 130 zł,

b)cena dla klienta korporacyjnego / umowa długoterminowa - 110 – 120 zł.

W dniu 11.12.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W niniejszej sprawie przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że Zamawiający skierował do Przystępującego bardzo konkretne wezwanie, w którym wymienił kwestie wymagające w szczególności „dokładnego" wyjaśnienia, w tym:

- zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (w tym koszty składek na ZUS obciążających pracodawcę),
- koszty najmu powierzchni warsztatowych, jeśli wykonawca nie wykaże, iż jest właścicielem własnego warsztatu z wymaganą przez Zamawiającego liczbą stanowisk pracy (kanałów),
- zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, koszty zakupów i amortyzacji,
- koszty zakupu i amortyzacji sprzętu wykorzystywanego do napraw sprzętu,
- koszty lawetowania z uwzględnieniem liczby takich przypadków przy wykonywaniu umów w okresach wcześniejszych, także odległości lawetowania,
- koszty dojazdów na naprawy na miejscu z uwzględnieniem liczby takich przypadków przy wykonywaniu umów w okresach wcześniejszych oraz odległości dojazdów,
- koszty dostaw nabywanych części (dojazdy do hurtowni, przesyłki kurierskie),
- koszty zakupu licencji oprogramowania właściwego do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał też w wezwaniu, że w ramach wyjaśnień Przystępujący ma przedstawić kwotowe zestawienie kosztów z zyskiem z rozbiciem na poszczególne części zamówienia: zestawienie po stronie zysku ma zawierać wszystkie składowe zysku z kwotami zysku w poszczególnych jego elementach, zestawienie po stronie kosztów ma zawierać kwotowe zestawienie wszystkich kosztów (koszty utrzymania pracowników, koszty zarządu, inne koszty), przy czym Zamawiający sporządził przykładową tabelę służącą przedstawieniu ww. kosztów.

Ponadto Zamawiający wskazał w wezwaniu, że Przystępujący *„powinien przedłożyć co najmniej następujące informacje o czynnikach przychodowych i kosztowych wykonania zamówienia na poszczególne części w latach ubiegłych z rozbiciem na poszczególne części zamówienia:*

- łączna liczba rozliczonych roboczogodzin (celem wyliczenia przychodów uzyskiwanych z tytułu napraw),

- łączna liczba zleconych napraw serwisowych w terenie i miejsc naprawy (celem ustalenia kosztów dojazdu wykonania takich napraw),

- łączna liczba zleconych napraw wymagających lawetowania pojazdów i miejsc ich odebrania i dowozu (celem ustalenia kosztów lawetowania pojazdów)."

Zamawiający w podsumowania wezwania podkreślił, że *„Złożone wyjaśnienia muszą być konkretne, przekonywujące oraz w sposób nie budzący wątpliwości pozwalać na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny, a także winny być poparte dowodami. Dowodami mogą być dokumenty potwierdzające treść wyjaśnień, jak również informacje zawarte w samych wyjaśnieniach (np. szczegółowe obliczenia), które dowodzą prawdziwości i prawidłowości zawartych w nich twierdzeń*". Zamawiający kilkukrotnie zatem w treści wezwania wskazywał na obowiązek przedstawienia dowodów potwierdzających przedstawione w wyjaśnieniach informacje, przy czym sprecyzował, że dowodami mogą być dokumenty lub szczegółowe obliczenia potwierdzające prawdziwość i prawidłowość twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

Biorąc pod uwagę treść ww. wezwania, a także cel wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień (którym jest wykazanie przez wykonawcę, że cena została prawidłowo skalkulowana i da się za nią wykonać należycie zamówienie)

nie sposób stwierdzić, że Przystępujący wykazał realność ceny swojej oferty.

Po pierwsze, Przystępujący nie wykazał prawidłowości wyliczenia wskazanych przez siebie kosztów. Przystępujący ograniczył się do wypełnienia przygotowanej przez Zamawiającego tabeli określonymi kwotami, natomiast nie przedstawił żadnych wyjaśnień i wyliczeń pokazujących, skąd się te kwoty wzięły, w jaki sposób je obliczył, na podstawie jakich danych ustalił je w takiej a nie innej wysokości. Przystępujący powołał się w wyjaśnieniach ogólnikowo na wewnętrzne analizy ekonomiczne i badania rynku, współpracę z renomowanymi dostawcami, dostęp do atrakcyjnych rabatów, rzetelne wyliczenia ekonomiczne czy udział w programie serwisowym Intercars S.A., ale w żaden sposób nie wskazał, w jaki sposób te okoliczności przekładają się na wysokość poszczególnych kosztów, jakie oszczędności dzięki nim uzyskał, jaki mają one konkretny wpływ na cenę jego oferty (pomijając to, że nie wskazał dostawców i ich cen, nie wskazał, na co, od kogo i w jakiej wysokości przysługują mu rabaty, nie wskazał jakie korzyści finansowe uzyskuje z udziału w programie serwisowym, nie wskazał żadnych wyliczeń ekonomicznych pokazujących ich „rzetelność" i związek z ustaleniem ceny oferty). Przystępujący przywołał zatem ww. nic niewnoszące do sprawy ogólniki oraz wypełnił tabelę określonymi kwotami, które nie wiadomo jak zostały ustalone.

Po drugie, Przystępujący nie zawarł w wyjaśnieniach żadnych wyliczeń, mimo że w większości przypadków jest to standardowy element wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a w dodatku w tym postępowaniu Zamawiający wprost wskazał „szczegółowe obliczenia" jako potencjalny dowód. Wyjaśnienia nie zawierają jednak żadnych (nie tylko szczegółowych) obliczeń, a jedynie ograniczają się do wypełnienia przygotowanej przez Zamawiającego tabeli określonymi kwotami. Ww. tabela nie może być jednak uznana za kalkulację ceny oferty, skoro nie wiadomo, skąd się wzięły wskazane w niej kwoty. W efekcie ani ww. ogólnikowe informacje (pomijając brak wyjaśnienia ich wpływu na cenę oferty) ani kwoty wpisane do tabeli nie zostały potwierdzone co do ich prawdziwości i prawidłowości. Już tylko na marginesie Izba zauważa, że Przystępujący nie zastosował się także do obowiązku przedstawienia „*informacji o czynnikach przychodowych i kosztowych wykonania zamówienia na poszczególne części w latach ubiegłych z rozbiciem na poszczególne części zamówienia*", dla których Zamawiający użył w wezwaniu sformułowania „co najmniej", co oznacza, że uważał je za niezbędne.

Po trzecie, Przystępujący w zasadzie nie złożył dowodów na potwierdzenie informacji zawartych w wyjaśnieniach. Dołączył jedynie do wyjaśnień uchwałę zarządu nr 3/7/2023 zawierającą lakoniczną informację co do cen napraw pojazdów osobowych i ciężarowych z rozróżnieniem na klientów indywidualnych i korporacyjnych lub posiadających umowy długoterminowe. Uchwała ta jednak nie zawiera żadnych treści potwierdzających liczbę zatrudnionych pracowników, wysokość ich wynagrodzeń, czy wyżej wskazane okoliczności takie jak: współpraca z renomowanymi dostawcami, dostęp do atrakcyjnych rabatów, rzetelne wyliczenia ekonomiczne czy udział w programie serwisowym Intercars S.A. Uchwała ta nie zawiera także żadnych danych/obliczeń pozwalających zweryfikować, w jaki sposób Przystępujący ustalił wysokość określonych kosztów podanych w tabeli i w jaki sposób doszedł do takiej a nie innej ceny oferty. Podkreślić przy tym należy, że istotą wyjaśnień nie jest wykazanie, że w spółce obowiązują określone uchwały, ale wykazanie, że cena została skalkulowana w prawidłowy sposób. Dowody powinny zatem potwierdzać prawdziwość i prawidłowość wskazanych w wyjaśnieniach okoliczności, w oparciu o które wykonawca ustalił określone koszty i w efekcie przy uwzględnieniu określonych ryzyk i założeniu uzyskania określonego zysku doszedł matematycznie do takiej a nie innej ceny oferty. Dowodami takimi mogą być np. umowy o pracę (mogą być zanonimizowane), faktury, umowy lub oferty od dostawców i innych kooperantów wraz z opisem rabatów czy innych zasad współpracy dających określone korzyści finansowe. Tymczasem ww. uchwała zarządu nie zawiera treści potwierdzających prawdziwość okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach (poza posiadaniem przez wykonawcę jakiejś polityki cenowej) i prawidłowość przyjętej wysokości kosztów podanych w tabeli. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że w istocie Przystępujący nie przedłożył żadnych dowodów, a na pewno - żadnych dowodów potwierdzających rzetelność skalkulowania ceny oferty.

Powyższe prowadzi do wniosku, że zgodnie z zarzutami zawartymi w odwołaniu, Przystępujący również m.in.:

–nie wykazał liczby pracowników fizycznych i administracyjnych, zatem mimo podania łącznych kosztów wynagrodzeń, nie wykazał wysokości tych wynagrodzeń,

–nie potwierdził kwestii własności warsztatu,

–nie wyjaśnił sposobu ustalenia kosztów holowania (2.333,33 zł miesięcznie, 28.000 zł rocznie),

–nie wyjaśnił sposobu ustalenia kosztów utylizacji (267,50 zł miesięcznie, 3.210 zł rocznie),

–nie wyjaśnił sposobu ustalenia kosztów amortyzacji narzędzi i urządzeń.

W tym miejscu należy przytoczyć przykładowy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07.10.2020 r . o sygn. akt XXIII Ga 1131/20, w którym Sąd stwierdził m.in.:

„*W związku z czym, obowiązek wykazania okoliczności przeciwnej spoczywa natomiast na wykonawcy, który został wezwany przez zamawiającego do wyjaśnienia przedmiotowych wątpliwości zgodnie z art. 90 ust. 2 ZamPublU. To wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie*

faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. W przypadku niewykazania przez wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. (…) Tymczasem skarżący złożył wyjaśnienia o charakterze ogólnym co do określonych elementów oferty, nie przekładając dowodów na wykazanie, że nie przyjął cen rażąco niskich. W szczególności odwołujący nie przedstawił dowodów w postaci ofert, czy też umów, pomimo, że w toku postępowania wyjaśniającego jako podstawę kalkulacji wskazywał na kalkulację własną sporządzoną w oparciu o oferty. Zauważyć również należy, że do wyjaśnień ceny z 17 marca 2020 roku skarżący nie załączył kosztorysu. Złożona przez niego kalkulacja nazwana przez niego zbiorczym zestawieniem robót oraz szczegółowym zestawieniem robót na bazie cen jednostkowych, to wyłącznie rozbicie ceny ofertowej z podziałem na pozycje scalone. Suma cen wskazanych w kalkulacji za poszczególne pozycje stanowi bowiem cenę netto oferty skarżącego. Innych informacji (poza cenami jednostkowymi i cenami za podane pozycje) kalkulacja nie zawiera, zwłaszcza nie zawiera jakichkolwiek informacji co do kosztów wykonania zamówienia. Zgodzić należy się zatem z przeciwnikiem skargi, że dokumentu tego nie można uznać ani za kalkulację ceny ofertowej, ani tym bardziej za kalkulację szczegółową. W załączonej kalkulacji skarżący nie wyjaśnił bowiem, w jaki sposób skalkulował cenę oferty, lecz jedynie rozbił ją na ceny składowe. Jednocześnie mimo prośby zawartej w wezwaniu nie przedstawił żadnego dowodu, wskazującego na sposób wyliczenia oferty, w szczególności cen składowych oferty. (…) Skoro bowiem wykonawca składający wyjaśnienia nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, to jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ZamPublU. Startujące w przetargu podmioty są profesjonalistami, stąd składane przez nie wyjaśnienia powinny cechować się szczególną starannością. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą one negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń, a w przypadku postępowania w trybie zamówień publicznych niewykazania, że proponowana cena nie jest rażąco niska i nie powoduje wykluczenia oferty". Ww. wyrok zapadł pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z 2004 r., ale zachowuje swoją aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów. Wynika z niego przede wszystkim, że nie wystarczy podać w wyjaśnieniach jakieś kwoty składające się na cenę oferty, ale konieczne jest wyjaśnienie przez wykonawcę, w jaki sposób wysokość tych kwot została ustalona i konieczne jest wykazanie prawidłowości tego ustalenia za pomocą dowodów. Jak wskazano już wyżej Przystępujący w niniejszej sprawie nie sprostał temu obowiązkowi.

Przechodząc zatem do kwestii tego, w jaki sposób Zamawiający ocenił wyjaśnienia Przystępującego,należy przede wszystkim podkreślić, że w świetle przepisów ustawy Pzp zamawiający zobowiązany jest badać realność ceny oferty wykonawcy w oparciu o złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami. Zamawiający nie jest zatem uprawniony do dokonywania oceny w oparciu o inne dokumenty i nie jest uprawniony do samodzielnego poszukiwania okoliczności potwierdzających, że cena oferty wykonawcy nie jest rażąco niska. Nie jest bowiem rolą zamawiającego wyręczanie wykonawcy w obowiązku wykazania realności ceny oferty. To wykonawca ma tę realność wykazać, a nie zamawiający, co jasno wynika z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Tymczasem w niniejszej sprawie Zamawiający tłumaczył, że uznał cenę oferty Przystępującego za wiarygodną, ponieważ:

- podzielił łączny koszt wynagrodzeń przez podaną liczbę pracowników i uzyskał wynik wyższy od minimalnego wynagrodzenia,
- uznał, że amortyzacja jest faktem księgowym, a nie rzeczywistym,
- koszty holowania uznał za koszty hipotetyczne, ale mimo to sam je zweryfikował na podstawie cen rynkowych za 1 km holowania i ceny załadunku pojazdu, przy czym ceny rynkowe ustalił na podstawie informacji z internetu, rozmów telefonicznych z firmami holowniczymi w województwie śląskim oraz na podstawie cen holowania z umowy realizowanej przez Przystępującego w 2024 r.,
- podobnie koszty usług w firmach zewnętrznych (regeneracja podzespołów) ustalił na podstawie cen holowania z umowy realizowanej przez Przystępującego w 2024 r.

Po pierwsze zatem, należy zauważyć, że sam Zamawiający w wezwaniu żądał wskazania w wyjaśnieniach kosztów amortyzacji i holowania, więc niezasadne jest ich bagatelizowanie na obecnym etapie. Po drugie, wskazany sposób ustalenia przez Zamawiającego wysokości wynagrodzeń nie jest skuteczny, bo pozwala na wyliczenie jedynie średniego wynagrodzenia, ale ustalenie tej średniej nie wyklucza sytuacji, w której część osób ma wysokie wynagrodzenia, a część – poniżej stawki minimalnej, zatem sposób ten nie pozwala na skuteczną weryfikację tego, czy Przystępujący rzeczywiście przestrzega obowiązku zapewnienia minimalnego wynagrodzenia. Ponadto ani liczba pracowników ani łączna kwota wynagrodzeń nie zostały wykazane żadnymi dowodami, zatem nawet ww. wyliczenia Zamawiającego są

oparte jedynie na oświadczeniu Przystępującego, a nie na „twardych" danych. Po trzecie, sam Zamawiający przyznał, że w czasie realizacji przez Przystępującego usługi w 2024 r. poszczególne koszty były wyższe niż wskazane w obecnych wyjaśnieniach (za holowanie 32.000 zł, obecnie – 28.000 zł rocznie; za usługi w firmach zewnętrznych 94.000 zł, obecnie - 69.000 zł rocznie). Mimo to Zamawiający uznał różnice za niewielkie (holowanie) lub założył, że w obecnie podanej kwocie 69.000 zł (usługi w firmach zewnętrznych) nie ujęto usług blacharsko-lakierniczych i stąd wynika różnica. Zamawiający zatem oparł tę ocenę na swoich domysłach, a nie na wyjaśnieniach Przystępującego. Po czwarte wreszcie, argumentacja Zamawiającego jednoznacznie pokazuje, że podejmował on samodzielne czynności w celu uwiarygodnienia ceny oferty Przystępującego. Z jednej strony potwierdza to, że sam Przystępujący nie wykazał w wystarczający sposób realności ceny swojej oferty, skoro Zamawiający musiał podejmować ww. działania, żeby znaleźć uzasadnienie dla tej ceny, z drugiej strony raz jeszcze należy podkreślić, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, spoczywa na wykonawcy. Zatem to wykonawca ma złożyć takie wyjaśnienia i dowody, które będą potwierdzać prawidłowość kalkulacji ceny oferty, a nie zamawiający ma to robić za niego.

Rację ma przy tym Zamawiający stwierdzając na rozprawie, że nie można bezkrytycznie przyjmować wyjaśnień wykonawcy. Zamawiający z tej słusznej tezy wyciąga jednak niewłaściwe wnioski. Nie chodzi bowiem o to, by wykonawca składał ogólnikowe wyjaśnienia niepoparte dowodami, a zamawiający za niego samodzielnie poszukiwał w poprzednich umowach, na stronach internetowych czy telefonicznie u innych wykonawców informacji pozwalających na uznanie, że cena nie jest rażąco niska. Chodzi natomiast o to, by wykonawca złożył szczegółowe, spójne i konkretne wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi prawidłowość i prawdziwość informacji zawartych w tych wyjaśnieniach oraz kosztów przyjętych w kalkulacji. Rolą zamawiającego jest wówczas ocenić realność zaoferowanej ceny nie „bezkrytycznie", ale właśnie na podstawie przedstawionych wyjaśnień i dowodów. Jeżeli wyjaśnienia wraz z dowodami są wystarczające do stwierdzenia, że za podaną cenę da się należycie wykonać zamówienie, zamawiający nie odrzuca oferty (ewentualnie może dopytać wykonawcę o drobne kwestie wymagające doprecyzowania lub uzupełnienia). W przeciwnym zaś wypadku zamawiający nie poszukuje sam uzasadnienia dla ceny oferty, ale odrzuca ofertę wykonawcy:

- w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jeżeli stwierdza, że z wyjaśnień lub dowodów wynika, że cena jest rażąco niska,
- w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (albo tylko w oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy Pzp), jeżeli na podstawie złożonych wyjaśnień i dowodów nie można jednoznacznie stwierdzić, że cena jest rażąco niska, ale nie da się też stwierdzić, że nie jest rażąco niska (bo wyjaśnienia i dowody są niewystarczające).

Reasumując, Zamawiający nie był uprawniony do uznania, że cena oferty nie jest rażąco niska na podstawie samodzielnie uzyskanych informacji i dokonanych wyliczeń. Obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie oceny ceny oferty w oparciu o przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia i dowody. Skoro natomiast w niniejszej sprawie wyjaśnienia te zawierały ogólnikowe informacje niepozwalające na ustalenie, jaki mają one wpływ na cenę oferty, jak też zawierały wskazanie kosztów bez wyliczeń pokazujących, skąd się wzięła określona wysokość tych kosztów, a ponadto w zasadzie nie zawierały dowodów (uchwała zarządu nie potwierdzała informacji i kosztów przyjętych w wyjaśnieniach), należy stwierdzić, że Przystępujący nie wykazał zasadności ceny swojej oferty. Obowiązkiem Zamawiającego było w takim wypadku odrzucić jego ofertę w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Przechodząc natomiast do argumentacji Przystępującego zawartej w jego piśmie procesowym należy stwierdzić, że w dużej mierze opiera się ona na okolicznościach i dowodach niezawartych w wyjaśnieniach przedłożonych Zamawiającemu dnia 04.12.2025 r. Przy czym porównanie stawek do oferowanych w postępowaniach prowadzonych przez Jednostkę Wojskową nr 4101 w Lublińcu (wraz z informacjami z otwarcia ofert), powoływanie się na: stawki z raportów branżowych, korzyści z lokalizacji i braku konieczności najmu pomieszczeń, rabaty sięgające 45% u dystrybutorów części, posiadanie własnych stacji diagnostycznych i ich wyposażenie, stawki w warsztatach w mniejszych miejscowościach oraz dołączenie referencji, nadal nie pozwala na ustalenie, w jaki sposób Przystępujący wyliczył koszty w określonej wysokości podanej w tabeli i nie odnosi się do części okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach z 04.12.2025 r. Co jednak najważniejsze, ww. argumenty i załączniki (nawet jeśli Przystępujący uważa je za adekwatne dla uzasadnienia ceny oferty) powinny zostać przedłożone Zamawiającemu w odpowiedzi na jego wezwanie z 02.12.2025 r., a nie dopiero w postępowaniu odwoławczym przed Izbą. Na obecnym etapie są już one bowiem spóźnione i nie podlegają ocenie Izby. Powyższe potwierdza także orzecznictwo, w tym ww. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07.10.2020 r. o sygn. akt XXIII Ga 1131/20, w którym wskazano: *„Za nieuzasadnione zaś uznać należy zachowanie odwołującego, który dopiero na etapie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą wykazał się inicjatywą dowodową, wyjaśniając wątpliwości co do ceny zawartej w ofercie, która była przedmiotem rozstrzygnięcia zamawiającego. Dowodzenie w zakresie realności zaoferowanej ceny może się odbywać wyłącznie na etapie składania wyjaśnień zamawiającemu. Podstawą oceny przez Krajową Izbę Odwoławczą, a następnie Sąd Okręgowy zasadności zarzutu odrzucenia oferty z powodu niewykazania, że cena oferty jest prawidłowa są tylko i*

wyłącznie wyjaśnienia wykonawców przesłane zamawiającemu na jego wezwanie, w terminie wskazanym do złożenia wyjaśnień. Zamawiający w oparciu o te wyjaśnienia dokonuje oceny ceny ofertowej, a Izba, a następnie Sąd bada prawidłowość tej czynności zamawiającego w świetle uzyskanych wyjaśnień. (…) Składanie przez skarżącego dopiero przed Izbą dodatkowych wyjaśnień i przedstawianie nowych argumentów w celu wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny nie może być więc wzięte pod uwagę ani przez KIO, ani tym bardziej przez Sąd Okręgowy. Takie działanie skarżącego należy uznać za spóźnione i niedopuszczalne".

Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez Odwołującego na rozprawie argumentacji dotyczącej kosztów holowania pojazdów ciężarowych i osobowych na odległość powyżej 50 km i 60 km, Izba zwraca uwagę, że kwestia ta nie była w tak szczegółowym zakresie poruszona w odwołaniu. Tymczasem zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przy czym „zarzut" w postępowaniu odwoławczym przed Izbą jest rozumiany jako substrat okoliczności faktycznych i prawnych, które zostały wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają zakres tego zarzutu. Innymi słowy: podane w odwołaniu okoliczności faktyczne będące podstawą postawienia zarzutu (w tym argumentacja zawarta w uzasadnieniu odwołania), jak też wskazane podstawy prawne tego zarzutu, określają jego granice (choć w przypadkach oczywistych Izba może samodzielnie dokonać subsumpcji). Oznacza to, że argumentacja (okoliczności faktyczne lub prawne) niezawarta w odwołaniu, a podnoszona przez odwołującego na dalszym etapie postępowania odwoławczego np. w kolejnych pismach procesowych lub na rozprawie, nie może być wzięta przez Izbę pod uwagę, gdyż stanowi już nowe zarzuty, które nie mogą być przez Izbę rozpoznane. Powyższe znajduje potwierdzenie w konsekwentnym orzecznictwie Izby i sądów, w tym np. w wyroku z dnia 09.05.2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 16/24, w którym Sąd Okręgowy stwierdził: *„Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Jednoznacznie wskazuje to zatem na konieczność ich przemyślanego i precyzyjnego formułowania przez odwołującego. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie nie może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak precyzyjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę (…). Stosownie zaś do treści art. 535 ustawy PZP odwołujący może przedstawiać dowody aż do zamknięcia rozprawy, natomiast okoliczności faktyczne, z których chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą z uwagi na treść wspomnianego już art. 555 ustawy PZP. Rozgraniczenia wymagają bowiem okoliczności faktyczne konstytuujące zarzut, czyli określone twierdzenia o faktach, z których wywodzone są skutki prawne, od dowodów na ich poparcie. W pierwszej kolejności w postępowaniu odwoławczym muszą zostać wskazane fakty, z których wywodzone są przez odwołującego skutki prawne*". Skoro zatem Odwołujący nie wskazywał w odwołaniu na koszty holowania powyżej pewnej liczby kilometrów, to podnoszenie tej kwestii dopiero na rozprawie jest już działaniem spóźnionym, gdyż kwestia ta stanowi w istocie nowy zarzut, który nie podlega rozpoznaniu przez Izbę w myśl art. 555 ustawy Pzp.

Reasumując, Izba uznała, że wyjaśnienia Przystępującego dotknięte opisanymi wyżej wadami nie uzasadniały ceny jego oferty, co oznacza, że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Izba postanowiła zatem jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, ponieważ zgodnie z § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy, a zgodnie z art. 573 ustawy Pzp wniosek kosztowy można złożyć do zamknięcia rozprawy. Tym samym w postępowaniu odwoławczym przed Izbą nie jest wystarczające samo zgłoszenie wniosku kosztowego, ale konieczne jest poparcie go przedstawionymi do chwili zamknięcia rozprawy dokumentami w postaci rachunków lub spisu kosztów potwierdzającymi zasadność i wysokość poniesionych kosztów. Odwołujący przekazał fakturę (czyli rodzaj rachunku) potwierdzającą poniesienie kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, ale przesłał ją mailem o godz. 14.24., podczas gdy Izba zamknęła rozprawę o godz. 14.13. Tym samym dokument potwierdzający zasadność i wysokość kosztów reprezentacji nie wpłynął do zamknięcia rozprawy, co oznacza, że koszty te nie mogły zostać zaliczone w poczet kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodnicząca ...……..