

Sygn. akt: KIO 5743/25

## POSTANOWENIE

Warszawa dnia 6 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach

w postępowaniu prowadzonym przez Ogólnokształcącą Szkołę Baletową im. L.R. w Bytomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - A.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą IDURO A.Ł. i M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kompas M.S. – wspólników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą IDURO Spółka Cywilna A.Ł., M.S. z siedzibą w Katowicach

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5743/25

## Uzasadnienie

Ogólnokształcąca Szkoła Baletowa im. L.R. w Bytomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli – wyposażenie wnętrza internatu Szkoły Baletowej w Bytomiu”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2025 r., Dz.U. S 194/2025 pod numerem 663059-2025.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty wykonawców A.Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą IDURO A.Ł. i M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kompas M.S. – wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą IDURO Spółka Cywilna A.Ł., M.S. z siedzibą

Katowicach (dalej: „Przystępujący”), mimo iż Przystępujący nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,

2. niewzwaniu Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, mimo iż zostały spełnione ustawowe przesłanki zobowiązujące zamawiającego do wezwania w tym zakresie;

3. w konsekwencji – wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, mimo że ta oferta powinna zostać odrzucona, a oferta Odwołującego powinna uzyskać najwyższą ocenę zgodnie z kryteriami oceny ofert, a ewentualnie – mimo że nie przeprowadzono obowiązkowej procedury badania rażąco niskiej ceny w tej ofercie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez nieodrzućenie oferty Przystępującego, mimo że nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych;

art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez niewezwanie Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie,

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu, a ewentualnie – mimo że wybór ten powinien być poprzedzony badaniem rażąco niskiej ceny w ofercie tych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przystępującego,

nakazanie odrzucenia oferty Przystępującego,

nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia oferty Przystępującego,

ewentualnie – nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

nakazanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnioskował o oddalenie odwołania i umorzenie postępowania oraz poinformował o dokonaniu następujących czynności:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert (pismo Zamawiającego z dnia 30 grudnia 2025 r.)
- 2) wezwania wykonawców do wyjaśnienia ceny oferty (pismo Zamawiającego z dnia 30 grudnia 2025 r.)
- 3) podjęcia czynności zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych Odwołującego (pismo Zamawiającego z 7 stycznia 2026 r.)
- 4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Odwołującego (pismo Zamawiającego z 26 stycznia 2026 r.)
- 5) dokonania odrzucenia ofert uwzględniającego wyniki czynności podjętych przez Zamawiającego po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 30 grudnia 2025 r., w tym odrzucenia oferty Przystępującego (pismo Zamawiającego z dnia 26 stycznia 2026 r.)

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów odwołania oraz wykonanie w całości wskazanych w odwołaniu żądań.

Pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wyjaśnił, że ww. wniosek wynika z faktu, że Zamawiający w dniu 30 grudnia 2025 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert w związku z zarzutami zawartymi w odwołaniu. Odwołujący zwrócił uwagę, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oznacza wycofanie z obrotu prawnego podstawowych okoliczności stanowiących podstawę wniesionego odwołania. W tej sytuacji, zdaniem Odwołującego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Pismem z dnia 28 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez nieodrzućenie oferty Przystępującego w części dotyczącej niekompletności karty katalogowej kontenera KB4.

W piśmie z dnia 30 stycznia 2026 r. Przystępujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak czynności, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej, która została zaskarżona przez Odwołującego. Z ostrożności procesowej, w przypadku nie umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający, pomimo wcześniejszego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, uprawniony był do uwzględnienia odwołania w części, Przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 w części dotyczącej nie przedłożenia przez Przystępującego certyfikatów potwierdzających standardy produkcji określone w normie ISO 14001, ISO 9001 i w związku z tym odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

W piśmie z dnia 4 lutego 2026 r. Przystępujący stwierdził, że w przedmiotowej sprawie zachodzi podstawa do umorzenia toczącego się postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający nie wykonał czynności formalnej w postaci złożenia oświadczenia o uwzględnieniu części zarzutów podniesionych w odwołaniu. Zamawiający dokonał natomiast czynności zgodnych z żądaniami odwołania.

Wobec powyższych ustaleń oraz zgodnych wniosków stron postępowania odwoławczego i Przystępującego, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności i dokonał kolejnych czynności w postępowaniu polegających na badaniu i ocenie ofert, odrzuceniu ofert części wykonawców, w tym Przystępującego, oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach ww. czynnościach może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....