Sygn. akt: KIO 5702/25

WYROK

Warszawa, dnia 6 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Fundację DT Sport z siedzibą w Lesznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu ewentualnego oznaczonego numerem 9 odwołania oraz w zakresie zarzutów oznaczonych numerem 10 odwołania;
2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 9 grudnia 2025 r. oraz dalsze badanie i ocenę ofert;
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 5702/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: *„Świadczenie usług ratownictwa wodnego w 2026 r. w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu”*, nr postępowania: MOSiR.051.07.01.01.2025.D, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2025/S 196-670375 z dnia 13 października 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 18 grudnia 2025 roku wykonawca Fundacja DT Sport z siedzibą w Lecznie (dalej: „Odwołujący”),działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław podczas gdy oferta ta nie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
2. przyznaniu Odwołującemu 0 punktów w kryterium K2 - doświadczenie koordynatora i zaniechania przyznania Odwołującemu 40 punktów w kryterium K2- chociaż Odwołujący spełniał przesłanki do przyznania 40 pkt w kryterium K2 - doświadczenie koordynatora;
3. unieważnieniu w dniu 21.11.2025 czynności wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 12.11.2025r. i zaniechania ponownego wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym załącznika nr 6 Wykaz osób;

4.zaniechaniu wezwania Wykonawcy Wybranego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym załącznika nr 6 Wykaz osób;

5.*z ostrożności procesowej* - zaniechaniu wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym załącznika nr 6 Wykaz osób; 6. z ostrożności procesowej- od zaniechania wezwania wykonawcy wybranego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym załącznika nr 6 Wykaz osób;

6.zaniechaniu podania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty poprzez uzasadnienie w sposób, nie pozwalający odtworzyć toku myślenia Zamawiającego przy ocenie ofert, którego wykonawcy muszą się domyślać z innych dokumentów postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1)art. 239 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 17 ust 2 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratowniczą, pomimo, że jego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

2)(według odwołania – nr 8) art. 239 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 17 ust 2 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przyznanie Odwołującemu 0 punktów w kryterium K2 - doświadczenie koordynatora i zaniechania przyznania Odwołującemu 40 punktów w kryterium K2- chociaż Odwołujący spełniał przesłanki do przyznania 40 pkt w kryterium K2 - doświadczenie koordynatora;

3)(według odwołania – nr 9) art. 126 ust. 1 i 2 Pzp, w zw. z art. 17 ust 2 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez unieważnienie w dniu 21.11.2025 czynności wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 12.11.2025 r. i zaniechania ponownego wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym załącznika nr 6 Wykaz osób; ewentualnie jego uzupełnienia lub poprawienia,

4)(według odwołania – nr 10) art. 126 ust. 1 i 2 Pzp, w zw. z art. 17 ust 2 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym załącznika nr 6 Wykaz osób, ewentualnie jego uzupełnienia lub poprawienia;

5)(według odwołania – nr 11) art. 253 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty poprzez uzasadnienie w sposób, nie pozwalający odtworzyć toku myślenia Zamawiającego przy ocenie ofert, którego wykonawcy muszą się domyślać z innych dokumentów postępowania.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu jako najkorzystniejszej, zażądania od Odwołującego złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 6 – wykaz osób, zażądania od wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 6 – wykaz osób, dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert. Ponadto Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu „zwrotu na rzecz Odwołującego*kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych*”.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Wskazał, że oferta Odwołującego, zgodnie z punktacją w kryteriach, przedstawionych przez Zamawiającego, prawidłowo oceniona powinna znaleźć się na pierwszej pozycji rankingu ofert, co oznacza, że to Odwołujący powinien realizować zamówienie.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Podkreślił, że Zamawiający nieprawidłowo przyznał mu 0 punktów w kryterium „Doświadczenie koordynatora”. Zdaniem Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 listopada 2025 r. złożył m.in. wykaz osób, w którym wskazał dane koordynatorów. Podkreślił, że stosownie do treści SWZ, jedynie brak wskazania imienia i nazwiska w wykazie osób będzie skutkował przyznaniem 0 pkt, zaś wykaz osób jako podmiotowy środek dowodowy należało złożyć na wezwanie. Zamawiający nie uwzględnił złożonego prawidłowo w odpowiedzi na jego wezwanie z 12 listopada 2025 r. wykazu osób, złożonego przez Odwołującego. Ponadto Odwołujący przytoczył, że Zamawiający uchybił obowiązkowi podania uzasadnienia wyboru oferty (podania uzasadnienia faktycznego i prawnego) w sposób, pozwalający odtworzyć jego tok myślenia przy ocenie ofert, którego wykonawcy muszą się domyślać z innych dokumentów postępowania.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu („Przystępujący”). Izba dopuściła go do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnika po stronie Zamawiającego. W treści przystąpienia z dnia 22 grudnia 2025 r., Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że dokonana przez Zamawiającego ocena oferty Odwołującego we wskazanym kryterium oceny ofert była prawidłowa. Wskazał, że warunkiem uzyskania punktacji w ramach kryterium oceny ofert było uwzględniając charakter danych dotyczących kryterium oceny jako nieuzupełnialnych (oferta „sensu

stricte") złożenie Wykazu osób – Załącznika nr 6 z danymi koordynatora uzasadniającymi dodatkową punktację w kryterium oceny ofert wraz z ofertą. Uzupełnianie danych warunkujących punktację w kryterium oceny ofert jest niedozwolone bowiem byłoby to równoznaczne niedozwolonym trybem uzupełnienia i zmiany treści oferty w dodatku o informacje, które mają bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Przytoczył orzecznictwo Izby w tym zakresie.

Zamawiający, w wykonaniu zobowiązania Izby, w dniu 22 stycznia 2026 r. złożył pismo, w którym o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania. Wskazał, że Zamawiający zawarł w SWZ (Rozdział 18 Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, pkt 3), że imię i nazwisko koordynatora należy wpisać w wykazie osób, stanowiącym załącznik nr 6 (cyt. *Brak wskazania imienia i nazwiska osoby koordynatora w wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w Załącznik nr 6 do SWZ skutkuje przyznaniem 0 pkt*) SWZ uzależniała punktację w kryterium oceny K2 - doświadczenie koordynatora od podania łącznie dwóch danych – ilości lat doświadczenia koordynatora oraz jego personaliów (imię i nazwisko) – przy czym podanie tych ostatnich informacji miało nastąpić poprzez złożenie wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 6 – Wykaz osób.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący cofnął zarzut oznaczony numerem 9 odwołania w części, w jakiej dotyczy zarzutu ewentualnego oraz zarzuty oznaczone numerem 10 odwołania, a ponadto sprostował, że nie złożył w Postępowaniu wykazu osób, wskazując jedynie imiona i nazwiska koordynatorów w piśmie z 21 listopada 2025 r.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi ratownictwa wodnego w 2026 r. w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 2 oferty: Odwołującego oraz Przystępującego. Każdy z wykonawców wypełnił formularz oferty w zakresie liczby lat doświadczenia koordynatora. Wykaz osób zawierający m.in. imię i nazwisko koordynatora Przystępujący dołączył do oferty.

Jednym z kryteriów oceny ofert było doświadczenie koordynatora. W treści SWZ Zamawiający określił następujące zasady:

Rozdział 5. Warunki udziału w postępowaniu

2 . Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, gdy: (…)*oraz dysponuje 1 osobą do pełnienia funkcji koordynatora w trakcie realizacji niniejszego zamówienia. Doświadczenie koordynatora podlegać będzie ocenie w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie koordynatora" zgodnie z działem 19 niniejszej SWZ*

Rozdział 18. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty według następujących kryteriów:

1) K1 – cena brutto – 60 pkt

2) K2 – doświadczenie koordynatora – 40 pkt

(…)

3. Kryterium K2 - doświadczenie koordynatora.

Zamawiający przyznaje punkty za doświadczenie w pełnieniu funkcji koordynatora przy świadczeniu usług ratownictwa wodnego na kąpieliskach lub pływalniach.

a) za 4 lub więcej lat doświadczenia, wykonawca otrzyma 40 pkt,

b) za 3 lata, a mniej niż 4 lata doświadczenia, wykonawca otrzyma 30 pkt,

c) za 2 lata, a mniej niż 3 lata doświadczenia, wykonawca otrzyma 20 pkt,

d) za 1 rok, a mniej niż 2 lata doświadczenia, wykonawca otrzyma 10 pkt,

e) za mniej niż 1 rok doświadczenia, wykonawca otrzyma 0 pkt,

Maksymalna liczba punktów w tym kryterium wynosi 40.

Przez 1 rok doświadczenia Zamawiający rozumie 12 pełnych miesięcy.

Brak wskazania imienia i nazwiska osoby koordynatora w wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w Załącznik nr 6 do SWZ skutkuje przyznaniem 0 pkt.

(…)

Rozdział 19. Podmiotowe środki dowodowe – na wezwanie

1. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: (…)

3) Wykazu osób – wg załącznik nr 6, którymi dysponuje i zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym koordynatora;

2. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający może na każdym etapie postępowania, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia.

Zamawiający w interaktywnym formularzu oferty wskazał do wypełnienia następujące formuły w zakresie kryterium oceny ofert:

Rodzaj kryterium: Kryterium jakościowe - inne.

Doświadczenie koordynatora: ……...

Zamawiający przygotował także Załącznik nr 6 do SWZ – Wykaz osób, dot. skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego – z adnotacją *składany na wezwanie*.

Po otwarciu ofert Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (wezwanie z dnia 12 listopada 2025 r). Następnie Zamawiający unieważnił ww. wezwanie i dokonał ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący w dniu 21 listopada 2025 r. zwrócił się pismem zatytułowanym „Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ", w którym m.in. wskazał imię i nazwisko dwóch koordynatorów.

W dniu 24 listopada 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. wniosek, w którem m.in. wskazał, że Odwołujący nie wskazał *z imienia i nazwiska osoby koordynatora ani nie złożyła wykazu osób (ze wskazaniem imienia i nazwiska osoby koordynatora).*

W dniu 9 grudnia 2025 zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Przystępującego. Zamawiający przyznał Odwołującemu 0 punktów za kryterium dot. doświadczenia koordynatora, nie uzasadniając przyczyn nieprzyznania punktów.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego numerem 9 odwołania w części, w jakiej dotyczy zarzutu ewentualnego oraz zarzutów oznaczonych numerem 10 odwołania z uwagi na wycofanie tych zarzutów przez Odwołującego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu odwołania w części obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Izba stwierdziła, że odwołanie - w pozostałym zakresie podlegającym rozpoznaniu na rozprawie - zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. Kryteria oceny ofert i ich opis mają umożliwić weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Obowiązkiem zamawiającego jest nie tylko przedstawienie kryteriów oceny ofert, ale również ich opisanie – w świetle art. 281 ust. 1 pkt 17 Pzp specyfikacja warunków zamówienia zawiera o najmniej opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Niewystarczające jest zatem ograniczenie się do podania wyłącznie nazwy danego kryterium oraz przypisanie wagi punktowej, należy także opisać rodzaj informacji, jakich zamawiający oczekuje, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie i porównanie ofert w danym zakresie. Na ten temat wypowiedział się Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 35/21: *„Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych (…) stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców, a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma*

możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert, to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert".
Podstawowym wymogiem wynikającym z przepisów Pzp jest takie ukształtowanie kryterium, by umożliwiało weryfikację informacji przedstawianych w ofertach w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto trzeba wskazać, że w świetle art. 16 Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.
Po tak zakreślonym stanie prawnym Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest stworzenie transparentnego, jasnego i przejrzystego modelu gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający w ramach udzielanych zamówień nie rozporządzają własnym mieniem, wedle własnych osobistych preferencji czy powiazań, ale mieniem publicznym i z tego tytułu są ściśle związani zasadami jego wydatkowania. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż takie dysponowanie mieniem publicznymi, środkami publicznymi powinno mieć na celu dążenie do uzyskania zamówienia reprezentującego najlepszy możliwy stosunek jakości do ceny z perspektywy zaspokojenia potrzeb leżących w interesie publicznym, co znajduje wyraz m.in. w kryteriach związanych z jakością.
Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że Zamawiający nie sprostał ustawowym obowiązkom i nieprecyzyjnie opisał sporne kryterium w dokumentach zamówienia. Nie określił on jednoznacznie, że wymaga dołączenia wykazu osób do oferty, nie wskazał w formularzu oferty miejsca dedykowanego wskazaniu imienia i nazwiska. W dokumentacji wskazał kilkukrotnie (m.in. w rozdziale 19 ust. 1 SWZ i w treści samego załącznika nr 6), że wykaz osób będzie składany na żądanie wobec wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zaś jedno jedynie zdanie traktujące o przyznaniu 0 punktów za niewskazanie imienia i nazwiska w wykazie osób jest niewystarczające, aby jednoznacznie określić etap skłania ww. dokumentu. Izba podkreśla, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których kryterium oceny ofert dotyczy doświadczenia personelu skierowanego do realizacji i jest tym samym powiązane z warunkami udziału, wykaz osób może pełnić dwojaką funkcję. Aby do tego doszło, niezbędne jest precyzyjne określenie w dokumentach zamówienia, jaki dokument wykonawcy mają złożyć, aby uzyskać punkty w kryterium. Trzeba bowiem pamiętać, że informacje służące do oceny ofert mogą stanowić treść oferty lub być zawarte w przedmiotowych środkach dowodowych. Konsekwencją powyższego jest brak możliwości uzupełniania informacji stanowiących podstawę przyznawania punktów po terminie składania ofert, zatem zamawiający powinien przewidzieć odpowiednią rubrykę w formularzu oferty lub poinformować, jaki inny dokument należy dołączyć do oferty. Nie należy dopuścić do sytuacji – do której jak zdaje się dążył w części Odwołujący – jakoby punkty były przyznawane na podstawie dokumentów składanych w toku postępowania po terminie składania ofert. W tym zakresie Izba nie podziela jego stanowiska, wskazując, że Zamawiający powinien był dokonać oceny wyłącznie na podstawie informacji zawartych w formularzu oferty.
W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający przewidział bowiem stosowną rubrykę w formularzu oferty wyłącznie w zakresie liczby lat doświadczenia, zatem na podstawie tych informacji powinien sporządzić ranking ofert i wyłonić wykonawcę najwyżej ocenionego. W pozostałym zakresie postanowienia SWZ były nieprecyzyjne i niejednoznacznie. Wykaz osób jest podmiotowym środkiem dowodowym i jeśli miał pełnić dwojaką rolę, tj. dostarczać informacji także w zakresie kryteriów oceny ofert, to należało jednoznacznie to opisać. Wielokrotnie Izba w swoich orzeczeniach wskazywała, że nieprecyzyjne lub nieścisłe postanowienia SWZ (na gruncie poprzedniego stanu prawnego – SIWZ) nie mogą negatywnie wpływać na ocenę wykonawców (np. wyrok KIO z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13, wyrok z dnia 11 sierpnia 2014 r., KIO 1557/14). Podobnie stanowisko było wyrażane także w orzecznictwie sądów powszechnych. Dla przykładu w wyroku z dnia 18 marca 2015 r., III Ca 70/15, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wskazał, że *"(...) zapisy w SIWZ powinny być tłumaczone zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Przede wszystkim muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny ofert tylko w odniesieniu do postanowień zawartych w SIWZ, a nie do własnych interpretacji czy intencji*". Zamawiający bazując na treści sporządzonej przez siebie SWZ nie miał możliwości żądania dołączenia do oferty wykazu osób. W konsekwencji dokonana przez niego ocena jest nieprawidłowa, gdyż nieprawidłowo nie przyznał on punktów Odwołującemu w ramach kryterium dot. doświadczenia koordynatora. Zarzuty o numerach 1, 8, 9 zatem potwierdziły się w zakresie podstaw faktycznych zarzutów – Zamawiający naruszył przepisy Pzp dokonując wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Przystępującego, a także przez przyznanie Odwołującemu 0 punktów w kryterium K2 - doświadczenie koordynatora. Izba nie jest bowiem związana kwalifikacją prawną zarzutu, lecz jego uzasadnieniem faktycznym i to ono zakreśla granice kognicji Izby w postępowaniu odwoławczym (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 69/24). Jednocześnie Izba nie będąc związana żądaniami odwołania nie nakazała dokonania wezwania do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert i dopiero w jej ramach możliwe będzie dokonanie stosownego wezwania wobec wykonawcy najwyżej

ocenionego.
Ostatni zarzut o numerze 11 także był zasadny. Zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1)wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2)wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Powyższe oznacza, że powinien on w przypadku oceny w ramach kryteriów pozacenowych szczegółowo podać powody, dla których nie przyznał punktów danemu wykonawcy tak, aby wykonawca ten mógł poznać tok rozumowania zamawiającego i podjąć decyzję czy się z nią zgadza, czy też chciałby skorzystać ze środków ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie Zamawiający zaniechał wskazania, z jakiego powodu przyznał 0 punktów Odwołującego, co było działaniem nieprawidłowym.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania (15 000 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości potwierdzonej fakturą złożoną do akt sprawy (3600 zł).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..