

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum „GRUPA PIAST”**: **PIAST BUSSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Jana Pawła II 14, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą ul. Mikołaja Kopernika 4a, 66-470 Kostrzyn nad Odrą**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **POZIOM SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowne badanie i ocenę ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy **POZIOM SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego **Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą ul. Mikołaja Kopernika 4a, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum „GRUPA PIAST”**: **PIAST BUSSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Jana Pawła II 14, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum „GRUPA PIAST”**: **PIAST BUSSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Jana Pawła II 14, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **424 zł 35 gr** (słownie: czterysta dwadzieścia cztery złote trzydzieści pięć groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum „GRUPA PIAST”**: **PIAST BUSSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Jana Pawła II 14, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** tytułem dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.
 - 2.2. zasądza od zamawiającego **Miejskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą ul. Mikołaja Kopernika 4a, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum „GRUPA PIAST”**: **PIAST BUSSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Jana Pawła II 14, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** kwotę **11 524 zł 35 gr** (słownie: jedenaście tysięcy pięćset dwadzieścia cztery złote trzydzieści pięć groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum „GRUPA PIAST”**: **PIAST BUSSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Jana Pawła II 14, 66-470 Kostrzyn nad Odrą** tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5665/25

Uzasadnienie

Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Kompleksowa fizyczna i elektroniczna ochrona osób, mienia i obiektów MZK Sp. z o.o. oraz Targowiska Przygranicznego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00549241/01.

W dniu 16 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PIAST BUSINESS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, PIAST PATROL Sp. z o.o. z siedzibą Legnicy i KODAR SECURITY DWA Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę POZIOM SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej „wykonawcą POZIOM SERWIS”, oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożył informacje nie polegające na prawdzie mające wpływ na wynik postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy POZIOM SERWIS, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowanie odpowiednim potencjałem osobowym).
- 2.Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty (ewentualnie wykluczenia wykonawcy), który przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego co do dysponowania wymaganym personelem, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu.
- 3.Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o:

- 1.Uwzględnienie odwołania w całości.
- 2.Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
- 3.Nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy POZIOM SERWIS z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu.
- 4.Dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ.

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2025 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania drogą elektroniczną za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania platformazakupowa.pl.

W dniu 19 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca POZIOM SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwany dalej „wykonawcą POZIOM SERWIS” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowisko odwołującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy POZIOM SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej „wykonawcą POZIOM SERWIS” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę

Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowisko złożone ustnie przez odwołującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany i złożony przez odwołującego na rozprawie dowód, tj.: korespondencję e-mailową, uznając że stanowi ona źródło informacji o faktach istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla obydwu zarzutów):

Zamawiający w rozdziale IV SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” podał, że *Ø zamówienie publiczne mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: (...)*

4. *wykażą dysponowanie co najmniej jednym patrolem interwencyjnym i co najmniej jedną grupą interwencyjną o statusie SUFO, wyposażonymi w pojazd, środki bezpośredniego przymusu oraz (grupa SUFO) pozwolenie na broń palną,*

5. *wykażą dysponowanie co najmniej 4 osobami w wieku 21 do 55 lat, posiadającymi licencję pracownika ochrony lub posiadającymi wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony prowadzoną przez Komendanta Głównego Policji, oraz posiadającymi co najmniej 3-letnie doświadczenie w ochronie osób i mienia, które będą osobiście świadczyły usługę ochrony na obiektach Zamawiającego, (...)*”.

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem V SWZ „Informacje dla Wykonawców składających ofertę”, pkt „V.I. Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia” - zamawiający wskazał, że:

„4. *Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia: (...)*

4.4. *Wykaz zespołów zgodnie z zapisem rozdziału IV ust. 4, którymi Wykonawca będzie dysponował w realizacji zamówienia - Załącznik nr 5 do SWZ.*

4.5. *Wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego, w tym również pracowników spełniających warunki rozdziału XV ust. 5, których Wykonawca wskazuje do realizacji zamówienia - Załącznik nr 6 do SWZ (...)*”.

Zamawiający, pismem z dnia 2 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 274 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę POZIOM SERWIS do złożenia aktualnych na dzień złożenia dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe wskazane w SWZ, w tym:

- „*wykaz zespołów zgodnie z zapisem rozdziału IV ust. 4, którymi Wykonawca będzie dysponował w realizacji zamówienia - Załącznik nr 5 do SWZ,*

- *wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego, w tym również pracowników spełniających warunki rozdziału XV ust. 5, których Wykonawca wskazuje do realizacji zamówienia - Załącznik nr 6 do SWZ*”.

W odpowiedzi na powyższe pismo wykonawca POZIOM SERWIS złożył:

- Załącznik nr 5 do SWZ - Wykaz zespołów patrolu interwencyjnego i grup interwencyjnych, w tym o statusie SUFO wraz z wyposażeniem, w treści którego wskazał dla „Grupy” „*N.P., K.C., Zakres czynności SUFO – Działania grupy interwencyjnej po otrzymaniu zgłoszenia przez (SMA) w oparciu o posiadane środki przymusu bezpośredniego*”, natomiast dla „Patrolu” wpisał „*T.B., A.A., Zakres czynności patrolu-wsparcie pracowników ochrony fizycznej na obiektach*”.

- Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego (łącznie z osobami wchodzącymi w skład patrolu interwencyjnego i grupy o statusie SUFO). W wykazie wpisano nazwiska następujących osób, podając „*Imię i nazwisko, wiek, Kwalifikacje, Doświadczenie w ochronie (lata pracy), Zakres*

powierzonych czynności, Podstawa dysponowania”:

- N.P. - Kwalifikowany pracownik ochrony POF-74163, 16 lat Patrol interwencyjny, ochrona osób i mienia, Umowa o pracę;

- A.A. – Kwalifikowany pracownik ochrony, 14 lat, Patrol interwencyjny, ochrona osób i mienia, Umowa zlecenie;

- T.B. - Kwalifikowany pracownik ochrony, 15 lat, Patrol interwencyjny, ochrona osób i mienia, Umowa zlecenie;

- K.C. – Kwalifikowany pracownik ochrony POF-47010, 14 lat, Patrol interwencyjny, ochrona osób i mienia, Umowa o pracę.

Zamawiający, pismem z dnia 5 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 223 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę POZIOM SERWIS do wyjaśnienia i potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na

dysponowaniu grupą interwencyjną o statusie SUFO.

W złożonym wykazie wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego — załącznik nr 6 do SWZ - nie wskazano pracowników tworzących grupę interwencyjną o statusie SUFO, którzy będą przewidziani do realizacji zamówienia u Zamawiającego, tj. MZK Sp. z o.o., w Kostrzynie nad Odrą.

Natomiast w załączniku nr 5 — wykaz zespołów patrolu interwencyjnego i grup interwencyjnych, w tym o statusie SUFO wskazano dwie osoby wchodzące w skład grupy interwencyjnej.

Wzywamy do wyjaśnienia czy osoby wskazane w załączniku nr 5 będą przewidziane do realizacji zamówienia u Zamawiającego, tym samym wypełnią zakres zamówienia polegający na przybyciu w przypadku wezwania w czasie nie dłuższym niż 10 minut od wezwania na każdy z obiektów Zamawiającego, które znajdują się w Kostrzynie nad Odrą.

Na potwierdzenie powyższego należy złożyć aktualny na dzień złożenia załącznik nr 6 do SWZ wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego wchodzących w skład patrolu interwencyjnego oraz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego wchodzących w skład grupy interwencyjnej. (...).

W odpowiedzi na powyższe pismo wykonawca POZIOM SERWIS, pismem z dnia 8 grudnia 2025 r., złożył WYJAŚNIENIE TREŚCI PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH wskazanych „osoby”, wskazane w zał 5 i 6 SWZ do postępowania w trybie podstawowym na kompleksową fizyczną i elektroniczną ochronę osób i mienia obiektów MZK Sp. z o.o. oraz ochronę terenu Targowiska w Kostrzynie nad Odrą, spełniają wszystkie niezbędne kryteria grupy interwencyjnej oraz patrolu interwencyjnego. Grupa interwencyjna i patrol interwencyjny posiada wszelkie wymagane w postępowaniu narzędzia oraz pojazdy do realizacji warunku dojazdu do każdego ochranianego obiektu Państwa firmy w zakresie do 10 minut. Wyjątkiem mogą być sytuacje wynikające z następstwa siły wyższej, interwencji w danym momencie na innym obiekcie ochranianym w Kostrzynie nad Odrą, strajków, zamieszek, wypadku komunikacyjnego, awarii samochodu, korków spowodowanych przez naprawę infrastruktury drogowej i kolejowej oraz inne nieprzewidziane sytuacje losowe”. Złożył także plik załączników, w tym załącznik nr 5 i nr 6 do SWZ - Wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego (łącznie z osobami wchodzącymi w skład patrolu interwencyjnego i grupy o statusie SUFO), w treści którego podał, m.in.:

- N.P. - Grupa Interwencyjna, ochrona osób i mienia;
- A.A. –Patrol interwencyjny, ochrona osób i mienia;
- T.B. - Patrol interwencyjny, ochrona osób i mienia;
- K.C. – Grupa interwencyjna, ochrona osób i mienia.

Wykonawca POZIOM SERWIS, pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. („PISMO PRZEWODNIE”) oświadczył, ~~posiada~~ posiada w swoich strukturach wykwalifikowanych pracowników ochrony, spełniających wymagania określone w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997r. O ochronie osób i mienia oraz aktach wykonawczych.

Informuje, że dysponujemy kwalifikowanymi pracownikami ochrony w wieku od 21 do 55 lat, zgodnie z wymogami Ogłoszenia o zamówieniu Usługi Kompleksowej fizycznej i elektronicznej ochrony osób, mienia i obiektów MZK Sp. z o.o. oraz Targowiska Przygranicznego na rok 2026.. Osoby skierowane do realizacji zadania posiadają:

- wymagane kwalifikacje ustawowe,
- aktualne wpisy na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
- aktualne badania psychologiczne i lekarskie,
- wieloletnie doświadczenie w realizacji zadań ochronnych

W szczególności informuje, że posiadamy kwalifikowanych pracowników ochrony w następującym wieku i doświadczeniu zawodowym :

- N.P. 39 lat oraz 16 letnie doświadczenie w zawodzie
- K.C. 44 lata oraz 14 letnie doświadczenie w zawodzie
- T.B. 43 lata oraz 15 letnie doświadczenie w zawodzie
- A.A. 52 lata oraz 14 oraz letnie doświadczenie w zawodzie”.

Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy POZIOM SERWIS jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy POZIOM SERWIS, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowanie odpowiednim potencjałem osobowym) (zarzut 1 odwołania) potwierdził się.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) (...),

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub (...).”

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający – zgodnie z treścią IV SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 4 i 5 – wymagał wykazania przez wykonawcę „dysponowanie co najmniej jednym patrolem interwencyjnym i co najmniej jedną grupą interwencyjną o statusie SUFO, wyposażonymi w pojazd, środki bezpośredniego przymusu oraz (grupa SUFO) pozwolenie na broń palną” na potwierdzenie, którego wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony załącznik nr 5 i taki załącznik wykonawca POZIOM SERWIS złożył. Z kolei na wykazanie dysponowania „co najmniej 4 osobami w wieku 21 do 55 lat, posiadającymi licencję pracownika ochrony lub posiadającymi wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony prowadzoną przez Komendanta Głównego Policji, oraz posiadającymi co najmniej 3-letnie doświadczenie w ochronie osób i mienia, które będą osobiście świadczyły usługę ochrony na obiektach Zamawiającego, (...)” zamawiający wymagał złożenia wypełnionego załącznika nr 6 i odnoszący się do tego warunku dokument także został złożony.

Dokumenty złożone przez wykonawcę POZIOM SERWIS, co wprost wynika z dokumentacji postępowania wzbudziły wątpliwości zamawiającego. Dlatego też zamawiający zwrócił się do tego wykonawcy zarówno o ich wyjaśnienie, jak i uzupełnienie, w tym załącznika nr 6 zawierającego Wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego (łącznie z osobami wchodzącymi w skład patrolu interwencyjnego i grupy o statusie SUFO). W wykazie tym bowiem wskazano 4 osoby jako te osoby, które będą osobiście świadczyły usługę ochrony na obiektach zamawiającego. Dwie ze wskazanych osób zostały wskazane także jako wchodzące w skład Grupy Interwencyjnej, natomiast dwie pozostałe jako wchodzące w skład Patrolu interwencyjnego. W treści załącznika nr 6 wykonawca POZIOM SERWIS wskazał więc cztery osoby, które są przewidziane do realizacji zamówienia u zamawiającego (łącznie z osobami wchodzącymi w skład patrolu interwencyjnego i grupy o statusie SUFO), tj. Natalię Paszkiewicz-Kawinską, Konrada Czerneckiego, Tomasza Burdzy oraz A.A..

Tymczasem zamawiający - zgodnie z SWZ (OPZ) – wymagał:

„3.7. całodobowej ochrony fizycznej i monitoringu siedziby zamawiającego przy ul. Mikołaja Kopernika 4a w Kostrzynie nad Odrą, przez jednego pracownika ochrony fizycznej”,

„3.8. całodobowej ochrony w soboty, niedziele oraz dni wolne od pracy, a w pozostałe dni tygodnia ochrony w godzinach 18:00 – 6:00, przez jednego pełnosprawnego pracownika ochrony fizycznej, terenu Targowiska Przygranicznego w Kostrzynie nad Odrą przy ul. Sikorskiego 42, (...)”,

„11. Posiadania patrolu interwencyjnego i grupy interwencyjnej o statusie SUFO, wyposażonych w pojazd. Wymaga się, aby wezwania jednostka (patrol lub grupa) w czasie nie dłuższym niż 10 minut od wezwania przybył na każdy z obiektów wymienionych w pkt. 2. Jednostka musi być wyposażona w urządzenia łączności bezprzewodowej i środki bezpośredniego przymusu oraz posiadać pozwolenie na broń palną”.

Z powyższego więc wynika, że zamawiający poza osobami skierowanymi do całodobowej ochrony siedziby zamawiającego oraz całodobowej ochrony terenu Targowiska Przygranicznego w Kostrzynie nad Odrą przy ul. Sikorskiego 42 w soboty, niedziele oraz dni wolne od pracy, a w pozostałe dni tygodnia w godzinach 18:00 – 6:00 wymagał posiadania „patrolu interwencyjnego i grupy interwencyjnej o statusie SUFO”. W odniesieniu do osób, które będą osobiście świadczyły usługę ochrony na obiektach zamawiającego, zamawiający wymagał wykazania dysponowanie przez wykonawcę co najmniej 4 osobami i wykonawca POZIOM SERWIS wskazał w treści załącznika nr 6 cztery osoby, tym samym potwierdzając spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Tymczasem odwołujący podniósł, że nie jest możliwe obsadzenie pracownikami wskazanymi w przedstawionych przez wykonawcę POZIOM SERWIS załącznikach, w tym przede wszystkim załączniku nr 6 nawet jednego posterunku, tj. całodobowej ochrony fizycznej siedziby zamawiającego (obejmującej 24 godziny przez 7 dni w tygodniu). Obsadzenie tego jednego posterunku - jak wyliczył odwołujący - wymaga bowiem skierowania do realizacji zamówienia w tym zakresie min. 4-5 pracowników, tj. 4,3 etatu, mając na uwadze przepisy kodeksu pracy i specyfikę tego zamówienia. A do obsady pozostaje także ochrona targowiska w dni wolne od pracy, święta i w nocy (w godzinach 18:00 – 6:00). W obydwu tych lokalizacjach osoby te miały bowiem „osobiście świadczyć usługę ochrony na obiektach”. Konsekwencją czego – jak dalej wyjaśnił – jest brak możliwości pokrycia grafiku dla dwóch obiektów przez osoby wskazane w wykazie stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ. Te same osoby miałyby bowiem wykonywać obowiązki na obiektach wymagających całodobowej ochrony (siedziba zamawiającego oraz w określone dni i godziny teren Targowiska Przygranicznego w Kostrzynie nad Odrą przy ul. Sikorskiego 42) a jednocześnie stanowić obsadę Grupy interwencyjnej SUFO, bądź Patrolu interwencyjnego. Warunek udziału w postępowaniu (pkt 4 i 5 Rozdziału IV SWZ) wyraźnie bowiem rozdziela dysponowanie Grupą Interwencyjną/Patrolem od osób, które będą „osobiście świadczyły usługę ochrony na obiektach”. Oznacza to – jak wskazał odwołujący – że osoba pełniąca służbę na posterunku stacjonarnym (np. portiernia przy ul. Kopernika) nie może jednocześnie stanowić obsady Grupy Interwencyjnej SUFO, która musi być w gotowości do wyjazdu i podjęcia interwencji w innym miejscu w ciągu określonego czasu.

Co więcej jedną z osób wskazanych przez wykonawcę POZIOM SERWIS w wykazie stanowiącym załącznik nr 6 jest Pan A.A., którym to wykonawca nie dysponuje. Jak bowiem wprost wynika z treści złożonej przez odwołującego

korrespondencji e-mailowej Pan A.A. „nigdy nie był zatrudniony na żadnej umowie w firmie POZIOM SERWIS”. Oznacza to, że wykonawca POZIOM SERWIS, deklarując w załączniku nr 6, w którym miał przedstawić wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia wskazał osobę, którą faktycznie nie dysponuje. Podał bowiem, że podstawą dysponowania osobą Pana A.A. jest umowa zlecenie, podczas gdy okoliczność taka nie miała miejsca. Wykonawca nie posiada więc potencjału kadrowego (tylko 4 osoby łącznie na cały kontrakt), który umożliwiałby jednocześnie spełnienie wymogów SWZ w zakresie ochrony stacjonarnej i grup wyjazdowych (obsadę Grupy interwencyjnej SUFO, bądź Patrołu interwencyjnego), w tym *co najmniej 4 osobami (...), które będą osobiście świadczyły usługę ochrony na obiektach Zamawiającego*. A ponieważ wykonawca ten był już wzywany, pismem z dnia 5 grudnia 2025 r., do „wyjaśnienia i potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu” oraz „złożenia załącznika nr 6 do SWZ wykaz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego wchodzących w skład patrolu interwencyjnego oraz wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia u Zamawiającego wchodzących w skład grupy interwencyjne” oznacza to, że jego oferta powinna zostać odrzucona. Przepisy ustawy Pzp przyjmują bowiem zasadę jednokrotności wezwania, co oznacza, iż zamawiający nie może już wezwać tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W niniejszym stanie faktycznym takie wezwanie (wezwanie do złożenia załącznika nr 6) do wykonawcy POZIOM SERWIS było już kierowane. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Nie potwierdził się natomiast zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty (ewentualnie wykluczenia wykonawcy), który przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego co do dysponowania wymaganym personelem, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę: (...) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub (...).”

Z kolei art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp stanowi, że „z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający w rozdziale IV SWZ *Warunki udziału w postępowaniu* podał, że „O zamówienie publiczne mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: (...)

6. nie podlegają wykluczeniu na podst. art. 108 ust. 1; art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7.” Nie przewidział więc w SWZ innych fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania a określonych w art.109 ustawy Pzp. Ich fakultatywność polega na tym, że zamawiający nie musi ich stosować. Jeśli jednak je zastosuje to muszą być one wskazane w dokumentach zamówienia. Taką podstawą wykluczenia może być przedstawienie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. Wówczas wykluczeniu podlega wykonawca, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa przedstawił nieprawdziwe informacje, które spowodowały, że wykonawca został uznany za nie podlegającego wykluczeniu, spełniającego warunki udziału w postępowaniu czy też kryteria selekcji. Niemniej jednak, aby doszło do wykluczenia z tej przesłanki (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp) musi być ona wskazana w dokumentach zamówienia jako ta, która skutkuje wykluczeniem w tym postępowaniu. Skoro więc podanie nieprawdy stanowi przesłankę fakultatywną, to tylko jej przewidzenie w SWZ daje podstawę do wykluczenia wykonawcy na tej podstawie. Tymczasem w tym stanie faktycznym zamawiający nie przewidział wykluczenia zarówno na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8, jaki art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Jak bowiem wynika „z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 28 lutego 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 2/25, w przypadku nieobowiązywania w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia, takich jak z art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 ustawy pzp, nawet w przypadku zaistnienia podstaw faktycznych do ich zastosowania, sprzeczne z przepisami prawa i godzące w zasadę przejrzystości, byłoby dopuszczenie możliwości wykluczenia wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane te przesłanki, w tym na podstawie innych ustaw, takich jak ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Stosowanie zamiast tych nieobowiązujących przesłanek fakultatywnych art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp i odrzucenie oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu odnośnej ustawy byłoby wręcz obejściem przepisów na niekorzyść innych niż stawiający taki zarzut wykonawców. Rażącem naruszeniem zasady proporcjonalności i przejrzystości byłoby wywodzenie w drodze wykładni z zasad ogólnych prowadzenia postępowania, w tym z art. 16 ustawy

pzp, sankcji o charakterze eliminacyjnym w postaci wykluczenia wykonawcy czy odrzucenia jego oferty". (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1549/25).

W konsekwencji powyższego potwierdził się także zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona (zarzut 3 odwołania), który to zarzut stanowi konsekwencję uwzględnienia zarzutu 1 skutkującego odrzuceniem oferty wykonawcy POZIOM SERWIS wybranej jako najkorzystniejsza.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 5 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: