Sygn. akt: KIO 5631/25

WYROK

Warszawa, dnia 06 luty 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **SWITCH CHOJNACKI WOŹNIAK Sp.k.,**
ul. Ciechocińska 85, 60-473 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, ul. Bukowska 34,**
60-811 Poznań,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o., ul. Aleja Solidarności 46, 61–696 Poznań,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5631/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o. i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;**
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego: **Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu,** i:
   - **2.1** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **SWITCH CHOJNACKI WOŹNIAK Sp.k., ul. Ciechocińska 85,60-473 Poznań** tytułem wpisu od odwołania,
   - **2.2** zasądza kwotę: **12 522 zł 76 gr** (słownie: dwanaście tysięcy pięćset dwadzieścia dwa złote siedemdziesiąt sześć groszy) od zamawiającego: **Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, ul. Bukowska 34,**
     60-811 Poznań na rzecz wykonawcy: **SWITCH CHOJNACKI WOŹNIAK Sp.k., ul. Ciechocińs 85,60-473 Poznań** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 5631/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Skarb Państwa -14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „*Obsługa techniczna stacji transformatorowych polegająca na eksploatacji, konserwacji i nadzorze nad pracą stacji i agregatów przy ul. Bukowskiej 34 w Poznaniu*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00510916 w dniu 03 listopada 2025 r.
Pismem z dnia 09 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca SWITCH CHOJNACKI WOŹNIAK Sp.k. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec:

a) zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę VEOLIA Industry Polska sp. z o.o., pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca VEOLIA nie złożył odpowiednich wyjaśnień, ponieważ wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez VEOLIA nie spełniają wymogów art. 224 Pzp i nie obalają domniemania, że ww. oferta zawiera rażąco niską cenę,

b) czynności wyboru oferty wykonawcy VEOLIA jako najkorzystniejszej, pomimo tego, że ww. oferta powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę VEOLIA, w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś złożone przez VEOLIA wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są ogólnikowe i lakoniczne, odwołują się do okoliczności niemających znaczenia dla możliwości zaoferowania ceny wskazanej w ofercie, nie uzasadniają wysokości zaproponowanej ceny i nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami,

2. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy VEOLIA jako najkorzystniejszej, pomimo, że ww. oferta powinna zostać odrzucona, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę VEOLIA,

oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył kompletną ofertę, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała drugą (po ofercie VEOLIA) najwyższą punktację w ramach oceny ofert. Jednakże, wobec zaniechania przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 6 Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zatem, zaniechanie odrzucenia oferty VEOLIA, bezpodstawnie uniemożliwiło Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Bezprawne i nieuzasadnione zaniechanie przez Zamawiającego wykonania czynności, do których zobowiązany był na podstawie Pzp, spowoduje, że zaistnieje możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody stanowiącej konsekwencję naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Z kolei uwzględnienie odwołania w sposób postulowany przez Odwołującego będzie skutkować uzyskaniem przez Odwołującego zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że w postępowaniu ofertę złożyło czterech wykonawców: VEOLIA Industry Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu – cena brutto 104.304,00 zł, BRETERM sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy – cena brutto 133.086,00 zł, Odwołujący – cena brutto 208.608,00 zł, FB SERWIS S.A. – cena brutto 253.380,00 zł.

Z uwagi na spełnienie obu przesłanek przewidzianych w art. 224 ust. 2 pkt Pzp w stosunku do cen zawartych w ofertach złożonych przez VEOLIA oraz BRETERM sp. z o.o., Zamawiający, pismami z dnia 25 listopada 2025 r., zwrócił się do obu wskazanych wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zawartej w złożonych ofertach, obligując wykonawców w szczególności do złożenia wyjaśnień potwierdzających zgodność oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Zamawiający poinformował wykonawców, że powinni oni udowodnić, iż zaproponowana cena jest realna i wiarygodna, wskazując jednocześnie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający wprost zaznaczył, że „*Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, np. ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie wykonać zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny. Swoje wyjaśnienia Wykonawca powinien poprzeć dowodami.*"

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie BRETERM sp. z o.o. nie udzielił żadnych wyjaśnień, zaś VEOLIA złożyła pismo z dnia 26 listopada 2025 r. mające stanowić wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, do którego nie zostały załączone jakiekolwiek dowody.

Pismem z dnia 09 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty VEOLIA jako oferty najkorzystniejszej. Ponadto, Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez BRETERM sp. z o.o. Oferta złożona przez Odwołującego uzyskała drugą ocenę, po ofercie złożonej przez VEOLIA, tj. 50,48 pkt (powinno być 50,00 pkt).

Zarzut – rażąco niska cena

Odwołujący podniósł, że cena zaoferowana przez VEOLIA jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (wynoszącej 225.000,00 zł) aż o 53,64%, zaś od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 (wynoszącej 174.844,50 zł) aż o 40,34%, znacznie przekraczając progi przewidziane przez ustawodawcę.

Zamawiający w wezwaniu z dnia 25 listopada 2025 r. podkreślił, że VEOLIA w udzielonych wyjaśnieniach powinna udowodnić, że zaproponowana cena ofertowa jest realna i wiarygodna. Zamawiający wyjaśnił przy tym, że nie stanowi o

wypełnieniu obowiązku wyjaśnienia zaproponowanej ceny złożenie jakichkolwiek wyjaśnień czy ogólnego zapewnienia, lecz muszą one być odpowiednio umotywowane. Finalnie Zamawiający wskazał, że niezłożenie wyjaśnień w zakreślonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie będą uzasadniać podanej w ofercie ceny lub kosztu, będzie to skutkowało odrzuceniem oferty VEOLIA.

Wykonawca VEOLIA, pismem z dnia 26 listopada 2025 r., udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, powołując się na okoliczności o charakterze ogólnym, nie uzasadniające w jakimkolwiek stopniu ceny zawartej w ofercie. Przedstawione przez VEOLIA „wyjaśnienia" są lakoniczne, niekonkretne, nie zawierają jakichkolwiek wyliczeń (zamieszczona w końcowej części pisma tabela *de facto* odpowiada co do treści załącznikowi nr 2 do SWZ, stanowiącego załącznik do oferty) i nie wynika z nich, w jaki sposób okoliczności, na jakie powołuje się VEOLIA mają przedkładać się na zaoferowaną cenę. Wykonawca VEOLIA do złożonych wyjaśnień nie załączył jakiegokolwiek dowodu mogącego potwierdzać twierdzenia zawarte w piśmie z dnia 26 listopada 2025 r.

Odnosząc się szczegółowo do treści pisma VEOLIA z dnia 26 listopada 2025 r. Odwołujący wskazał, że w punkcie I. „Uwagi ogólne" VEOLIA powołuje się na własne doświadczenia oraz planowane użycie do realizacji zamówienia „tzw. własnego serwisu mobilnego, zlokalizowanego na obszarze Poznania", co ma umożliwiać zaoferowanie ceny korzystniejszej od innych oferentów, bowiem koszt pracy przedmiotowego serwisu przekłada się na większą ilość podmiotów. Odwołujący wskazał, że pomijając kwestię braku wyjaśnienia, jak konkretnie wskazana okoliczność miałaby wpłynąć na obniżenie ceny, czy z jakimi oszczędnościami po stronie VEOLIA się wiązać, realizacja przez wykonawców zamówienia z uwagi na wymagany przez Zamawiającego krótki – trzygodzinny czas reakcji na zgłoszenie awarii - faktycznie wymaga dysponowania przez wykonawcę pracownikami, którzy będą w dyspozycji przez całą dobę.

Ponadto, wykonawca VEOLIA powołał się na znajomość charakterystyki działania oraz technicznych wymagań dotyczących eksploatacji i konserwacji urządzeń i instalacji, których dotyczy oferta. W ocenie Odwołującego, kwestię tę trudno poczytywać za mającą istotny wpływ na możliwość zaoferowania tak rażąco zaniżonej ceny. Trudno wyobrazić sobie bowiem sytuację, aby wykonawcy składający ofertę, będący profesjonalnymi podmiotami, nie mieli wiedzy dotyczącej eksploatacji i konserwacji przedmiotowych urządzeń. Tytułem przykładu Odwołujący wskazał, że nie tylko realizował czynności będące przedmiotem postępowania przez okres ostatnich 10 miesięcy, ale jest też certyfikowanym partnerem PRAMAC sp. z o.o. (a zatem podmiotu będącego producentem agregatów prądotwórczych, których między innymi dotyczy zamówienie) w zakresie sprzedaży dystrybucji i serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego.

Wykonawca VEOLIA wskazał także na wykonywanie ponad 85% prac objętych przedmiotem zamówienia za pomocą „własnego personelu serwisowego stacjonującego w Poznaniu", zaś w pozostałym zakresie - przy wykorzystaniu dedykowanego serwisu firmy PRAMAC. Również w tym wypadku nie wiadomo, w jaki sposób okoliczności te przełożyć mają się na możliwość obniżenia ceny. VEOLIA nie tylko nie podał jakichkolwiek informacji dotyczących wysokości wynagrodzenia pracowników własnego serwisu, ale swoich twierdzeń nie poparł żadnymi dowodami. Jednocześnie Odwołujący, jako certyfikowany partner PRAMAC sp. z o.o. jest w stanie – w przeciwieństwie do VEOLIA - zrealizować całość prac objętych przedmiotem zamówienia przy wykorzystaniu własnych zasobów ludzkich bez konieczności posiłkowania się podwykonawcą. Okoliczność tę trudno zatem rozważać, jako mogącą mieć rzeczywisty wpływ na obniżenie ceny.

W dalszej części pisma (punkt II. „Uwagi i wyjaśnienia szczegółowe" podpunkt 1 „Zarządzanie procesem produkcji świadczonych usług") VEOLIA powołał się na dysponowanie serwisem mobilnym „pod stałym dyżurem dwuosobowym 24 h/dobę, 7 dni w tygodniu". Zdaniem Odwołującego, zapewnienie serwisu w systemie całodobowym nie stanowi, wbrew przekonaniu VEOLIA, rozwiązania pozwalającego na obniżenie kosztów, a konieczność wynikającą z wymogów Zamawiającego wynikającą w szczególności z punktu 2.2.4 OPZ i § 10 ust. 3 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ. Z kolei w treści punktu 2.2.5 OPZ, Zamawiający sformułował wymaganie *„aby wszelkie czynności przy stacjach transformatorowych wykonywane były przez minimum 2 osoby, posiadające kwalifikacje SEP w zakresie co najmniej „E", a jedna z nich posiadała również zakres „D" w obu przypadkach do 15 kV."*. Wymóg dysponowania co najmniej dwiema osobami posiadającymi opisane powyżej kwalifikacje stanowi, zgodnie z Rozdziałem VII ust. 1 pkt 1 SWZ warunek udziału w postępowaniu. A zatem wszyscy wykonawcy składający ofertę w postępowaniu winni skalkulować w ofercie konieczność zapewnienia stałej dyspozycyjności dwóch osób posiadających niezbędne uprawnienia, które w razie zgłoszenia przez Zamawiającego awarii, przystąpią do jej usuwania w terminie nie dłuższym niż 3 godziny.

Zdaniem Odwołującego, trudno określić innym mianem niż kuriozalne powoływanie się przez VEOLIA na zorganizowanie procesu świadczenia usług w sposób mający minimalizować koszty czy też posiadanie przez pracowników VEOLIA środków komunikacji bezpośredniej w postaci telefonów komórkowych. Oczywistym winno być, że każdy przedsiębiorca organizuje swoje przedsiębiorstwo w taki sposób, aby jak najbardziej ograniczać koszty jego funkcjonowania. Nie sposób kwalifikować takiej okoliczności jako pozwalającej wykonawcy na obniżenie ceny

świadczonych usług objętej złożoną w postępowaniu ofertą.

Podobnie, nie można uznać za okoliczność pozwalającą na obniżenie ceny - sposobu organizacji obiegu dokumentacji technicznej. Wykonawca VEOLIA podnosi, że prowadzi ją w sposób skrupulatny i na bieżąco, zamawiając z wyprzedzeniem usługi podwykonawców (z których – poza realizacją przeglądu rocznego agregatów prądotwórczych – ma w ogóle nie korzystać) czy też działając zgodnie z ustalonym uprzednio harmonogramem. Także i w tym wypadku każdy profesjonalny podmiot świadczący usługi analogiczne do będących przedmiotem zamówienia powinien na bieżąco i w sposób dokładny dokumentować wykonywane czynności oraz realizować swoje zobowiązania w sposób zgodny z umową, w tym harmonogramem wykonania prac stanowiącym załącznik nr 2 do umowy. Wykonawca VEOLIA nie przedstawił w tym zakresie jakichkolwiek specyficznych uwarunkowań pozwalających na bardzo istotne obniżenie ceny w stosunku zarówno do oczekiwań Zamawiającego, jak i uwarunkowań rynkowych. Przeciwnie, odwołał się do kwestii wspólnych dla wszystkich wykonawców, nie uzasadniając w żaden sposób zaproponowanej ceny, nie wspominając nawet o jej wykazaniu.

Analogiczne uwagi poczynić można w odniesieniu do argumentacji powołanej przez VEOLIA w punkcie 2 pisma z dnia 26 listopada 2025 r. („Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki świadczenia usług"). Poza ogólnikowymi stwierdzeniami o dostosowywaniu rozwiązań technicznych do wymogów i charakterystyk technicznych i eksploatacyjnych urządzeń i instalacji oraz przygotowywaniu z wyprzedzeniem harmonogramu napraw i przeglądów we wskazanym punkcie nie znalazły się żadne informacje wskazujące na możliwość radykalnego obniżenia ceny ofertowej przez VEOLIA. Takiego charakteru nie można w szczególności przypisać twierdzeniom o kupowaniu i instalowaniu przez VEOLIA wyłącznie oryginalnych części znanych producentów. Nie jest jasne, w jaki sposób miałoby to wpływać na zaproponowanie istotnie korzystniejszej ceny przez VEOLIA.

W punkcie 3 pisma z dnia 26 listopada 2025 roku („Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy") VEOLIA także powołuje się na zagadnienia całkowicie irrelewantne z punktu widzenia oceny oferty jako rażąco niskiej, wskazując na przestrzeganie przepisów dotyczących kosztów pracy, w tym płacy minimalnej oraz oferowanie wynagrodzeń ją znacznie przewyższających. Znamienne jest, że na poparcie swoich oświadczeń wykonawca VEOLIA również i w tym zakresie nie powołał jakichkolwiek dowodów. Twierdzenia zawarte w przedmiotowym piśmie pozostają całkowicie gołosłowne.

Tożsama sytuacja występuje w odniesieniu do punktów 4 („Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej") oraz 5 („Zgodność z przepisami ochrony środowiska") pisma z dnia 26 listopada 2025 r. Poruszone w nich kwestie, tak jak: niezależność VEOLIA od Zamawiającego, niekorzystanie przez VEOLIA z pomocy publicznej, niepozostawanie przez VEOLIA w stanie upadłości, restrukturyzacji czy likwidacji, nieobjęcie VEOLIA postępowaniem egzekucyjnym,niekaralność VEOLIA jako podmiotu zbiorowego ani członków jej organów, wieloletnie doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia, niepodleganie przez VEOLIA wykluczeniu z postępowania, spełnianie przez VEOLIA warunków udziału w postępowaniu, przestrzeganie przepisów związanych z ochroną środowiska, wykonywanie przez VEOLIA obowiązków wynikających z przepisów Ustawy o odpadach, pozbawione są znaczenia w kontekście zawarcia w ofercie VEOLIA rażąco niskiej ceny i nie wskazują na jakąkolwiek możliwość tak znaczącego jej obniżenia.

Odnosząc się do punktu 6 pisma VEOLIA z dnia 26 listopada 2025 r. („Wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy") Odwołujący wskazał, że VEOLIA nie wskazał okoliczności, choćby pośrednio związanych z wysokością zaoferowanej ceny. Powołując się na powierzenie autoryzowanemu serwisowi firmy PRAMAC wykonania serwisu rocznego agregatów prądotwórczych, nie przedstawił żadnego dokumentu mogącego potwierdzać związane z tym koszty, takiego jak, w szczególności, oferta lub umowa zawarta z podwykonawcą.

Ponadto, zamieszczona w końcowej części pisma VEOLIA z dnia 26 listopada 2025 r. tabela mająca zawierać „*Zestawienie kosztów materiałów i narzędzi*" dla poszczególnych czynności objętych przedmiotem zamówienia *de facto* nie odbiega treścią od przedłożonego wraz z ofertą załącznika nr 2 do SWZ. W tabeli rozdzielone zostały jedynie koszty „*serwisu miesięcznego*" oraz „*serwisu awaryjnego miesięcznego*" dla stacji transformatorowej oraz agregatu prądotwórczego. Wykonawca VEOLIA nie przedstawił szczegółowej kalkulacji, z której wynikałoby, jakie konkretnie koszty uwzględnione zostały w poszczególnych pozycjach, co uniemożliwia ich weryfikację.

Dodatkowo, wykonawca VEOLIA w złożonych wyjaśnieniach nie podał wysokości założonego zysku, co także wskazuje na konieczność kwalifikowania zaproponowanej ceny jako rażąco niskiej. Odwołujący przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i orzecznictwo sądowe [wyr. SO w Katowicach z 21.6.2010 r., XIX Ga 175/10, niepubl.; wyr. SO w Radomiu z 14.2.2006 r., IV Ca 28/06, niepubl.; wyr. KIO z 14.2.2008 r., KIO/UZP 73/08, Legalis; wyr. ZA z 29.10.2007 r., UZP/ZO/0-1273/07, Legalis; 25.10.2007 r., UZP/ZO/0-1251/07, Legalis; wyr. KIO z 27.9.2013 r., KIO 2181/13, Legalis; wyr. KIO z 20.5.2013 r., KIO 1018/13, Legalis; wyr. KIO z 4.6.2013 r., KIO 1187/13, Legalis.

Odwołujący wskazał, że zestawienie wysokości zaproponowanej przez wykonawcę VEOLIA ceny z wartością

zamówienia oszacowaną przez Zamawiającego oraz pozostałymi ofertami niepodlegającymi odrzuceniu (nie uwzględniając przy tym oferty BRETERM sp. z o.o), w szczególności biorąc pod uwagę ogólnikowy i lakoniczny charakter wyjaśnień złożonych przez VEOLIA niepopartych jakimikolwiek dowodami i nieuwzględniających zysku prowadzi do jednoznacznego wniosku o konieczności zakwalifikowania przedmiotowej ceny jako rażąco niskiej w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp, i oferty, jako podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Pismo VEOLIA z dnia 26 listopada 2025 r. zawiera jedynie ogólnikowe stwierdzenia nieodnoszące się do jakichkolwiek skonkretyzowanych okoliczności mogących stanowić o możliwości zaproponowania przez VEOLIA ceny na poziomie tak znacząco odbiegającym zarówno od wartości przedmiotu zamówienia, jak i wysokości cen zawartych w pozostałych ofertach. VEOLIA nie powołała się na żadne czynniki, w szczególności nieodstępne dla innych wykonawców, które uzasadniałaby ukształtowanie ceny na poziomie wskazanym w złożonej przez VEOLIA ofercie. Przeciwnie, wyjaśnienia VEOLIA należy zakwalifikować jako lakoniczne, niekonkretne i niepowiązane z treścią złożonej przez wskazanego wykonawcę oferty. VEOLIA nie zamieściła w nim również kalkulacji lub wyliczenia wskazującego na sposób obliczenia ceny ofertowej z odwołaniem się do jej poszczególnych elementów, które miałyby uzasadniać ustalenie jej na tak niskim poziomie. Co więcej, do przedmiotowego pisma nie zostały dołączone jakiekolwiek dowody, co *per se* dyskwalifikuje przedmiotowe wyjaśnienia i nakazuje traktować je jako gołosłowne i niepoparte jakimikolwiek obiektywnymi materiałami. W efekcie oferta złożona przez VEOLIA powinna podlegać odrzuceniu również z uwagi na dyspozycję art. 224 ust. 6 Pzp.

Odwołujący podkreślił, że nie jest możliwe ewentualne uzupełnianie przez wykonawcę treści wyjaśnień czy powoływanie na ich poparcie dowodów na etapie postępowania odwoławczego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05 marca 2021 roku, sygn. akt: KIO 443/21, System Informacji Prawnej Legalis, numer 2563840).

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. wykonawca VEOLIA Industry Polska Sp. z o.oz siedzibą w Poznaniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący odniósł się do zarzutów odwołania w piśmie z dnia 23 stycznia 2026 r. Wskazał, że skoro Zamawiający nie sprecyzował swoich wątpliwości, to Przystępujący był uprawniony do przedstawienia ogólnej struktury kosztowej swojej oferty. Podkreślił, że z treści odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wynika wprost, że nie posiada on żadnych wątpliwości co do rzetelności wyceny Przystępującego oraz realnej możliwości prawidłowej realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnikowego, lecz zawierały opis konkretnych i obiektywnych czynników pozwalających na zaoferowanie ceny na poziomie wskazanym w ofercie. Głównym składnikiem kosztowym są koszty osobowe, które Przystępujący skalkulował w sposób rzetelny i zgodny z prawem. Przystępujący w wyjaśnieniach złożył przy tym jednoznaczną deklarację, że koszty pracy przyjęte do kalkulacji są wyższe niż minimalne wynagrodzenie. Nadto, będąc podmiotem o dużej skali działania, posiada przy tym w Poznaniu rozbudowaną strukturę serwisową, co pozwala na rozproszenie kosztów „gotowości" (serwis 24/7) na wielu klientów. Jest to obiektywna przewaga konkurencyjna Przystępującego, która została jednoznacznie wskazana w treści wyjaśnień.

Zdaniem Przystępującego, zarzuty Odwołującego sprowadzają się do subiektywnej i pozbawionej podstaw faktycznych krytyki sposobu oceny wyjaśnień cenowych Przystępującego. Zamawiający - jako podmiot najlepiej znający specyfikę i stan własnej infrastruktury - dokonał analizy złożonych wyjaśnień i uznał je za w pełni wiarygodne.
W załączeniu do pisma złożonego w dniu 30 stycznia 2026 r. Przystępujący przedstawił na poparcie swojego stanowiska w sprawie dodatkowo: załącznik do umowy wynagrodzenia trafo godzinowe (1), Zał. 10e do SWZ - PPU Część nr 8-13, Grafton Raport wynagrodzeń w przemyśle_0, Pramac serwis.

W dniu 26 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. W ocenie Zamawiającego, wbrew twierdzeniom Odwołującego Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i ocenił przesłanki „rażąco niskiej ceny".

Zamawiający wskazał, że wykonawca VEOLIA Industry Polska sp. z o.o. wyjaśnił wszystkie składowe kosztów składające się na cenę ofertę – stosowne wyliczenia zastrzegł jednakże skutecznie jako tajemnicę przedsiębiorstwa i znajdują się one w aktach postępowania przekazanych KIO. Z tego też względu Zamawiający nie jest uprawniony do rozpowszechniania tych dokumentów i przekazał je wraz z aktami do KIO jako tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego.

Zamawiający wyjaśnił, że w ramach zamówienia wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia eksploatacji i obsługi ruchowej stacji transformatorowych, a w przypadku awarii do jej usunięcia. Ponieważ stacje transformatorowe są na gwarancji (w opisie przedmiotu zamówienia zapisano, że były wybudowane w IV kwartale 2022 r.) usuwanie awarii dotyczy tylko spraw związanych z eksploatacją i serwisem i nie obejmuje napraw, które w ramach gwarancji zobowiązany jest wykonawca stacji i sieci - firma INVEST HOUSE Plus sp. z o.o. sp.k., która udzieliła gwarancji dc

24.02.2028 r. Należy zwrócić uwagę, że Odwołujący- SWITCH CHOJNACKI WOŻNIAK Sp.k. był podwykonawcą firm INVEST HOUSE Plus sp. z o.o. sp.k. W postępowaniu toczącym się przed KIO pod sygn. KIO 332/24 Odwołujący podniósł podobne zarzuty.

Firma VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o. przedstawiła, w opinii Zamawiającego, realną wycenę robocizny na obsługę i serwis stacji transformatorowych. Swoją opinię komisja oparła o dokumenty przedstawione przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz na doświadczeniu zawodowym członka komisji (p. Marek Diering) a także na podstawie podobnych realizacji w 14 WOG. Firma VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o., wg złożonego oświadczenia posiada własny sprzęt oraz własną grupę serwisu mobilnego, który znacznie pozwala obniżyć cenę i być konkurencyjnym. VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o. zgłosiła podwykonawcę do agregatów i ofertę na ich serwis uwzględniła w wycenie. Zamawiający podkreślił, że wykonawca VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o. odbył wizję lokalną przed złożeniem oferty i zapoznał się z zakresem postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest zgodna z aktualnymi przepisami prawa energetycznego oraz instrukcją eksploatacji i konserwacji stacji transformatorowych, usługa obsługi technicznej polegającej na eksploatacji, konserwacji i nadzorze nad pracą czterech stacji transformatorowych(firmy ELEKTROMONTAŻ Lublin) i agregatów prądotwórczych (firmy PRAMAC z Wrocławia) wybudowanych w IV kwartale 2022r znajdujących się w kompleksie przy ul. Bukowskiej 34 w Poznaniu. Do obowiązków wykonawcy będzie należało utrzymanie stacji i agregatów w prawidłowym stanie technicznym, co powinno być zapewnione poprzez wykonywanie w stacjach wymaganych oględzin, konserwacji, pomiarów prób określonych przepisami prawa energetycznego oraz właściwych, istniejących „Instrukcjach eksploatacji i konserwacji stacji transformatorowych".

W prowadzonym postępowaniu oferty złożyło czterech wykonawców: VEOLIA Industry Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu – z ceną brutto 104.304,00 zł, BRETERM sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy – z ceną brutto 133.086,00 zł, Odwołujący – z ceną brutto 208.608,00 zł oraz FB Servis S.A. – z ceną brutto 253.380,00 zł.

Cena zaoferowana przez wykonawcę VEOLIA jest niższa o ok 53 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania (182 926,83 zł netto) oraz o ok. 40 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10.

Z uwagi na spełnienie obu przesłanek przewidzianych w art. 224 ust. 2 pkt Pzp w stosunku do ceny zaoferowanej przez wykonawcę VEOLIA Zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2025 r. zwrócił się do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. Zamawiający wskazał, że cena oferty złożonej przez VEOLIA jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, budząc tym samym wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ.

Zamawiający wymagał w wezwaniu złożenia przez wykonawcę wyjaśnień potwierdzających zgodność oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Zamawiający poinformował wykonawcę, że powinien on udowodnić, że zaoferowana cena jest realna i wiarygodna oraz podkreślił, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Zamawiający wprost wskazał w treści wezwania, że „*Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, np. ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie wykonać zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny. Swoje wyjaśnienia Wykonawca powinien poprzeć dowodami*."

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie skierowane przez Zamawiającego, wykonawca VEOLIA, pismem z

dnia 26 listopada 2025 r., złożył wyjaśnienia, powołując się na okoliczności o charakterze ogólnym. Wykonawca wskazał sygnalizacyjnie jedynie na własne doświadczenie oraz planowane użycie do realizacji zamówienia „tzw. własnego serwisu mobilnego, zlokalizowanego na obszarze Poznania", własny personel serwisowy stacjonującego w Poznaniu", sposób organizacji obiegu dokumentacji technicznej, dostosowywanie rozwiązań technicznych do wymogów i charakterystyk technicznych i eksploatacyjnych urządzeń i instalacji oraz przygotowywanie z wyprzedzeniem harmonogramu napraw i przeglądów we wskazanym punkcie, przestrzeganie przepisów dotyczących kosztów pracy, w tym płacy minimalnej oraz oferowanie wynagrodzeń znacznie przewyższających wynagrodzenie minimalne, niezależność wykonawcy od Zamawiającego, niekorzystanie przez wykonawcę z pomocy publicznej, niepozostawanie przez wykonawcę w stanie upadłości, restrukturyzacji czy likwidacji, nieobjęcie wykonawcy postępowaniem egzekucyjnym, niekaralność wykonawcy jako podmiotu zbiorowego ani członków jego organów, wieloletnie doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia, przestrzeganie przepisów związanych z ochroną środowiska, wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy o odpadach, powierzenie autoryzowanemu serwisowi firmy PRAMAC wykonania serwisu rocznego agregatów prądotwórczych, wykorzystywanie do serwisowania urządzeń oryginalnych części i materiałów itp.

Do wyjaśnień wykonawca nie załączył żadnych dowodów. Przedstawione wyjaśnienia nie zawierają kalkulacji ceny, w tym poszczególnych kategorii kosztów ponoszonych przez wykonawcę na realizację usług w ramach przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawił natomiast w formie tabeli „*Zestawienie kosztów materiałów i narzędzi*" dla poszczególnych czynności objętych przedmiotem zamówienia, zgodnie formułą przedłożonego wraz z ofertą załącznika nr 2 do SWZ - tabela zawiera koszty serwisu miesięcznego, serwisu awaryjnego miesięcznego dla stacji transformatorowej oraz agregatu prądotwórczego. Złożone wyjaśnienia nie odnoszą się w żaden sposób do poszczególnych pozycji wycenionych w ww. tabeli i nie są z nimi powiązane.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła naruszenie w prowadzonym postępowaniu przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy czym złożone przez ww. wykonawcę wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są niewystarczające, niekonkretne i ogólnikowe, a w znacznym stopniu odwołują się do okoliczności niemających znaczenia dla uzasadnienia ceny wskazanej w ofercie. Ponadto, złożone wyjaśnienia nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami. Tym samym należało uznać, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że oceniając składane przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny oferty, należy brać pod uwagę treść wezwania skierowanego przez Zamawiającego do wykonawcy. Wyjaśnienia powinny bowiem odpowiadać treści wezwania, co ma kluczowe znaczenie przy ocenie, czy wykonawca przedstawił wyjaśnienia adekwatne co do zakresu i szczegółowości wymaganej przez Zamawiającego w treści wezwania, a tym samym, czy wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia w sposób zgodny z warunkami zamówienia, zostały rozwiane, a zaoferowana cena ma uzasadnienie w okolicznościach i czynnikach dostępnych danemu wykonawcy, pozwalających na zaoferowanie ceny znacznie poniżej średniej ceny złożonych ofert oraz znacznie poniżej wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego.

Izba zważyła, że wbrew twierdzeniu Przystępującego, wezwane do złożenia wyjaśnień w niniejszej sprawie nie miało charakteru ogólnego, w tym znaczeniu, że wykonawca mógł złożyć jakiekolwiek wyjaśnienia według własnego uznania. Wezwanie miało charakter ogólny w tym sensie, że dotyczyło całości ceny i całości przedmiotu zamówienia, a nie jej poszczególnych elementów czy określonego zakresu przedmiotu zamówienia. Nie mniej jednak treść wezwania jest konkretna, jasno określająca, jakich wyjaśnień Zamawiający oczekuje. Pismem z dnia 25 listopada 2025 r. Zamawiający skierował bowiem do wykonawcy VEOLIA jednoznaczne w swojej treści wezwanie, w którym wyraźnie wymagał „*wyjaśnień dotyczących wyliczenia rażąco niskiej ceny złożonej oferty*", aby wyjaśnienia dotyczyły w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający wskazał również w wezwaniu wprost, że „*Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach powinien udowodnić, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. […]*

Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.[…] Swoje wyjaśnienia Wykonawca powinien poprzeć dowodami."

Z powyższego wynika, że Zamawiający oczekiwał wyjaśnień konkretnych i rzeczowych, wskazania wymiernych czynników, które powodują możliwość zaoferowania danej ceny oraz przedstawienia przez wykonawcę na poparcie kalkulacji ceny i wyjaśnień stosownych dowodów.

Jednocześnie Izba wskazuje, że na etapie oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Zamawiający nie może abstrahować od treści wezwania i pomijać wymagań, które jasno i jednoznacznie sformułował w wezwaniu. Zamawiający powinien dokonać oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień przez pryzmat treści wezwania i postawionych w nim wymagań. Odstąpienie od tej reguły narusza wprost zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie skierowane przez Zamawiającego do wykonawcy VEOLIA, wykonawca złożył wyjaśnienia, w których, wbrew treści wezwania, zawarł jedynie zapewnienia o charakterze ogólnym, nie przedstawił kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem rodzajów kosztów, które poniesie na realizację zamówienia, w tym kosztów wynagrodzeń pracowników, o których mowa w wezwaniu. Przedstawiona przez wykonawcę VEOLIA tabela „*Zestawienie kosztów materiałów i narzędzi*" zawiera zestawienie pozycji i wartości odnoszących się do poszczególnych elementów przedmiotu oferty, których wysokość nie została przez wykonawcę w żaden sposób wyjaśniona i uzasadniona. Są to wartości niepowiązane wprost z okolicznościami, na które wykonawca VEOLIA powoływał się w wyjaśnieniach. Wbrew wymaganiu Zamawiającego zawartemu w wezwaniu, wykonawca VEOLIA nie wskazał konkretnych, dających się zweryfikować czynników umożliwiających mu skalkulowanie ceny lub kosztu na danym niskim poziomie oraz nie wyjaśnił, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny oferty. Podkreślić również należy, że wykonawca VEOLIA nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie realności zaoferowanej ceny w załączeniu do wyjaśnień, których wymagał Zamawiający w wezwaniu i które są wymagane ustawowo, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp. Izba zauważa przy tym, że nie potwierdziła się okoliczność, którą podnosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że wykonawca VEOLIA złożył w ramach wyjaśnień kalkulacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Żaden dokument o takim charakterze nie został złożony przez wykonawcę w załączeniu do wyjaśnień, a ww. tabela „*Zestawienie kosztów materiałów i narzędzi*" zawarta w wyjaśnieniach została ujawniona przez Zamawiającego przy przekazywaniu Odwołującemu kopii załączników do protokołu postępowania.

Izba zważyła, że wykonawca VEOLIA w wyjaśnieniach powołał się ogólnie na własne doświadczenie oraz planowane użycie do realizacji zamówienia „tzw. własnego serwisu mobilnego, zlokalizowanego na obszarze Poznania", co w świetle SWZ jest jednym z wymagań związanych z realizacją zamówienia, a tym samym nie stanowi szczególnego czynnika właściwego tylko dla tego wykonawcy. Wykonawca nie przedstawił także w sposób wymierny korzyści z planowanego wykonywania ponad 85% prac objętych przedmiotem zamówienia za pomocą „własnego personelu serwisowego stacjonującego w Poznaniu" oraz kosztów wykorzystaniu dedykowanego serwisu firmy PRAMAC w pozostałym zakresie. Wykonawca VEOLIA nie przedstawił kalkulacji wynagrodzeń pracowników, a jedynie zapewnił, że wynagrodzenia te są wyższe od wynagrodzenia minimalnego. Nie wykazał, w jaki sposób ma zorganizowany proces świadczenia usług w celu minimalizacji kosztów oraz jak sposób organizacji obiegu dokumentacji technicznej wpływa na obniżenie ceny oferty w stosunku do cen innych wykonawców.

Posiadanie przez pracowników VEOLIA telefonów komórkowych, podobnie jak inne okoliczności, o których mowa w pkt 4 wyjaśnień, z pewnością nie wpływa w sposób bezpośredni na możliwość obniżenia ceny w stosunku do cen innych wykonawców. Znaczna część ww. oświadczeń przedstawionych w wyjaśnieniach w ogóle nie ma istotnego znaczenia w kontekście badania rażąco niskiej ceny, np. niezależność wykonawcy od Zamawiającego, niekorzystanie z pomocy publicznej, niepozostawanie w stanie upadłości, restrukturyzacji czy likwidacji, nieobjęcie VEOLIA postępowaniem egzekucyjnym, niekaralność jako podmiotu zbiorowego ani członków jej organów, wieloletnie doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia, niepodleganie wykluczeniu z postępowania, przestrzeganie przepisów związanych z ochroną środowiska, wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy o odpadach. Nie są to okoliczności wyjątkowe, biorąc pod uwagę wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne.

Reasumując, wykonawca VEOLIA nie przedstawił w ramach złożonych wyjaśnień jakichkolwiek specyficznych i korzystnych dla siebie uwarunkowań pozwalających na znaczne obniżenie ceny w stosunku do warunków panujących na rynku. Ogólne twierdzenia wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach pozostały całkowicie gołosłowne. W ocenie Izby, na gruncie tak przedstawionych wyjaśnień Zamawiający nie miał podstaw, aby pozytywnie zweryfikować realność zaoferowanej przez wykonawcę VEOLIA ceny. Zamawiający dysponował wyłącznie gołosłownymi zapewnieniami wykonawcy, a wskazane w tabeli kwoty nie zostały przez wykonawcę wyjaśnione ani poparte jakimikolwiek dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne i szczegółowe, a wskazane w wyjaśnieniach informacje muszą być poparte dowodami. Obowiązek ten wynika wprost z przepisów ustawy Pzp (art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6). Biorąc

pod uwagę bardzo lakoniczny charakter wyjaśnień złożonych przez wykonawcę VEOLIA niepopartych dowodami wystąpiły zatem podstawy do uznania, że wykonawca nie przedstawił wyjaśnień uzasadniających zaoferowaną cenę w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp. Podkreślenia przy tym wymaga, że w myśl art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Oferta wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, podlega odrzuceniu, gdyż niedostateczne wyjaśnienia nie uzasadniają ceny oferty, a tym samym stanowią podstawę do odrzucenia oferty.

Izba zważyła również, że przedstawione przez wykonawcę VEOLIA w załączeniu do pisma z dnia 30 stycznia 2026 r. dowody: załącznik do umowy wynagrodzenia trafo godzinowe (1), Zał. 10e do SWZ - PPU Część nr 8-13,Grafton Raport wynagrodzeń w przemyśle_0, Pramac serwis, jako złożone w toku postępowania odwoławczego, są spóźnione. Nie jest bowiem możliwe uzupełnianie przez wykonawcę treści wyjaśnień, czy powoływanie na ich poparcie dowodów na etapie postępowania odwoławczego, bowiem obowiązkiem wykonawcy było udowodnienie realności zaoferowanej ceny Zamawiającemu na etapie składania stosownych wyjaśnień.

Biorąc pod uwagę powyższe, w konsekwencji, Izba stwierdziła naruszenie w prowadzonym postępowaniu przepisu art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy VEOLIA Industry Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……