

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **UpHOTEL sp. z o.o. w Jeleniej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w Warszawie**

na świadczenie usługi w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostarczenia biletów lotniczych i kolejowych na trasy krajowe i zagraniczne wraz z ubezpieczeniem dla potrzeb OSW

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Business Travel Club Sp. z o.o. w Warszawie**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym:

a) uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie przy piśmie z 2 grudnia 2025 r.,

b) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

2. kosztami postępowania obciąża Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę UpHOTEL sp. z o.o. w Jeleniej Górze tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w Warszawie na rzecz wykonawcy UpHOTEL sp. z o.o. w Jeleniej Górze kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5624/25

Uzasadnienie

Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usługi w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostarczenia biletów lotniczych i kolejowych na trasy krajowe i zagraniczne wraz z ubezpieczeniem dla potrzeb Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 listopada 2025 r., nr 2025/BZP 00545293.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 15 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca UpHOTEL sp. z o.o. w Jeleniej Górze, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 18 ust. 1, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegające na zaniechaniu dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, co skutkowało naruszeniem zasady jawności i przejrzystości postępowania, zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także miało bezpośredni i istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziło do utrzymania w postępowaniu i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie, której kluczowy element cenotwórczy nie podlegał realnej, zewnętrznej weryfikacji, pomimo istnienia przesłanek do jej odrzucenia, mimo że:

2) art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę

Business Travel Club Sp. z o.o. w Warszawie, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu, a także poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania i oceny ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podczas gdy w przypadku prawidłowego przeprowadzenia tych czynności oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, w szczególności wobec tego, że wybór oferty Business Travel Club sp. z o.o. został dokonany mimo obiektywnej wadliwości i nierealności wyceny kluczowego, obligatoryjnego składnika świadczenia - ubezpieczenia podróży zagranicznych (w tym wariantu I) - skalkulowanego na poziomie 1,00 zł brutto za jeden dzień ochrony ubezpieczeniowej, co przy wymaganiach wskazanych w ramach opisu przedmiotu zamówienia i modelu rozliczenia za „faktycznie wykupione polisy” nie gwarantuje realnej realizacji tej części zamówienia;

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp mające istotny wpływ na wynik postępowania, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, oraz poprzez dokonanie wyboru tej oferty po uprzednim bezpodstawnym uznaniu wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę za wystarczające i uzasadniające podaną w ofercie cenę, w szczególności w zakresie rażąco niskiej i obiektywnie nierealnej wyceny jednostkowego, obowiązkowego elementu zamówienia - ubezpieczenia podróży (wariant I) - w wysokości 1,00 zł brutto za dzień ochrony ubezpieczeniowej, której realność nie została wykazana w sposób konkretny i weryfikowalny, w tym nie potwierdzono istnienia realnego produktu ubezpieczeniowego odpowiadającego parametrom z opisu przedmiotu zamówienia ani mechanizmu finansowania i organizacji „faktycznie wykupionych polis”, mimo czego Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające i zaniechał odrzucenia oferty,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie, mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na oferowaniu usług poniżej kosztów ich świadczenia, co stanowi działanie sprzeczne z prawem, dobrymi obyczajami oraz naruszające interes innych wykonawców i zamawiającego, w szczególności poprzez zaoferowanie ubezpieczenia podróży zagranicznych (wariant I) za stawkę 1,00 zł brutto za jeden dzień ochrony ubezpieczeniowej, a więc na poziomie nieodpowiadającym rzeczywistym kosztom świadczenia ubezpieczeniowego o wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia sumach i zakresie ochrony, co służy uzyskaniu przewagi konkurencyjnej ceną iluzoryczną (oderwaną od kosztów) i w konsekwencji narusza interes pozostałych wykonawców oraz zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Business Travel Club sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- b) dokonanie czynności odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie informacji i dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny,
- c) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. w Warszawie,
- d) dokonanie ponownego czynności badania i oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Business Travel Club Sp. z o.o. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, korespondencję między zamawiającym a wykonawcami, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 18 ust. 1 Pzp stanowi, że *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

Art. 18 ust. 3 Pzp stanowi, że *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. *Jeżeli zaferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
 - 1) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;*
 - 2) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.*
3. *Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:*
 - 1) *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
 - 2) *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
 - 3) *oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
 - 4) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
 - 5) *zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
 - 6) *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
 - 7) *zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
 - 8) *wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.*
4. *W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.*
5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 7) *została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;*
- 8) *zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,*

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że *czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość*

gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostarczenia biletów lotniczych i kolejowych na trasy krajowe i zagraniczne wraz z ubezpieczeniem dla potrzeb Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia.

Ustalono także, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

IV. OCENA OFERT I WYBÓR WYKONAWCY

2. Opis sposobu obliczenia ceny oraz upustu

1. Cena oferty winna obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, a w szczególności: rezerwacji, wystawienia, sprzedaży i dostarczenia (nie wlicza się kosztu biletu wynikającego z taryfy przewoźnika), przypominania o zbliżających się terminach wykupu biletów, oferowania wariantów, zorganizowania i zabezpieczenia kompleksowej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami lokalnymi i krajów docelowych, a także zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ – koszty polis ubezpieczeniowych.

2. Cenę oferty będą stanowić:

a) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego,

b) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego,

c) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego i zagranicznego,

d) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży - znaczenie procentowe

d) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ub) w czasie odbywania delegacji do USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży - znaczenie procentowe

e) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Uc) w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży - znaczenie procentowe

3. Wysokość upustu będzie przyznana:

a) od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu;

b) od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu.

4. Cena brutto opłaty transakcyjnej oraz składki ubezpieczeniowej musi być podana w złotych polskich (PLN) cyfrowo i słownie i określona z dokładnością do 1 grosza (tj. do dwóch miejsc po przecinku).

5. Ceny opłat transakcyjnych oraz składek ubezpieczeniowych, o których mowa w ust. 2 i 3 muszą obejmować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia w szczególności: rezerwację, wystawienie biletów lotniczych (nie wlicza się taryf i opłat pobieranych przez przewoźnika), wraz z ich dostarczeniem do Zamawiającego na koszt Wykonawcy w przypadku takiego zlecenia, oferowanie wariantów połączeń, przypominanie o zbliżających się terminach wykupu biletów, koszty powtórzenia rezerwacji (bez limitów), zwrotu czy wymiany biletu lotniczego, reklamacji i wszelkich innych interwencji związanych z obsługą przelotu w tym podatek od towarów i usług, podatek akcyzowy, opłaty, daniny.

6. Ceny zaoferowanych przez Wykonawcę opłat transakcyjnych, składek ubezpieczeniowych i wysokość upustu muszą pozostać niezmiennie przez cały okres obowiązywania umowy.

7. Ceny zawarte w ofercie należy obliczyć uwzględniając zakres zamówienia określony

w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ oraz we wzorze umowy, stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.

3. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny oferty

1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i jego wagą:

1) cena (C) - znaczenie procentowe 80% - składające się z następujących elementów:

a) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego – znaczenie procentowe

40% (Ca);

b) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego - znaczenie procentowe 5% (Cb);

c) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego i zagranicznego - znaczenie procentowe 10% (Cc).

d) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny - znaczenie procentowe 12%

e) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ub) w czasie odbywania delegacji do USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny - znaczenie procentowe 8 %

f) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Uc) w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny- znaczenie procentowe 5 %

2) Wysokość opustu (O) - znaczenie procentowe 20% - składające się z następujących elementów:

a) wysokość opustu określonego w % od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu - znaczenie procentowe 10% (Oa);

b) wysokość opustu określonego w % od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu - znaczenie procentowe 10% (Ob).

2. Wartość wagowa wyrażona w procentach będzie wyrażona w punktach (1 %=1pkt).

3. Przez kryterium Cena brutto (C) Zamawiający rozumie określoną przez Wykonawcę zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ i wpisaną w ofertę cenę brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu w każdym z rodzajów transportu (lotniczy zagraniczny, lotniczy krajowy, kolejowy krajowy i zagraniczny), w tym w szczególności: rezerwacji, wystawienia i sprzedaży, przypominania o zbliżających się terminach wykupu biletów, oferowania wariantów, zorganizowania i zabezpieczenia kompleksowej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami lokalnymi i krajów docelowych, bez uwzględniania (tj. z wyłączeniem) ceny biletu wynikającej z taryfy przewoźnika oraz opłat lotniskowych.

4. Kryterium Cena brutto (C) Zamawiający rozumie określoną przez Wykonawcę zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ i wpisaną w ofertę cenę brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua, Ub, Uc) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny:

Wariant I (Ua):

- koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA – minimalna suma ubezpieczenia 300 000 PLN;
- odpowiedzialność cywilną – OC – minimalna suma ubezpieczeń 150 000 PLN;
- następstwo nieszczęśliwych wypadków – NNW – minimalna suma ubezpieczenia 100 000 PLN;
- bagaż podróżny – zaginięcie lub uszkodzenie – minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Ua)

Wariant II (Ub):

•

koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do krajów: USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia – minimalna suma ubezpieczenia 2 500 000 PLN;

- odpowiedzialność cywilną – OC – minimalna suma ubezpieczeń 250 000 PLN;
- następstwo nieszczęśliwych wypadków – NNW – minimalna suma ubezpieczenia 150 000 PLN;
- bagaż podróżny – zaginięcie lub uszkodzenie – minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Ub)

Wariant III (Uc):

- koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata – minimalna suma ubezpieczenia 400 000 PLN;
- odpowiedzialność cywilną – OC – minimalna suma ubezpieczeń 250 000 PLN;
- następstwo nieszczęśliwych wypadków – NNW – minimalna suma ubezpieczenia 100 000 PLN;
- bagaż podróżny – zaginięcie lub uszkodzenie – minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Uc)

5. Przez kryterium Wysokość opustu (Oa, Ob) Zamawiający rozumie określoną przez Wykonawcę i wpisaną w ofertę wysokość opustu, jakiego Wykonawca zamierza udzielić Zamawiającemu od ceny jednostkowej biletu wynikającej z taryfy przewoźnika w każdym z rodzajów transportu (lotniczy zagraniczny, lotniczy krajowy) oraz opłat lotniskowych.

6. Ocena punktowa oferty dokonana zostanie zgodnie z formułą:

a) cena opłaty transakcyjnej (Ca) za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego

najniższa cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego zagranicznego biletu lotniczego spośród ocenianych ofert

Ca= (-----) x 40 pkt

cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego zagranicznego biletu lotniczego badanej oferty

b) cena opłaty transakcyjnej (Cb) za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego

najniższa cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego krajowego

biletu lotniczego spośród ocenianych ofert

$C_b = (\text{-----}) \times 5 \text{ pkt}$

cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego krajowego biletu lotniczego badanej oferty

c) cena opłaty transakcyjnej (Cc) za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego / zagranicznego

najniższa cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego /zagranicznego spośród ocenianych ofert

$C_c = (\text{-----}) \times 10 \text{ pkt}$

cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie

jednego biletu kolejowego krajowego /zagranicznego badanej oferty

d) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży(Ua) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA

najniższa cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży do krajów UE/EFTA spośród ocenianych ofert

$U_a = (\text{-----}) \times 12 \text{ pkt}$

cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży do krajów UE/EFTA badanej oferty

e) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży(Ub) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny w czasie odbywania delegacji w czasie odbywania delegacji do krajów: USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia

najniższa cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży do krajów: USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia spośród ocenianych ofert

$U_b = (\text{-----}) \times 8 \text{ pkt}$

cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży do krajów : USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia badanej oferty

f) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży(Uc) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata

najniższa cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży do pozostałych krajów świata spośród ocenianych ofert

$U_c = (\text{-----}) \times 5 \text{ pkt}$

cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży do pozostałych krajów świata badanej oferty

g) wysokość opustu (Oa) określonego w % od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu.

wysokość opustu udzielonego od ceny zagranicznego biletu lotniczego w badanej ofercie

$O_a = (\text{-----}) \times 10 \text{ pkt}$

najwyższy opust udzielony od ceny zagranicznego biletu lotniczego spośród ocenianych ofert.

h) wysokość opustu (Ob) określonego w % od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu.

wysokość opustu udzielonego od ceny krajowego biletu lotniczego w badanej ofercie

$O_b = (\text{-----}) \times 10 \text{ pkt}$

najwyższy opust udzielony od ceny krajowego biletu lotniczego spośród ocenianych ofert.

(por. SWZ wraz z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły oferty odwołującego i wykonawcy Business Travel Club Sp. z o.o. w Warszawie (przystępującego).

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że przystępujący w formularzu oferty oświadczył, że oferuje cenę:

1. opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego w wysokości 0,01 zł brutto, (słownie złotych: jeden grosz . brutto).
2. opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego w wysokości 95,00 zł brutto, (słownie złotych: dziewięćdziesiąt pięć, 00/100 brutto).
3. opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego i zagranicznego w wysokości 5,00 zł brutto, (słownie złotych: pięć, 00/100 brutto).
4. składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny; (Wariant I) w wysokości 1,00 zł brutto, (słownie złotych: jeden , 00/100 brutto).

5. składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w czasie odbywania delegacji do krajów: USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży (Wariant II) w wysokości 28,00 zł brutto, (słownie złotych: dwadzieścia cztery , 00/100 brutto).
 6. składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży (Wariant III) w wysokości 18,00 zł brutto, (słownie złotych: dwadzieścia cztery, 00/100 brutto).
- b) Oświadczył też, że oferuje opust określony w % od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu w wysokości: 0,70 %
- c) Oświadczył też, że oferuje opust określony w % od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu w wysokości: 3,00 %
- (por. oferta przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że odwołujący w formularzu oferty oświadczył, że oferuje cenę:

1. opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego w wysokości 0,01 zł brutto, (słownie złotych: jeden grosz brutto).
2. opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego w wysokości 0,01 zł brutto, (słownie złotych: jeden grosz brutto).
3. opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego i zagranicznego w wysokości 10,00 zł brutto, (słownie złotych: dziesięć złotych brutto).
4. składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży; (Wariant I) w wysokości 15,00 zł brutto, (słownie złotych: piętnaście złotych brutto).
5. składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w czasie odbywania delegacji do krajów: USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży (Wariant II) w wysokości 29,00 zł brutto, (słownie złotych: dwadzieścia dziewięć złotych brutto).
6. składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży (Wariant III) w wysokości 20,00 zł brutto, (słownie złotych: dwadzieścia złotych brutto).

Oświadczył też, że oferuje opust określony w % od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu w wysokości 1,00 %

Oświadczył ponadto, że oferuje opust określony w % od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu w wysokości 1,00 %

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy)

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 444.257,40 zł netto.

(por. informacja zamawiającego o ww. kwocie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 28 listopada 2025 r. zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 1 Pzp zażądał od przystępującego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych na tle zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów polis ubezpieczeniowych wystawianych do krajów UE/ EFTA. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający ma wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia dotyczącego wykupu ubezpieczenia za 1,00 zł (słownie: jeden złoty brutto 00/100, jak zawarto w ofercie) na jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży do krajów UE/EFTA w Wariantcie I(Ua) zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach OPZ pkt 39 oraz SWZ Rozdział IV ust. 3 pkt. 4 , które stanowią:

„Kryterium Cena brutto (C) Zamawiający rozumie określoną przez Wykonawcę zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ i wpisaną w ofertę cenę brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua, Ub, Uc) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży:

Wariant I (Ua):

- koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA minimalna suma ubezpieczenia 300 000 PLN;
- odpowiedzialność cywilną - OC - minimalna suma ubezpieczeń 150 000 PLN;
- następstwo nieszczęśliwych wypadków - NNW - minimalna suma ubezpieczenia 100 000 PLN;
- bagaż podróży - zaginięcie lub uszkodzenie - minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Ua)”

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył zamawiającemu wyjaśnienia ceny z 2 grudnia 2025 r.

W jawnej części wyjaśnień przystępujący wskazał, co następuje.

- *Potwierdzamy, że wszelkie kwoty stawek ubezpieczeniowych są prawidłowe i przygotowane na podstawie dostępnych nam ofert obsługującego naszą Spółkę Ubezpieczyciela.*
 - *W SWZ oraz zał. Nr 1 do SWZ Zamawiający szczegółowo opisał oczekiwania dot. stawek ubezpieczeniowych oraz kwot ubezpieczenia z tym związanych*
 - *Zamawiający w ww dokumentach nie wskazał (prawdopodobnie nie było to możliwe na etapie przygotowywania dokumentacji) szczegółowej informacji na temat ilości planowanych podróży, ich długości, terminów, co biorąc pod uwagę planowany budżet determinuje późniejsze decyzje organizacyjne.*
- Zamawiający wskazał na szacunkowe ilości % planowanych podróży, z rozbiem na poszczególne kierunki, co pozwoliło Wykonawcy na szacunkowe przyporządkowanie tychże podróży do istniejących wariantów dot. polis podróży.*
- *Spółka nasza korzysta w głównej mierze z ofert ubezpieczyciela Uniqa SA, przy czym oferty te realizowane są w różnych procedurach*
- *Na podstawie tzw. Umowy głównej, w ramach której Spółka nasza uzyskuje stosowną prowizję*
 - *Na podstawie ofert specjalnych, dostosowanych do bieżących oczekiwań, w ramach których stawki wskazywane są przez Ubezpieczyciela w formie cen netto.*
 - *Wykonawca (w tym przypadku nasza Spółka) ma obowiązek takiego skalkulowania oferty cenowej na poszczególne jej elementy, ażeby całościowo oferta pozwalała na realne wykonanie zamówienia bez podejrzenia o zastosowanie tzw. procedury „rażąco niskiej ceny”, zgodnie z zapisami ujętymi w ustawie Pzp i uwzględnionymi w przesłanym Wezwaniu.*

Oświadczył także, że w części niejawnej przekazuje szczegółową analizę finansową omawianej oferty wraz ze stosowną dokumentacją, potwierdzającą przytoczone stawki finansowe

(por. wyjaśnienia ceny z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 9 grudnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut nr 1 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 w zw. z art. 18 ust. 1, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegające na zaniechaniu dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Business Travel Club sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5. Przypomnieć należało również, że pierwotnie na gruncie poprzedniej ustawy Pzp z 2004 r. ustawodawca nie wskazywał wyraźnie na obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Sejm RP VII kadencji, Nr druku: 1653) wskazano, m.in.: „Wprowadzenie obowiązku ujawniania informacji stanowiących podstawę oceny wykonawców (zmiana art. 8 ust. 3). Przepisy o zamówieniach publicznych zawierają ochronę tajemnic przedsiębiorstwa wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Mimo zasady jawności postępowania, informacje dotyczące przedsiębiorstwa nie są podawane do*

publicznej wiadomości. Jednakże, słuszny w swym założeniu przepis jest w praktyce patologicznie nadużywany przez wykonawców, którzy zastrzegając informacje będące podstawą do ich ocen, czynią to ze skutkiem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, tj. wyłącznie w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów wypełniania przez nich wymagań zamawiającego. Realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy. Stąd te dane, które są podstawą do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu powinny być w pełni jawne. Praktyka taka miała miejsce do roku 2005 i bez negatywnego skutku dla przedsiębiorców dane te były ujawniane. Poddanie ich regułom ochrony właściwym dla tajemnicy przedsiębiorstwa jest sprzeczne z jej istotą, a przede wszystkim sprzeczne z zasadą jawności realizacji zadań publicznych.”

Jak wynika z powołanego przepisu na wykonawcę nałożono obowiązek „wykazania” zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli zadeklarowanie przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne zadeklarowanie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czy niekonkretne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa.

Na konieczność wymagania przez zamawiającego, aby podmiot zastrzegający informację jako poufną wykazał przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa wskazywał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 17 listopada 2022 r. wydanym w sprawie C-54/21 (Antea Polska S.A. przeciwko Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie). W motywie 65 tego wyroku Trybunał zwrócił bowiem uwagę, że W tym względzie należy przypomnieć, że instytucja zamawiająca nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy, że przekazane informacje są poufne, lecz musi od niego wymagać wykazania, że informacje, których ujawnieniu wykonawca ten się sprzeciwia, mają rzeczywiście poufny charakter (zob. podobnie wyrok z dnia 7 września 2021 r., *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 117). Podobnie w motywie 117 wyroku z 7 września 2021 r. wydanego w sprawie C-927/19 (*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*) Trybunał wskazał, że *Jednakże, jak zauważył w istocie rzecznik generalny w pkt 40 i 41 opinii, instytucja zamawiająca nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy, że przekazane informacje są poufne. Wykonawca taki musi bowiem wykazać, że informacje, których ujawnieniu się sprzeciwia, mają rzeczywiście poufny charakter, na przykład poprzez dowiedzenie, że obejmują one tajemnice techniczne lub handlowe, że ich treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji lub że ich ujawnienie mogłoby przynieść mu szkodę.* Dopiero zatem gdy podmiot zainteresowany udźwignie wynikający z art. 18 ust. 3 Pzp ale także z orzecznictwa Trybunału ciężar wykazania, że zastrzegane przez niego poszczególne informacje rzeczywiście mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, to po stronie zamawiającego zaktualizuje się obowiązek ich nieujawniania. Z przepisu art. 18 ust. 3 pzp wynika także, że wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa musi nastąpić w momencie składania zastrzeganych informacji, a zatem w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą.

Przedmiotem oceny Izby w tej sprawie było stwierdzenie, czy zamawiający na podstawie złożonych mu przez przystępującego informacji i uzasadnienia ich poufności prawidłowo ustalił, że przystępujący wykazał, iż tajemnicę jego przedsiębiorstwa stanowią informacje zawarte w wyjaśnieniach ceny. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, przystępujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

W doktrynie wskazuje się, że ochronie na gruncie uznk podlegają wyłącznie informacje, które odznaczają się „wartością gospodarczą” (S. Sołtyński w: *Komentarz do art. 11 ZNKU*, w: *Komentarz ZNKU pod red. J. Szwej* Warszawa 2006, str. 447 K. Korus, *Komentarz do art. 11 UZNK. System Informacji Prawniczej Lex*, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). W konsekwencji wymóg posiadania przez informację wartości gospodarczej postrzegać należy jako dodatkowy element konstytutywny tajemnicy przedsiębiorstwa (E. Wojcieszko-Głuszko, *Tajemnica przedsiębiorstwa i jej cywilnoprawna ochrona na podstawie przepisów prawa nieuczciwej konkurencji*, Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej UJ, 2005/86, str. 7, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). Powyższe stanowisko znajduje również uzasadnienie w treści art. 39 TRIPS

(Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej z 15 kwietnia 1994 r., który stanowi załącznik do porozumienia w sprawie ustanowienia Światowej Organizacji Handlu), przewidującego że ochronie podlegają informacje mające wartość handlową dlatego, że są poufne. Przepis ten zaś był podstawą do sformułowania przepisu art. 11 ust. 2 uznk. Konsekwencją takiego stanu prawnego jest to, że nie wystarczy stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Ponadto informacja musi mieć wartość gospodarczą w sposób obiektywny, nie wystarczy do tego oderwane od rzeczywistości, subiektywne przeświadczenie samego wykonawcy, że tak jest. Wreszcie wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji.

Na konieczność omówienia i wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartości gospodarczej w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji, zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w swym wyroku z 11 grudnia 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSKP 1808/22. Sąd Najwyższy wskazał, że *Wykonawca, zastrzegając klauzulę tajemnicy przedsiębiorstwa różnego rodzaju informacje przekazywane zamawiającemu, zobowiązany jest wykazać spełnienie przesłanek ustawowych wobec każdej z nich. Złożenie uzasadnienia wobec niektórych z nich z pominięciem innych skutkuje obowiązkiem odtajnienia tych z informacji, które zostały przez wykonawcę pominięte w uzasadnieniu. Wykonawca winien więc nie tylko wyjaśnić, ale także wykazać ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Co więcej, w wyroku tym Sąd Najwyższy wyraźnie wskazał także, że obowiązkiem zamawiającego nie jest samodzielne poszukiwanie powodów utajnienia każdej z zastrzeganych informacji. Sąd ten uznał, że *Do Zamawiającego nie należy ocena czy dane informacje faktycznie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a jedynie czy wykonawca, który tak twierdzi, wywiązał się z obowiązków przewidzianych w przepisach i powyższe wykazał.**

Izba stwierdziła, że odwołujący trafnie zarzucił, że przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania, że zastrzegane przez niego informacje stanowią w rzeczywistości jego tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jak prawidłowo dostrzegł odwołujący, przystępujący praktycznie w ogóle nie podjął próby nie tylko wykazania ale nawet omówienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia sprowadzało się jedynie do ogólnego stwierdzenia, że „w części niejawniej przekazano szczegółową analizę finansową wraz ze stosowną dokumentacją, potwierdzającą przytoczone stawki finansowe”. Dodatkowo w wiadomości e-mail zadeklarował jedynie, że „część dokumentacji ma charakter niejawni”, ponieważ „posiadane warunki współpracy mają charakter poufny”. Przystępujący zatem ograniczył się de facto wyłącznie do oznaczenia zastrzeganych informacji jako poufne bez jakiegokolwiek uzasadnienia.

Tak sformułowanie uzasadnienie zastrzeżenia należało uznać za skrajnie ogólne, lakoniczne i pozbawione jakichkolwiek konkretów. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, ale nawet nie omówił dlaczego i które zastrzegane składowe mają dla niego wartość gospodarczą. Nie wiadomo co konkretnie wykonawca zastrzega, dlaczego to czyni, co się stanie, gdy informacje z wyjaśnień zostaną ujawnione ani w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby realnie zagrozić jego interesom gospodarczym lub pozycji konkurencyjnej. Za „wykazanie” wartości gospodarczej nie może być uznane jednozdaniowe oświadczenie, że *posiadane warunki współpracy mają charakter poufny*.

Nie wykazano również, z jakiego powodu informacje te nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne dla podmiotów działających na rynku i zawodowo zajmujących się tego rodzaju usługami. Nie złożono także zamawiającemu żadnego dowodu, że kontrahent przystępującego w ogóle ma świadomość, że warunki współpracy stanowią jakkolwiek tajemnicę, którą w tej sytuacji i on sam ma obowiązek chronić.

Odwołujący prawidłowo dostrzegł, że przystępujący nie przedstawił nie tylko dowodów, ale nawet jakichkolwiek wyjaśnień, które potwierdzałyby, że podjął jakiegokolwiek skuteczne działania celem zachowania danych w poufności. Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu w szczególności regulacji wewnętrznych, mających wykluczać nieuprawnione wykorzystanie lub nielegalne udostępnianie zastrzeganych informacji, wewnętrznych regulacji dotyczących ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przystępującego, stosowanych zabezpieczeń, oświadczeń pracowników przystępującego o konieczności zachowaniu w poufności informacji z wyjaśnień. Nie złożono także zamawiającemu żadnego dowodu, że kontrahent przystępującego w ogóle ma świadomość, że ma obowiązek chronić sporne informacje, gdyż przystępujący zastrzega je jako swą tajemnicę.

Przystępujący powody, dla których uważa, że zastrzegane informacje stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawił dopiero w swym piśmie procesowym. Izba stwierdziła, że takie działanie przystępującego należało uznać za spóźnione. Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp wykazanie wszystkich przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa powinno nastąpić wraz z przekazaniem zastrzeganych informacji na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie dopiero na etapie postępowania odwoławczego przed Izbą. Próby uczynienia tego na etapie postępowania odwoławczego przed Izbą należało uznać za spóźnione. Zamawiający podejmując zaskarżoną w odwołaniu czynność polegającą na uznaniu skuteczności zastrzeżenia nie był w posiadaniu informacji przedstawionych

przez przystępującego dopiero w piśmie procesowym.

Za niedopuszczalną należało także uznać próbę uzupełnienia brakującego uzasadnienia podjętą przez samego zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Obowiązek wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy. Rolą zaś zamawiającego jest wyłącznie ocena czy w świetle uzasadnienia i dowodów dołączonych do niego w terminie wynikającym z art. 18 ust. 3 Pzp, zastrzeżenie to jest skuteczne, czy też nie.

Skutkiem bezzasadnego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest leżący po stronie zamawiającego obowiązek odtajnienia takich danych. W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r. sygn. akt III CZP 74/05 wyraźnie stwierdzono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji. Skoro zatem zamawiający miał obowiązek stwierdzić bezskuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, to jego obowiązkiem było odtajnienie danych nieskutecznie zastrzeżonych.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 1 odwołania zasługiwał na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut nr 3 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club Sp. z o.o., pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, w szczególności w zakresie rażąco niskiej i obiektywnie nierealnej wyceny jednostkowego, obowiązkowego elementu zamówienia - ubezpieczenia podróży (wariant I) - w wysokości 1,00 zł brutto za dzień ochrony ubezpieczeniowej.

Na wstępie podkreślenia wymagało, że Izba potwierdza artykułowane w dotychczasowym orzecznictwie i wciąż aktualne stanowisko, że co do zasady pojęcie ceny rażąco niskiej należy odnosić do całości przedmiotu zamówienia. Jednocześnie jednak należy również uznać za prawidłowe dotychczasowe stanowisko, iż w uzasadnionych przypadkach obowiązek badania dotyczy istotnych elementów składowych ceny ofertowej czy też elementów, które służyć będą do jej ustalenia, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, ukształtowanego sposobu wynagradzania wykonawcy czy opisanych w SWZ kryteriów oceny ofert.

W ocenie Izby, z takim uzasadnionym przypadkiem mamy do czynienia w analizowanej sprawie. W analizowanej sprawie przystępujący zaoferował zamawiającemu cenę brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży w wariantcie I (Ua):

- koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA – minimalna suma ubezpieczenia 300 000 PLN;
- odpowiedzialność cywilną – OC – minimalna suma ubezpieczeń 150 000 PLN;
- następstwo nieszczęśliwych wypadków – NNW – minimalna suma ubezpieczenia 100 000 PLN;
- bagaż podróży – zaginięcie lub uszkodzenie – minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Ua)

w wysokości zaledwie 1 zł brutto za jeden dzień.

Jak wynika z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego, zamawiający przewidział, że usługi ubezpieczenia podróży w wariantcie I będą zamawiane według bieżących potrzeb zamawiającego. Powyższe wynikało z pkt 15 opisu przedmiotu zamówienia, w którym wyraźnie zastrzeżono, iż *Zamówienia polis ubezpieczeniowych zlecane będą przez Zamawiającego opcjonalnie, w zależności od potrzeb danej podróży*. Co więcej, zamawiający nie gwarantował w żadnym stopniu zakresu zamówienia (liczby polis ubezpieczeniowych w poszczególnych wariantach). Powyższe wynikało z 13 opisu przedmiotu zamówienia, w którym zastrzeżono, iż *„Kierunki zamówionych u Wykonawcy biletów wynikać będą z faktycznych potrzeb Zamawiającego i mogą być różne od przewidywanych”*. W konsekwencji dostarczane przez wykonawcę usługi ubezpieczenia podróży w wariantcie I rozliczane będą odrębnie od usług ubezpieczenia podróży w pozostałych wariantach, co wynikało także z § 7 wzoru umowy. W § 7 wzoru umowy zamawiający przewidział bowiem:

5. Z tytułu wykonania niniejszej umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie zgodne z ofertą, którego w skład wchodzi:

a) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego wynosi zł,

b) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego wynosi zł,

c) cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego i zagranicznego wynosi

.....zł

d) **cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny wynosizł**

e) **cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ub) w czasie odbywania delegacji do USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny wynosizł**

f) **cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Uc) w czasie odbywania delegacji do pozostałych krajów świata obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny- znaczenie procentowe wynosi.....zł**

g) **wartość należnego upustu od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu w wysokości % ;**

h) **wartość należnego upustu od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu w wysokości%.**

6. **Ceny jednostkowe określone w ust. 5 będą obowiązywać dla rozliczeń w trakcie całego okresu trwania Umowy.**

7. Wartość biletów lotniczych i kolejowych określana będzie każdorazowo na podstawie cen brutto:

a) **ceny biletu według taryfy przewoźnika uwzględniającą wszystkie należne podatki, opłaty obowiązkowe, dopłaty i opłaty dodatkowe (np.: lotniskowa),**

b) **zaoferowanych przez Wykonawcę opłat wymienionych w ust.5.**

11. Faktury będą wystawiane każdorazowo po zakupieniu biletu lotniczego lub kolejowego oraz ubezpieczenia pracownika. Zamawiający dopuszcza wystawianie faktury zbiorczej dotyczącej opłat transakcyjnych za wystawiane bilety.

14. **Faktura, poza wymogami wynikającymi z obowiązujących przepisów, musi zawierać w przypadku ubezpieczenia:**

1. imię i nazwisko ubezpieczonego,
2. okres ubezpieczenia,
3. numery polis,
4. cenę jednostkową za ubezpieczenie,
5. pełną cenę do zapłaty za dane ubezpieczenie,
6. łączną cenę do zapłaty.

15. **Podstawą do wystawienia faktury będzie wykonanie usługi potwierdzone na zasadach wynikających z § 8 Umowy. Faktura VAT może zostać przekazana Zamawiającemu w formie elektronicznej (PDF). Doręczenie faktury w formie elektronicznej uważa się za skuteczne, jeżeli nastąpi na następujący adres: f.**

W dalszej kolejności podkreślenia wymagało, że zamawiający opisał w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

1) **cena (C) - znaczenie procentowe 80% - składające się z następujących elementów:**

a) **cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego zagranicznego – znaczenie procentowe 40% (Ca);**

b) **cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu lotniczego krajowego - znaczenie procentowe 5% (Cb);**

c) **cena brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie jednego biletu kolejowego krajowego i zagranicznego - znaczenie procentowe 10% (Cc).**

d) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny - znaczenie procentowe 12%

e) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ub) w czasie odbywania delegacji do USA/Kanada/Chiny/Japonia/Australia obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny - znaczenie procentowe 8 %

f) cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Uc) w czasie odbywania delegacji do pozostałych

krajów świata obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny- znaczenie procentowe 5 %

2) Wysokość opustu (O) - znaczenie procentowe 20% - składające się z następujących elementów:

a) wysokość opustu określonego w % od ceny zagranicznego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu - znaczenie procentowe 10% (Oa);

b) wysokość opustu określonego w % od ceny krajowego biletu lotniczego przewoźnika, jakiego Wykonawca udzieli Zamawiającemu przy sprzedaży biletu - znaczenie procentowe 10% (Ob).

Z opisu kryteriów w sposób jednoznaczny wynikało, że cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny, a więc w wariantach I, stanowiła odrębne kryterium oceny ofert od ceny brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży w pozostałych wariantach. Co więcej, kryterium to, spośród wszystkich kryteriów odnoszących się do ceny składki, posiadało najwyższą wagę (12%).

Wreszcie dostrzeżenia wymagało, że zamawiający w IV SWZ (Ocena ofert i wybór wykonawcy) w ust. 5 przewidział: Ceny opłat transakcyjnych oraz składek ubezpieczeniowych, o których mowa w ust. 2 i 3 muszą obejmować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia w szczególności: rezerwację, wystawienie biletów lotniczych (nie wlicza się taryf i opłat pobieranych przez przewoźnika), wraz z ich dostarczeniem do Zamawiającego na koszt Wykonawcy w przypadku takiego zlecenia, oferowanie wariantów połączeń, przypominanie o zbliżających się terminach wykupu biletów, koszty powtórzenia rezerwacji (bez limitów), zwrotu czy wymiany biletu lotniczego, reklamacji i wszelkich innych interwencji związanych z obsługą przelotu w tym podatek od towarów i usług, podatek akcyzowy, opłaty, daniny.

W powołanym postanowieniu zamawiający uregulował zatem, że wszystkie stawki wymienione w pkt IV. 2 SWZ (w tym także *cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny*) i następnie podawane przez wykonawcę w ofercie muszą mieć charakter rentowny.

W konsekwencji całościowa analiza opisanych przez zamawiającego zasad kształtowania cen jednostkowych, zasad zlecenia usług, zasad wynagradzania wykonawcy prowadziła do wniosku, iż rozliczenie za usługi ubezpieczeniowe następować będzie cenami jednostkowymi za faktycznie nabyte usługi, a dodatkowo, co istotne, zamawiający nie gwarantował zakresu przedmiotu zamówienia (rzeczywistej liczby poszczególnych ubezpieczeń). Przypomnienia wymagało, że cenę, choćby w myśl art. 536 KC, można określić poprzez wskazanie podstaw do jej obliczenia. I tak też się stało w analizowanej sprawie. Zamawiający, na zasadzie swobody umów wynikającej z art. 353¹ KC, przewidział, iż wynagrodzenie wykonawcy obliczane będzie każdorazowo przez pomnożenie odpowiedniej stawki przez liczbę faktycznie zleconych usług. Badanie ceny w tym przypadku musi odnosić się do analizowania poprawności podstaw do jej wyliczenia (por. wyrok KIO z 26 września 2012 r. sygn. akt KIO 1934/12).

W tej sytuacji oczywistym było, że każda z trzech oferowanych przez wykonawcę cen brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży musiała być uznana za osobną za istotny element ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. W konsekwencji przedmiotem badania na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp powinna być rentowność każdej z tych stawek z osobna. W tym kontekście na uwagę zasługiwał także, że zamawiający dostrzegł tę konieczność. Zamawiający całkowicie trafnie uznał, że zaoficerowana przez przystępującego *cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua) w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny*, stanowi istotny element ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Powyższe wprost wynikało z treści wezwania z 28 listopada 2025 r., jakie zamawiający wystosował do przystępującego. Zamawiający wyraźnie w wezwaniu wskazał bowiem, że *ma wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia dotyczącego wykupu ubezpieczenia za 1,00 zł (słownie: jeden złoty brutto 00/100, jak zawarto w ofercie) na jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny do krajów UE/EFTA w Wariantach I(Ua) zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach OPZ pkt 39 oraz SWZ Rozdział IV ust. 3 pkt. 4, które stanowią:*

„Kryterium Cena brutto (C) Zamawiający rozumie określoną przez Wykonawcę zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ i wpisaną w ofertę cenę brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua, Ub, Uc) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróżny:

Wariant I (Ua):

- koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA minimalna suma ubezpieczenia 300 000 PLN;

- odpowiedzialność cywilną - OC - minimalna suma ubezpieczeń 150 000 PLN;
- następstwo nieszczęśliwych wypadków - NNW - minimalna suma ubezpieczenia 100 000 PLN;
- bagaż podróży - zaginięcie lub uszkodzenie - minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Ua)”.

Analiza wyjaśnień, jakie przystępujący złożył zamawiającemu 2 grudnia 2025 r. prowadziła do wniosku, że zaoferował on zamawiającemu cenę brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży za wariant I (Ua) poniżej kosztów świadczenia tej usługi. Jak wynikało z bowiem jednoznacznie ze strony 1 niejawnej części wyjaśnień, a także z niejawnego załącznika nr 1 do wyjaśnień zaoferowana przez przystępującego cena brutto składki ubezpieczenia w wariantcie I okazała się znacząco niższa od kosztów pozyskania polisy ubezpieczeniowej. Z wyjaśnień przystępującego wynikało, że przychody wynikające z wynagrodzenia uzyskanego od zamawiającego za usługi ubezpieczeniowe pokryją koszty pozyskania polisy tylko biorąc pod uwagę całość usług ubezpieczeniowych. Jak wskazano wcześniej, na gruncie tej konkretnej sprawy niedopuszczalne było jednak założenie przystępującego, iż koszty ubezpieczenia za jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży za wariant I (Ua) będzie pokrywał z przychodów za pozostałe rodzaje ubezpieczeń. Takie założenia można byłoby czynić wyłącznie w sytuacji, gdyby liczba ubezpieczeń za wariant I była gwarantowana na określonym poziomie, gdyby stawka za to ubezpieczenie nie była kryterium oceny ofert odrębnym od pozostałych kryteriów oceny ofert odnoszących się do pozostałych stawek i gdyby zamawiający nie nakazał wyraźnie wykonawcom osiągnięcia rentowności na każdej z tych stawek z osobna. Wtedy i wyłącznie wtedy wykonawca mógłby swoje koszty, jakie poniesie z tytułu świadczenia usługi ubezpieczenia za jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży za wariant I (Ua) ująć w cenie brutto za pozostałe składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży.

Zatem zamawiający słusznie postąpił kierując do przystępującego wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, czego zresztą przystępujący w stosownym terminie nie zakwestionował. Z niezrozumiałych jednak względów zamawiający, po otrzymaniu wyjaśnień z których jednoznacznie wynikało, że przystępujący zamierza świadczyć usługi ubezpieczenia za jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży za wariant I (Ua) za cenę poniżej kosztów, nie odrzucił oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zarzut nr 3 odwołania zasługiwał na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na oferowaniu usług poniżej kosztów ich świadczenia, co stanowi działanie sprzeczne z prawem, dobrymi obyczajami oraz naruszające interes innych wykonawców i Zamawiającego, w szczególności poprzez zaoferowanie ubezpieczenia podróży zagranicznych (wariant I) za stawkę 1,00 zł brutto za jeden dzień ochrony ubezpieczeniowej, a więc na poziomie nieodpowiadającym rzeczywistym kosztom świadczenia ubezpieczeniowego o wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia sumach i zakresie ochrony, co służy uzyskaniu przewagi konkurencyjnej ceną iluzoryczną (oderwaną od kosztów) i w konsekwencji narusza interes pozostałych wykonawców oraz Zamawiającego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Jak Izba stwierdziła przy rozpoznawaniu zarzutu nr 3 odwołania, przystępujący zaoferował zamawiającemu cenę brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży za wariant I (Ua) poniżej kosztów świadczenia tej usługi. Powyższe wynikało jednoznacznie ze strony 1 niejawnej części wyjaśnień, a także z niejawnego załącznika nr 1 do wyjaśnień. W świetle tych dowodów, cena brutto składki ubezpieczenia w wariantcie I zaoferowana przez przystępującego okazała się znacząco niższa od kosztów pozyskania polisy ubezpieczeniowej za wariant nr I. Przy wyrokowaniu wzięto pod uwagę, że przystępujący zaniżył cenę za ten rodzaj ubezpieczenia, za który można było uzyskać najwyższą punktację (12%).

Zdaniem Izby zachowanie to zostało podjęte z zamiarem eliminacji innych przedsiębiorców z postępowania. Przystępujący, w oderwaniu od realiów rynkowych ukształtował wysokość ceny brutto za polisę ubezpieczeniową w wariantcie nr I na dumpingowym poziomie po to, aby wykorzystując matematyczne zależności otrzymać najwyższą punktację w kryterium oceny ofert odnoszącym się do stawki za ten rodzaj ubezpieczenia. Ukształtowanie przez

przystępującego wysokości stawki na tym poziomie miało na celu nie zaoferowanie jak najkorzystniejszych warunków zamawiającemu, nie konkutowanie ceną, czy jakością, lecz wykorzystanie bilansu kryteriów oceny ofert ze szkodą zarówno dla zamawiającego jak i innych wykonawców. Takie oszacowanie wysokości ceny przez przystępującego miało na celu doprowadzenie do sytuacji, w której ze względu na najniższą możliwą stawkę za ubezpieczenie w wariantcie nr I uzyska on maksymalną liczbę punktów, a wykonawcy, którzy zaoferowali stawki rynkowe, otrzymają praktycznie zerową ilość punktów w tym kryterium. Tak też się stało w analizowanej sprawie. Przystępujący w kryterium *cena brutto składki ubezpieczenia za jeden dzień podróży (Ua, Ub, Uc) obejmujące koszty leczenia i assistance, NNW, OC i bagaż podróży: Wariant I (Ua)*:

- *koszty leczenia i assistance w czasie odbywania delegacji do krajów UE/EFTA minimalna suma ubezpieczenia 300 000 PLN;*

- *odpowiedzialność cywilną - OC - minimalna suma ubezpieczeń 150 000 PLN;*

- *następstwo nieszczęśliwych wypadków - NNW - minimalna suma ubezpieczenia 100 000 PLN;*

- *bagaż podróży - zaginięcie lub uszkodzenie - minimalna suma ubezpieczenia 3000 PLN; (Ua)*

otrzymał maksymalną liczbę 12 punktów, podczas gdy odwołujący - nieproporcjonalnie niższą liczbę 0,80 pkt.

W tej sytuacji opisane przez zamawiającego w SWZ kryteria oceny ofert zostały pozbawione większego znaczenia, a wykonawca, który nie oferował zamawiającemu najkorzystniejszych ekonomicznie warunków realizacji umowy, tylko stosował stawki dumpingowe, uzyskiwał zamówienie publiczne. W ocenie Izby takie postępowanie narusza dobre obyczaje kupieckie w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk i nie zasługuje na ochronę. Przy wyrokowaniu wzięto pod uwagę, że w orzecznictwie Izby i piśmiennictwie przyjmuje się, że *jako czyn nieuczciwej konkurencji może być uznana praktyka manipulowania ceną oferty, np. poprzez określanie cen jednostkowych w taki sposób, że ich część określana jest na poziomie rażąco niskim, w oderwaniu od rzeczywistych kosztów i nakładów koniecznych do realizacji wyodrębnionej części zamówienia, a część cen jest bez uzasadnienia zawyżana, by zrekomensować zaniżenie innych* (tak M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 4 odwołania zasługiwał na uwzględnienie.

W konsekwencji Izba uznała, że trafny jest zarzut nr 2 odwołania, to jest *zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Business Travel Club Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu. Z przyczyn wskazanych wcześniej zamawiający powinien odrzucić ofertę przystępującego, a nie wybierać ją jako najkorzystniejszą.*

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez przystępującego, która podlegała odrzuceniu.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego przy piśmie z 2 grudnia 2025 r., a także odrzucenie oferty złożonej przez przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....